

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3Csp/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201082  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201082.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanej: R. Č., W.. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX-XX, M. - Y., v konaní o zaplatenie sumy 4.155,72 eur s príslušenstvom a trovami konania, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovanej zo dňa 02.09.2019, doručený súdu dňa 04.09.2019, proti platobnému rozkazu č. k. 3Csp/60/2019-34 zo dňa 05.08.2019 vydaného Okresným súdom Námestovo.

### odôvodnenie:

1. Súd vydal dňa 05.08.2019 platobný rozkaz č. 3Csp/60/2019-34, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 4.155,72 eur s prísl., alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Súd tiež zaviazal žalovanú na náhradu trov konania žalobcovi.

2. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor (platobný rozkaz žalovaná prevzala dňa 26.08.2019 a odpor bol podaný na poštovú prepravu dňa 03.09.2019), v ktorom uviedla, že nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dlžnej sumy naraz. Z tohto dôvodu požiadala o splatenie dlžnej sumy prostredníctvom mesačných splátok.

3. Podľa § 267 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. Podľa § 267 ods. 2 písm. c/ C.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Súd preskúmal odpor žalovanej a z jeho obsahu mal za preukázané, že toto podanie nespĺňa podmienky podaného odporu s vecným odôvodnením, nakoľko žalovaná v ňom neuviedla žiadne tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze, alebo iným spôsobom spochybňovali skutočnosti uvádzané žalobcom v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu. Naopak z obsahu podania žalovanej vyplýva, že si je vedomá skutočnosti, že má voči žalobcovi dlh. Skutočnosť, že je v zlej finančnej situácii nie je dôvodom na to, aby bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

6. Na základe uvedených skutočností ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami C.s.p. súd potom rozhodol tak, že odpor žalovanej ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).