

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Tp/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203355  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419203355.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 04.októbra 2019 v Bratislave

### r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného X. E., nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom C., K.. D. XXXX/X s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 01. októbra 2019 o 23:15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.októbra 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) návrh na vzatie obvineného do väzby pod sp.zn. 2Pv/305/19/1104

Návrh odôvodnil tým, že z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky žalovanej trestnej činnosti a existuje dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený.

Vo veci poukázal na výpoveď obvineného - ktorý sa ku skutku kladenému za vinu priznal, výpoveď svedkyne G. T., kamerové záznamy, obhliadku miesta činu, domovú prehliadku, zápisnice o vydaní vecí - pretože i u tohto obvineného (keďže v danom prípade išlo o spolupáchateľstvo) boli zaistené odcudzené autosúčiastky.

Dňa 02.októbra 2019 bolo vo vzťahu k obvinenému podľa § 206 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) s poukazom na § 207 ods. 1 Tr.por. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) spáchaného formou spolupáchateľstva a podľa § 20 Tr.zák. v jednočinnom súbahu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29. septembra 2019 v presne nezistenom čase obvinený C. P. odviezol na MV zn. Volkswagen Golf, modrej farby s EČV:J. obvineného X. E. a O. B., k priemyslenému parku CTP v Devínskej Novej Vsi, kde sa následne obvinený X. E. spolu s obvineným O. presunuli k areálu spoločnosti Schnellecke na adresu Tehelňa 20, Bratislava- Devínska Nová Ves, kde vykonali krádež vlámaním a to takým spôsobom, že obvinený X. E. na poškodenom plášti na objekte haly BRA 15 - Schnellecke ohol plech, ktorý odstával a pomocou nožička vyrezal diery do izolácie v takej veľkosti, aby mohli prejsť dovnútra, kde si následne obvinený X. E. a obvinený O. B. nasadili rukavice a na hlavu nasadili kukly a z haly odcudzili krabice, v ktorých sa nachádzalo 574 ks súčiastka Mirror Joystick s označením ISO 595 565 v hodnote 2,35 € za kus, 863 ks súčiastka Double Switch- ovládanie na okno s označením 1SB 959 857 v hodnote 3,02 € za kus, 57 ks súčiastka ovládanie na okná s označením ISO 867 255G v hodnote 0,32 € za kus, 53

ks súčiastka ovládanie na okná -jedno tlačítkové s označením ISO 867 255E v hodnote 0,21 € za kus, 7 ks spätné zrkadlá s ozn. 1S 857 502 BF v hodnote 25,96 € za kus, lks spätné zrkadlo čiernej farby s označením 1S2 857 502 CH v hodnote 20,19 € , 17 ks spätné zrkadlo čiernej farby s označením 1S1 857 502 BG v hodnote 22,94 € za kus, 959 ks súčiastka Central switch, s označením 1S0 962 125 A v hodnote 1,09 € za kus a to takým spôsobom, že si najprv krabice nazhromaždili pri vyrezanej diere a následne odniesli do motorového vozidla, v ktorom čakal obvinený C. P., ktorý ich následne odviezol na W hotel na ulici Opletalovej I/A v Devínskej Novej vsi, čím obvinený X. E., obvinený O. B. a obvinený C. P. spôsobili poškodeniu spoločnosti Schnellecke Slovakia, s.r.o., so sídlom Tehelňa 20, Bratislava Devínska Nová Ves celkovú škodu krádežou vo výške 5621,73 €, hoci obvinený O. B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a obvinený X. E. a obvinený O. B. spôsobili poškodeniu spoločnosti Schnellecke Slovakia, s.r.o., so sídlom Tehelňa 20, Bratislava Devínska Nová Ves škodu poškodením obvodového plášt'a haly BRA15 - Schnellecke, spoločnosti CTPark Bratislava s.r.o. so sídlom Laurinská 18 Bratislava, IČO:472 517 43 vo výške 13 000 € bez DPH.

Vo veci bol v tomto štádiu konania vypočutý obvinený, spoluobvinený C. P., svedkovia a zároveň poškodení S. T., G. I., svedkyňa G. T. Zabezpečené boli kamerové záznamy ako zo spoločnosti Schnellecke, z hotela W-hotel ako i z čerpacej stanice Shell, vykonaná bola domová prehliadka, vydané boli zaistené autosúčiastky.

Obvinený v predmetnej veci sa v prípravnom konaní sa ku skutku kladenému za vinu priznal.

V tomto štádiu trestného konania bolo preukázané, že skutok sa stal pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Je tu teda odôvodnená pravdepodobnosť, že obvinený voči ktorému bolo vznesené obvinenie sa dopustil trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Súd v predmetnej veci poukazuje na odpis registra trestov vo vzťahu k obvinenému. I keď v danom prípade išlo celkovo o 17 záznamov - časť z nich bola i zahladená - šesťnásť odsúdení zo strany obvineného bolo páchaných v časovom období od roku 1995 do roku 2015.

Súd však poukazuje na jeho posledné - sedemnásť odsúdenie - pretože trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 01.septembra 2019, sp.zn. 0T/199/2013 bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 01.septembra 2019. Skutok bol dokonaný dňa 28.augusta 2019.

V danom prípade i keď nešlo o typovo obdobný trestný čin - prečin vo vzťahu k teraz žalovanému - išlo však tiež o úmyselný trestný čin - prečin.

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 29.septembra 2019.

O svojich pomeroch osobných vypovedal, že pracuje bez uzatvorenej pracovnej zmluvy. Teraz žalovaného skutku sa obvinený dopustil trestného činu majetkovej povahy. Pokiaľ išlo o predmetné odcudzené veci - ich účelom bolo ich predať a získať za ich odpredaj finančné prostriedky.

Z predmetných dôvodov súd zastáva názor, že u obvineného existuje dôvodná obava, v prípade jeho prepustenia zo zadržania by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Nebezpečenstvo páchania trestnej činnosti zo strany obvineného hrozí akútne, teda bezprostredne a preto nie je možné zatiaľ nahradiť účel väzby iným opatrením (napr. dohľadom mediáčného a probačného úradníka, sľubom, ... ).

Súd mal preto za to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sú dané.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a charakter páchanej trestnej činnosti obvineného.

Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a osobu obvineného sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako celkom nedostatočná.

K otázke nahradenia väzby probačným a mediačným úradníkom - tento nie je právnym nárokom, ide len o možnosť, ku ktorej môže súd pristúpiť (v súlade s Ústavou SR, Dohovorom o ľudských právach a základných slobodách).

Súd v takomto prípade musí vždy zvažovať najmä okolnosti prípadu a osobu obvineného ako i ďalšie skutočnosti vyplývajúce z charakteru daného inštitútu a to v tom smere, či na jednej strane intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného tým, že je vo väzbe nie je zjavne neprimeraná a zároveň na strane druhej, či nahradením väzby, ktorá znamená fakticky prepustenie obvineného z väzby - nedôjde zo strany obvineného k uskutočneniu konania, resp. k zvýšeniu rizika jeho uskutočnenia - ktorému práve zaistovací inštitút zabraňuje.

Pokiaľ ide o probačný a mediačný dohľad - tento nie je vykonávaný nepretržite 24 hodín - a preto ním nie je možné eliminovať protiprávne konanie napr. počas víkendov, v nočných hodinách, v skorých ranných hodinách, v poobedňajších hodinách ... - zo strany obvineného - ako bolo i v jeho prípade.

Predmetný žalovaný skutok bol dokonaný v neskorých nočných hodinách.

Zotrvanie obvineného vo väzbe v tomto štádiu konania nie je v rozpore so zásadou proporcionality väzby - pretože rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny treba pripustiť, že žiadne výchovné prostriedky - ktoré v predmetnej veci v minulosti už boli neodôvodňujú očakávania takého výsledku trestného stíhania obvineného, ktorý by bol v príkrom rozpore s väzobným stíhaním v tomto štádiu trestného konania.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 01.október 2019 o 23:15 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.