

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201166  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201166.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovaným v 1. rade P. A., nar. XX. XX. XXXX a v 2. rade M. A., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja s hláseným pobytom v obci L., toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 1 180,98 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 99,30 eura.
- II. V zostávajúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Súd **ž a l o v a n ý m** nepriznáva náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručou dňa 23. 04. 2019 sa pôvodná žalobkyňa, Z. Ú. K., a. s., proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 1 180,98 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 07. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že jej právna predchodkyňa, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., uzatvorila so žalovanými dňa 22. 08. 2014 Zmluvu o pôžičke č. 8013734, na základe ktorej im poskytla pôžičku vo výške 2 000,- eur. Žalovaní sa zaviazali pôžičku splácať pravidelnými 48 mesačnými splátkami po 60,91 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2 923,68 eura, pričom ku dňu podania žaloby zaplatili splátkami sumu 1 477,- eur. Nakoľko žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobkyňa ich listom zo dňa 27. 04. 2016 vyzvala k úhrade dlžných splátok s poučením o možnosti vyhlásenia splatnosti úveru, k čomu pristúpila 19. 06. 2016. Ku dňu podania žaloby mali žalovaní zaplatiť celkovo 2 614,66 eura a vzhľadom k tomu, že zaplatili len časť pohľadávky vo výške 1 477,- eur, žalobkyňa si uplatnila rozdiel spolu s nákladmi na vymáhanie pohľadávky vo výške 43,32 eura, t. j. sumu 1 180,98 eura so zákonným úrokom z omeškania.

2. Nakoľko došlo v priebehu konania k postúpeniu pohľadávky, súd uznesením zo dňa 15. 08. 2019, sp. zn. 11Csp/18/2019 pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.

3. Žalovaní sa zdržiavajú na neznámom mieste. Žaloba doručovaná na adresu ich trvalého pobytu sa súdu vrátila s oznámením poštového doručovateľa o neprevzatí v odbernej lehote. Súčasný pobyt žalovaných sa súdu nepodarilo zistiť ani v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a Sociálnou poisťovňou, pobočkou Liptovský Mikuláš. Z iných konaní vedených na tunajšom súde mal súd vedomosť, že o pobyte žalovaných nemá vedomosť ani obec Ľubňa, pričom ich pobyt sa

nepodarilo vypátrať ani polícií. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaných súd podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal aj v neprítomnosti strán sporu. Žalobkyňa sa z neúčasti včas písomne ospravedlnila. Žalovaní si predvolanie na pojednávanie neprevzali na adrese hláseného pobytu v odbernej lehote

4. Žalobkyňa v podaní, v ktorom sa ospravedlňovala z neúčasti na pojednávaní, zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 43,32 eura ako aj v časti o zaplatenie 50,- eur, nakoľko žalovaní v priebehu konania úhradou zo dňa 19. 08. 2019 splatili časť dlhu.

5. Zo zmluvy o poskytnutí manželskej pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5580503791 zo dňa 26. 08. 2014 mal súd za preukázané, že žalovaným poskytla právna predchodkyňa žalobkyne bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000,- eur. Žalovaní sa zaviazali úver splatiť 48 mesačnými splátkami po 60,91 eura. Pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 22 %, RPMN 21,99 %, priemernej RPMN 18,01 % tak predstavovali celkové náklady spotrebiteľa 923,68 eura a celková suma k zaplateniu 2 923,68 eura. Zmluvné strany si dohodli splatnosť prvej splátky na 20. 09. 2014, pričom každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 20. dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti august 2018.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 04. 2016 právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaných k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 181,20 eura s tým, že ich upozornila na možnosť zosplatnenia úveru ak žalovaní do 05. 06. 2016 neuhradia splátku splatnú v mesiaci február 2016. Oznámením zo dňa 08. 07. 2016 bolo žalovaným oznámené, že úver bol zosplatnený v sume 1 580,60 eura.

7. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523101-110'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základ právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu zamietol. Vzhľadom k tomu, že predmetné konanie začalo po 05. 12. 2018, odkedy je účinná novela Občianskeho zákonníka, podľa ktorej premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd ex offo skúmal, či si žalobkyňa neuplatnila premlčané právo. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom by sa strany sporu mali možnosť oboznámiť s predbežným právnym posúdením. Nakoľko strany sporu svoje právo nevyužili, nemožno konštatovať, že týmto dochádza ku prekvapivému rozhodnutiu. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie 93,32 eura, súd preto v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 C. s. p. konanie v tejto časti zastavil.

12. Ak si žalovaný ako dlžník riadne neplní svoje povinnosti a úver prestane splácať, vzniká žalobkyni právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. K tomuto kroku však môže v spotrebiteľskom právnom vzťahu pristúpiť podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27. 04. 2016 bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že žalobkyňa upozornila žalovaných na možnosť zosplatnenia úveru, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2016. Skutočnosť, že aj sama žalobkyňa odvodzovala zosplatnenie od splátky splatnej 20. 02. 2016 nakoniec vyplýva aj zo samotného dátumu zosplatnenia a

to 19. 06. 2016. Naviac, aj zo samotného prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaní síce uhradili poslednú splátku vo výške 61,- eur dňa 15. 03. 2016, táto však bola započítaná na splátku splatnú v mesiaci január 2016, kedy žalovaní nezaplatili nič. Následne nezaplatili nič a to až do 09. 05. 2017, kedy po mimoriadnej splatnosti úveru poukázali žalobkyni sumu 50,- eur. Žalobkyňa pritom nemohla zosplatiť úver skôr ako tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čiže premlčacia doba nemohla v danom prípade začať plynúť ani od 20. 03. 2016, ani od 20. 04. 2016 a nasledovne. Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia doba najneskôr od dňa zročnosti nesplnenej splátky splatnej dňa 20. 02. 2016. Žaloba bola súdu doručená dňa 23. 04. 2019, teda po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovaným, ktorým žiadne trovy nevznikli, tento nárok nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.