

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/378/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204199
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519204199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: L. E., Y.. XX.XX.XXXX, E. G. Č., Š. XXX/X, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2009 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

II. Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 domáhal, aby súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2009 je bezúročná a bez poplatkov.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na sumu 500 € s celkovou čiastkou na zaplatenie 984 €. Mal za to, že sa jedná o žalobu podľa ust. § 137 písm. d/ CSP. Namietal, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z.), preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/256/2013 z 25.11.2013 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 z 9.8.2011.

3. Súd zaslal žalobu spolu s prílohami žalovanému na vyjadrenia dňa 25.07.2019, žalovanému bola žaloba doručená dňa 26.07.2019, o čom svedčí doručenka na č. l. 13, avšak v konaní zostal nečinný.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 03.10.2019, ktorého sa nezúčastnili strany sporu. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Súd tak pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 20.10.2009 žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 500 €, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 82 € počnúc dňom 12.11.2009. Celková čiastka spojená s úverom bola 984 €.

7. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení účinnom k dňu podpisu zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

9. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

11. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

13. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 251/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2018 spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

16. Podľa § 137 písm. d/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

17. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere zo dňa 20.10.2009. Súd túto zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, pretože žalovaný je právnická osoba, ktorá poskytovala finančné služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom tá poskytla žalovanému ako fyzickej osobe predmetný úver. Podľa názoru súdu takýto úver bol poskytnutý žalovanému na iný účel ako na výkon povolania, zamestnania alebo podnikateľskej činnosti. Zároveň súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy zistil, že tá bola vopred pripravená žalovaným na formulárovom tlačive s tým, že žalovaný ako slabšia zmluvná strana tohto zmluvného vzťahu nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy, do ktorej sa len dopĺňali jeho osobné údaje ako aj údaje týkajúce sa úveru. Žalovaný tak nemohol ovplyvniť obsah zmluvy. Preto má žalovaný ako slabšia strana zmluvného vzťahu postavenie spotrebiteľa a to jednak podľa Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko charakter úveru, ktorý mu bol poskytnutý spĺňa definíciu spotrebiteľského úveru.

18. Žalobca sa žalobou domáha určenia, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Súd túto zmluvu preskúmal a zistil, že zmluva o úvere zo dňa 20.10.2009 neobsahuje zákonom požadované obligatórne náležitosti a to ročnú úrokovú sadzbu, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. h/, j/, k/ zák. č. 258/2001 Z. z.) čo spôsobuje, že zmluva je v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia zmluvy bezúročná a bez poplatkov.

19. Vzhľadom na uvedené súd určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2009 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak žiadne trovy mu nevznikli. Žalovaný bol konaní neúspešný, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).