

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234564
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5117234564.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX D., zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Jozef Plačko s. r. o., so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 241 411, proti žalovanému: Urbárske spolumajiteľstvo, pozemkové spoločenstvo Setechov, so sídlom Setechov 430, 013 53 Petrovice, IČO: 42 065 691, zastúpenému právnym zástupcom AKSK, s. r. o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, za účasti intervenientov na strane žalovaného: 1/ E. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX G. H., okr. I., J. republika, 2/ K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX G. H., okr. I., J. republika, zastúpených právnym zástupcom JUDr. Ireneuszom Piotrom Giebelom, advokátom so sídlom Sladovnícka 22, 917 01 Trnava, IČO: 31 770 584, o zaplatenie sumy 1.075,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na opravu rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/74/2021 zo dňa 21. júla 2023, takto

rozhodol:

opravuje zrejmu nesprávnosť v poradí druhom výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/74/2021 zo dňa 21. júla 2023 a v bodoch 49. a 50. písomného odôvodnenia rozsudku krajského súdu v časti označenia dátumu, od ktorého si žalobca uplatnil a od ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úrok z omeškania z nesprávneho „28. 02. 2017“ na správny „28. 12. 2017“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline na základe odvolaní žalobcu, žalovaného a intervenientov 1/, 2/ rozsudkom sp. zn. 8Co/74/2021 zo dňa 21. júla 2023 v poradí prvým výrokom rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 25C/98/2017-743 zo dňa 23. júna 2020 vo výroku II. v časti uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 429,- eur a vo výroku III. potvrdil. V poradí druhým výrokom rozsudok okresného súdu vo výroku II. v časti úrokov z omeškania zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 429,- eur od 28. 02. 2017 (správne malo byť 28. 12. 2017) do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol. V poradí tretom výroku konštatoval ponechanie rozsudku okresného súdu vo výroku I. nedotknutého. V poradí štvrtým výrokom žalovanému a intervenientom 1/, 2/ na strane žalovaného priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,20 %.

2. Dňa 24. 10. 2023 bol do elektronickej schránky Krajského súdu v Žiline doručený návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) v časti úroku z omeškania.

3. Žalovaný poukázal na to, že odvolací súd uvedeným rozsudkom vo výroku II. len upravil výšku úrokovej miery, čo vyplýva aj z poskytnutého odvolania (zrejme odôvodnenia, poznámka odvolacieho súdu) z hodnoty 5,05 % na hodnotu 5 %. Napriek uvedenému však súd priznal nárok na úroky z omeškania od 28. 02. 2017, a to napriek tomu, že súd prvej inštancie tieto priznal až od 28. 12. 2017, t. j. od podania žaloby. Na základe uvedeného dátum 28. 02. 2017 považuje za chybu v písaní a namiesto dátumu 28. 02. 2017 má byť správne uvedený dátum 28. 12. 2017.

4. Dňa 27. 10. 2023 bol následne odvolaciemu súdu Okresným súdom Žilina predložený na vec sa vzťahujúci spis na opravu rozsudku č. k. 8Co/74/2021-1096 zo dňa 21. 07. 2023 v zmysle návrhu na opravu právneho zástupcu žalovaného.

5. Podľa § 378 ods. 1 C. s. p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 224 C. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Odvolací súd na základe návrhu žalovaného skutočne zistil, že v rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 8Co/74/2021 zo dňa 21. 07. 2023 došlo k zrejmej nesprávnosti v časti výroku, ktorým zmenil rozsudok okresného súdu v časti úrokov z omeškania, kde došlo k uvedeniu nesprávneho dátumu, od ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, a to 28. 02. 2017 namiesto správneho 28. 12. 2017, rovnako nesprávny dátum je uvedený aj v bodoch 49. a 50. odôvodnenia uvedeného rozsudku. Skutočnosť, že došlo v tejto časti k zrejmej nesprávnosti je zrejmá z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že odvolací súd k zmene výroku II. rozsudku okresného súdu v časti uplatneného príslušenstva pristúpil len z dôvodu vyhodnotenia odvolacích námietok intervenientiek vo vzťahu k výške priznaného úroku z omeškania ako dôvodných. Uvedené je zrejme aj zo skutočnosti, že odvolací súd potvrdil výrok III. rozsudku okresného súdu, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol (čo vylučuje zmenu rozsudku okresného súdu a priznanie úroku z omeškania od skoršieho dátumu ako to urobil súd prvej inštancie, t. j. od 28. 12. 2017). Z uvedeného dôvodu odvolací súd zrejmu nesprávnosť v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/74/2021 zo dňa 21. 07. 2023, ako bol vyhlásený a písomne vyhotovený, v časti označenia dátumu, od ktorého žalobcovi patrí úrok z omeškania vydaním opravného uznesenia opravil. Rovnako v bode 49. písomného odôvodnenia opravil dátum, od ktorého si žalobca podľa odvolacieho súdu, vychádzajúc zo záverov súdu prvej inštancie, ktoré žalobca v odvolaní nenamietal (pokiaľ ide o konštatovanie súdu prvej inštancie v bode 69. odôvodnenia rozsudku o uplatnení si úrokov z omeškania žalobcom od 28. 12. 2017), uplatnil úrok z omeškania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)