

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204128
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923204128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/77/2023

– 4 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. Sídlo: Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, IČO: 36 234 176 zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Sídlo: 1. mája 173/11, Trenčín 911 01, IČO: 47 234 679 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. X, C. D., štátne občianstvo SR o zaplatenie 2617,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

10Csp/77/2023

– 4 –

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2617,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2515,69 Eur od 15.05.2022 do zaplatenia, všetko v splátkach po 100,- Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

10Csp/77/2023

– 3 –

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplata sumy 2617,11 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 21.05.2020 Úverovú zmluvu č. 1005027207 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3000.00 Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 57.67 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplátil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti po predchádzajúcej výzve žalobca dňa 29.04.2022 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku istiny úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 1171.68 Eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 2617.11 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 62.35 Eur, Úrok vo výške 101.42 Eur, Zosplatená istina vo výške 2453.34 Eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatení za 24.-84. Splátky spolu vo výške 2453.34 Eur.

2. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

3. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania. Vzhľadom k uvedenému súd podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobu považuje za oprávnenú, je ochotný zaplatiť žalovanú sumu, pričom žiadal o povolenie splátok vo výške 100 eur mesačne, a to z dôvodu, že momentálne má príjem 1100 eur, avšak býva v E. a výdavky na bývanie má 600 eur mesačne, okrem toho má náklady spojené so stravou, cestovaním, mobilný telefón, takže po odpočítaní výdavkov je v jeho možnostiach platenie dlžnej sumy v splátkach po 100 eur mesačne.

5. Súd podľa § 181 ods. 2 C.s.p. na pojednávaní uviedol, že nie je sporné, že bola medzi stranami sporu platne uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, nie je sporné, že žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy neplnil riadne a včas, nie je sporná skutočnosť zosplatenia úveru a ani výška nesplateného úveru a žalovaná suma.

6. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa § 295 C. s. p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

12. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

13. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nie je sporná výška poskytnutého úveru ani nesplatený zostatok úveru a výška jeho príslušenstva, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

14. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2515,69 Eur od 15.05.2022 do zaplatenia.

15. Súd rozhodol tak, že uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach po 100,- Eur mesačne. Mal za to, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach a to vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na výšku žalovaného nároku a osobné pomery žalovaného ako aj vzhľadom na pomery žalobcu. Pri rozhodovaní o výške splátok vychádzal teda z výšky priznaného plnenia, z toho, že žalobca je ekonomicky silnou finančnou inštitúciou, do ktorej práv výrazne nezasiaha to, že súd určil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach a ďalej zohľadnil postoj žalovaného k uplatnenému nároku, ktorý uplatnený nárok uznáva a je ho ochotný uhradiť, ako aj platobnú schopnosť žalovaného, ktorý pracuje mimo svojho bydliska a hoci jeho mesačný príjem predstavuje sumu 1100 eur, býva v Bratislave, kde jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 600 eur a okrem toho má náklady spojené so stravou, cestovaním, mobilný telefón. Priznané splátky sú splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

10Csp/77/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.