

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/132/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204766  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219204766.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matka: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, T. a otec H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. F. XX, T., toho času D.I. XX, T., zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Červenková, s. r. o., Nevädzová 6B, Bratislava, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.08.2019, doplneným dňa 17.09.2019 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil práva a povinnosti k maloletému U. na čas do rozvodu manželstva tak, že maloleté dieťa zverí do jeho osobnej starostlivosti a upraví styk matky každý kalendárny týždeň v utorok, štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, za asistencie psychológa. K odovzdaniu maloletého dieťaťa dôjde na referáte poradensko-psychologických služieb za prítomnosti sociálneho pracovníka. Otec súčasne navrhol, aby súd zrušil neodkladné opatrenia nariadené Okresným súdom Bratislava II, zo dňa 28.05.2018, č.k. 49P/73/2018-8 a zo dňa 11.07.2018, č. k. 11P/90/2018-52.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že uznesením zo dňa 21.06.2019 č. k. 28P/74/2019-45 bola upravená starostlivosť o maloletého počas letných prázdnin. Mimo času letných prázdnin v roku 2019 je úprava styku otca s maloletým U. určená neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2018, pod č. k.: 49P/73/2018-8. Začiatkom roka 2018 začalo zo strany matky maloletého dochádzať k vedomému zamedzovaniu jeho kontaktu so synom. Po vydaní uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2018, č. k. 49P/73/2018-8 a po vydaní uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2019, č. k. 28P/74/2019-45 však nastali na strane maloletého dieťaťa zásadné zmeny vyžadujúce si zmenu výchovného prostredia, keď maloletý U. výrazne odmieta svoju matku, má z nej strach a obavy, odmieta s ňou bývať, pričom tieto zmeny nie je možné s prihliadnutím na záujem maloletého U. v žiadnom prípade ignorovať. Tou najzásadnejšou zmenou, ktorá nastala po vydaní uznesenia upravujúcom prázdninový čas júl a august 2019, je výslovné a výrazné odmietanie maloletého U. stretávať sa s matkou a zostať s ňou sám, strach maloletého z matky z dôvodu jej opakovaného fyzického trestania maloletého, či nedostatočné venovanie pozornosti zdravotným ťažkostiam maloletého. U. pravidelne plače, pričom začína byť nesvoj a nervózný vždy v piatok pred víkendom s tým, že už môže byť s ním iba víkend a následne bude musieť ísť k matke. K matke nechce ísť a opakovane ho prosí, aby tam ísť nemusel. Naposledy v nedeľu 18.08.2019 sa maloletý U. opätovne z uvedeného dôvodu srdcervúco rozplakal, pričom nebolo možné ho upokojiť, plakal celú noc a po celú cestu v aute, kedy ho viezol v presne stanovený čas na miesto odovzdania matke. U. odmietol vystúpiť

z auta a ísť s matkou, čo zúfalo hovoril tak jemu ako aj matke. Matka sa snažila otvoriť dvere auta a maloletého vytiahnuť von, no U. v absolútnej panike reflexívne za veľkého plaču dvere auta zabuchol a odmietol vystúpiť. Syn ho opakovane prosil, aby odišli. V dôsledku toho o radu telefonicky požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, nakoľko dieťa bolo vo veľmi zlom psychickom stave. Matka maloletého vyššie uvedený stav odmietla rešpektovať, osobne odišla na Obvodné oddelenie policajného zboru Bratislava Petržalka - a privolala policajnú hliadku s tým, aby príslušníci policajného zboru maloletého vzali a odovzdali jej ho, keďže je podľa súdneho rozhodnutia oprávnená realizovať s maloletým styk. Matka sa naďalej snažila presvedčiť maloletého o tom, aby šiel s ňou, čo maloletý U. odmietal. Matka sa snažila vysvetliť celú situáciu privolanej policajnej hliadke, policajného zboru výslovne smerom k matke apelovali na skutočnosť, že maloletý mimoriadne zle znáša jej správanie a celú situáciu. Matka však ani na uvedené upozornenia nereagovala. Maloletý U. sa tak v súčasnosti nachádza v jeho faktickej osobnej starostlivosti, pričom po opakujúcich sa agresívnych a nepredvídateľných atakoch matky je na neho prirodzene veľmi naviazaný. Maloletý žije s ním v spoločnej domácnosti spolu so starými rodičmi, v prostredí, v ktorom sa U. nepochybne cíti bezpečne a v ktorom je úprimne šťastný a prospieva. Maloletý U. odmieta a neakceptuje návrat do domácnosti matky, naopak chce zostať u neho, kde sa cíti neohrozene. Syn sa mu pravidelne sťažuje na to, že ho jeho matka bije varechou! Dôvodom je podľa neho čokoľvek, napr. keď si pýta svoj telefón, aby mu mohol zatelefonovať. Vzťah maloletého U. a matky je zjavne narušený, pričom podľa jeho názoru je v prvom rade potrebné nájsť príčinu daného stavu, eliminovať nevhodné ataky matky voči dieťaťu a pokúsiť sa o obnovu dôvery syna a matky. Z uvedeného dôvodu navrhuje dočasne realizovať styk matky s maloletým U. ako asistovaný prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb na UPSVAR, ODSPOD, resp. prostredníctvom spoločnosti Ú. I. C.. Ďalšou podstatnou skutočnosťou je, že maloletý bol v dôsledku konania matky bezdôvodne vytrhnutý z jeho dovtedy dôverne známeho, komfortného a bezpečného prostredia, v ktorom všetci žili ako rodina, keď matka maloletému U. od septembra 2018 zmenila bez jeho súhlasu nielen trvalé bydlisko, ale aj základnú školu. Na základe vyššie popísaných skutočností je zrejmé, že matka nielenže neprejavuje skutočný záujem o U., zanedbáva jeho osobnú starostlivosť, ale absolútne sa nezaujíma o jeho zdravotný psychický či fyzický stav, dokonca tieto vedome deštruuje, nerešpektuje žiadne skutočnosti týkajúce sa jeho strachu a s tým súvisiacich príznakov, ktoré sa u U. objavili, tieto absolútne ignoruje a odmieta. Umožnenie prípadného pokračovania v takomto konaní matke je v priamom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Na záver dáva do pozornosti aj zjavne účelové konanie matky voči jeho osobe, kedy ho núti bezdôvodne opätovne vynakladať finančné prostriedky, čím sa ho snaží finančne zruinovať. Jej domnienky a predstavy o tom, že disponuje finančnými prostriedkami, ako keď spolu žili sa nezakladajú na pravde. Vzhľadom ku všetkým skutočnostiam, uvádzaných v jeho návrhu, prihladnuc na verbalizovaný názor maloletého, nevyhnutnú potrebu upokojenia a stabilizácie najmä psychického stavu maloletého, je presvedčený, že existuje aktuálna nevyhnutná potreba rozhodnúť o zmene doterajšieho výchovného prostredia maloletého.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2018 č. k. 49P/73/2018-8 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým U. na každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2018.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/90/2018-52 zo dňa 11.07.2018 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého uložil povinnosť predbežne platiť na maloletého U. výživné 100,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.07.2018. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2018.

5. Uznesením č. k.: 49P/26/2019-26 zo dňa 11.03.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.06.2019, č.k. 11CoP/152/2019-86 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke priznal právo stykať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. Zároveň žiadal aj o zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2018, č.k. 11P/90/2018-52.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2019, č. k. 28P/74/2019-45 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil starostlivosť rodičov o maloletého U. v čase letných prázdnin v roku 2019 tak, že v období od 01.07.2019 do 02.09.2019 bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého U. od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v čase od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod. Počas účinnosti predmetného uznesenia súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018. V časti o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, súd návrh zamietol. Žiadny z rodičov nepodal voči uvedenému uzneseniu odvolanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2019.

7. Uznesením zo dňa 06.03.2019 súd začal ex offo konanie o nariadenie výchovného opatrenia rodičom a maloletému dieťaťu. Uznesením zo dňa 20.03.2019, č. k. 49P/41/2019-16 súd uložil výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa ako aj maloletému dieťaťu: spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného sociálno-psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, referát poradensko-psychologických služieb, v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke, 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi a 30 hodín poskytovaného poradenstva maloletému dieťaťu a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia s tým, že presný čas stretnutí určí Úrad práce sociálnych vecí a rodiny po dohode s každým z rodičov. Účelom výchovného opatrenia bolo zlepšenie komunikácie rodičov, akceptácia postavenia druhého rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2019.

8. Podľa záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu, vyhotoveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 03.09.2019 sa doposiaľ uskutočnili 4 individuálne konzultácie s otcom, 6 s matkou a 3 s dieťaťom. Cieľom poradenstva bolo smerovať rodičov k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadom úpravy styku rodičov s dieťaťom v čase po rozvoze. Vytýčený cieľ sa nepodarilo dosiahnuť, pretože rodičia nevedeli prísť k spoločnej dohode ohľadom maloletého syna U.. Na základe doterajších konzultácií dospeli k záveru, že momentálne nemôžu spolupracovať s oboma rodičmi. Z psychologického hľadiska je celá táto situácia pre maloletého U. negatívna. To znamená, že ak dáme dieťaťu moc rozhodovať, ktorá mu nenaleží, môže to poškodiť jeho osobnosť a budúce vzťahy. V tejto konkrétnej situácii však už dieťa prevzalo isté rozhodnutia a jeho zmena bez zmeny rodinného systému by ho ohrozovala. Situácia riešenia je v rukách dospelých. Prax ukazuje, že až zmena rodičovskej situácie, mení aj situáciu dieťaťa. Obom rodičom bola ponúknutá následná distribúcia do psychologických centier v Bratislave.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2018, č. k. 5T/104/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2019, sp. zn. 2To/39/2018 bol otec maloletého dieťaťa uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, e) Tr. Zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. Súčasne mu bola uložená povinnosť ospravedlniť sa poškodenej a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 6T/46/2018 zo dňa 18.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/34/2019 zo dňa 26.06.2019 bol otec maloletého dieťaťa v inom skutku oslobodený spod obžaloby zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b) Tr. Zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2019.

11. Zo zápisnice o výsluchu matky, vyžiadaného súdom z vyšetrovacieho spisu OR PZ BA II, ČVS: Z.-XXX/X-R.-T.-XXXX zo dňa 17.05.2019 v konaní vedenom pod sp.zn. 49P/26/2019 vyplýva, že matka v rámci podania vysvetlenia týkajúceho sa podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. Zákona (trestné oznámenie podané na matku, sestrou otca maloletého dieťaťa) uviedla, že tvrdenia o tom, že bije syna sú klamstvo, syna žiadnym spôsobom fyzicky netrestá. O U. sa príkladne stará, nie je pravdou, že by syna bila po rukách, ramenách ani nohách. Synovi zabezpečuje všetko potrebné, večer mu chystá desiatu do školy, nachystá mu oblečenie na ráno, keďže U. nechce nič iné nosiť ako tepláky, tak má zakúpené slušné, štýlové tepláky. Riadne komunikuje s triednou učiteľkou ako aj s vychovávateľkou, keďže s U. začali byť problémy, od kedy prepustili jeho otca z väzby. Od triednej učiteľky dostal pokarhanie, keďže sa vulgárne správal, nerešpektoval učiteľov a

vychovávateľov a nepekne sa správa k dievčatám. Triedna učiteľka kontaktoval tak ju ako aj otca s tým, že U. nemá urobené domáce úlohy, robí zle iným deťom, nerešpektuje učiteľov, nepočúva ich. Učiteľ H., ktorý má U. na vlastivede a prírodovede jej povedal, že U. nechce vôbec spolupracovať, nechce ísť odpovedať, nerešpektuje ho a povedal mu, že pokojne ho môže nechať aj prepadnúť, že mu to je jedno. U. v správaní kopíruje svojho otca, nakoľko videl ako sa jeho otec správa k nej. To, že syn pribral je len dôsledkom toho, čo teraz prežíva. Je pravdou, že už nechodí na krúžok Džiužitcu, je to z dôvodu, že si to finančne nemôže dovoliť. Matka uviedla, že syn je podľa nej manipulovaný otcom. Veľakrát jej povedal, že spolu s otcom ju dajú do basy, že je klamárka. U. sa k nej správa tak, ako sa k nej správal jeho otec. Keď syna o niečo poprosí, tak absolútne nepočúva, robí si čo chce, kričí po nej, že je hnusná, odporná, debilná, sprostá matka, pričom takéto slová voči nej používal U. otec. Stáva sa, že do nej sáče, zatláča ju rukami, snaží sa ju udrieť rukami, kopol ju do nôh. Stala sa aj taká situácia, že ju syn chytil oboma rukami pod krk, keď mu okamžite nedala playstation, pričom jeho otec sediaci v aute sa len smial. Keď sa U. niečo nepáči reaguje hneď agresívne a násilnícky. V minulosti bol ich vzťah dobrý, veľa sa rozprávali, smiali sa. Teraz je to veľmi zlé, syna nemôže ani pohladkať, objasť ho a dať mu pusku. Povie jej, že mu ubližuje a odtlačí ju, aby mu nerobila zle. Syn o nej stále rozpráva, že je zlá, že oni sú zlá a debilná rodina. Synovi sa venuje tak ako môže, učí sa s ním do školy, U. jej však viackrát zatajil úlohy, klamal ju o škole. Nechce sa učiť, hádže zošity, o učenie nemá vôbec záujem. Je s ním ťažká spolupráca, schováva pred ňou žiacku knižku. Synovi sa vždy snaží vytvárať program, tak ako jej to financie dovoľia. U. otec je však podnikateľ, je na tom finančne dobre, synovi teraz rozpráva, že mu kúpi štvorkolku, že pôjdu na Bali, k moru, na chatu. Nebráni tomu, aby sa otec stretával so synom, otec však syna manipuluje proti nej. Keď si syna vyzdvihuje po škole, ten ju odmieta, uteká od nej na druhú stranu. Otec svojím správaním len ničí syna.

12. Na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha na základe návrhu otca konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. 49P/67/2018. V tomto konaní sa matka i otec domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti. V rámci pojednávania konaného dňa 02.10.2019 otec uviedol, že po nariadení neodkladného opatrenia na obdobie prázdnin to zo začiatku fungovalo dobre. Postupne mu syn začal pár dní pred odovzdávaním matke plakať, nechcel k nej ísť. Pri treťom odovzdaní nastal problém, keď bola privolaná aj policajná hliadka. U. odmietol ísť k matke. Nechcel vystúpiť z auta, hoci sa ho snažil motivovať. Matka sa vyjadrovala vulgárne, rovnako aj jej rodičia a napomínali ju aj privolaní príslušníci policajného zboru. Polícia sa napokon rozhodla, že k odovzdaniu dieťaťa nedôjde a dieťa zostane u neho. Od daného času prebehlo viacero incidentov, dieťa je napokon od 12.08.2019 u neho, čo napokon odporučil aj kolízny opatrovník. S matkou mali jedno stretnutie na úrade práce, kde sa dohodli, že matka mu vydá synove školské potreby, on zaplatí U. nové okuliare, ktoré mu ona zničila a ona zaplatí poplatky v škole. On svoju časť dohody splnil, matka však nie. Napokon musel všetky poplatky v škole zaplatiť on. U. má problémy s pozornosťou, z toho dôvodu ho objednal na psychologické vyšetrenie v CPPPaP u pani psychologičky C.. Prvý termín stretnutia je dohodnutý na deň 09.10.2019 o 14.00 hod. Matke o tomto vyšetrení nepovedal, keďže ani ona mu v minulosti nedala synove lekárske správy. Výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené súdom nebolo dokončené z dôvodu, že mu pani psychologička Q., dňa 25.06.2019 zaslala sms správu o tom, že ruší termín stretnutia a k daným okolnostiam považuje ich spoluprácu za ukončenú. Od toho dátumu ho nekontaktoval úrad práce a ani on nekontaktoval úrad práce. V rámci výchovného opatrenia matka odmietala spoločné stretnutia. Odkedy je syn u neho, má lepšie výsledky. Všetko zanedbané učivo postupne dobehli. Upravila sa mu váha, získal viac sebavedomia. Chce, aby mal syn konečne pokoj, priestor na učenie a mohol behať s kamarátmi po vonku.

13. Matka k súčasnej rodinnej situácii v rámci uvedeného pojednávania uviedla, že syna vždy pripravovala na stretnutia s otcom. Išiel vždy s úsmevom, popriala mu nech sa má u otca dobre. Opačne to však neplatilo. Otec jej dieťa odovzdával rozvrátené, syn ku nej nechcel ísť a trvalo pár dní, kým sa dal do poriadku. Predtým ako mal ísť k otcovi, bol celú sobotu a nedeľu nervózny, stále niečo hľadal po šuflíkoch. Dňa 19.08.2019 si počas letných prázdnin prišla pre syna, dieťa však napokon s ňou neodišlo. Od toho času syn u nej nebol. Správa sa úplne opačne, nenávidí ju, nenávidí jej kamarátky, rodinu. V čase odovzdávania mal narodeniny, usporiadala mu oslavu, nachystala darčeky, všetko však musela zrušiť. Na odovzdávanie syna prišla s úsmevom, otec si však celé odovzdávanie natáčal a syn ku nej nechcel ísť. Nie je normálne, aby sa po prepustení otca z väzby, dieťa tak zmenilo, že ju úplne nenávidí. Nie sú pravdivé tvrdenia otca, že sa o dieťa nezaujíma. Pravidelne kontaktovala triednu učiteľku, zaujíma sa o jeho výsledky. Pred pojednávaním sa zúčastnila stretnutia s triednou učiteľkou a

so školskou psychologičkou. Povedali jej, že U. sa zhoršil so slovenčiny, nejde mu matematika. Býva často smutný, trápi sa. Do 9 rokov dieťaťa bola dobrá matka a za 8 mesiacov sa všetko otočilo. Snaží sa vychovávať dieťa, tak aby malo rado oboch rodičov. Napriek tomu, že dieťa má byť podľa neodkladného opatrenia väčšinu času u nej, nie je s ním vôbec. Návrh na výkon rozhodnutia nepodala, keďže nechce situáciu vyhrocovať. Syna navštívila v škole, doniesla mu malú čokoládu. Uistila ho v tom, že pre neho príde otec a že ho má rada. Nechal sa pohladkať a usmial sa. Dieťa v škole navštívila ešte raz po stretnutí s triednou učiteľkou. Syn jej so slzami v očiach povedal, aby išla preč. Syna v čase keď mal byť podľa neodkladného opatrenia s ňou, stretla na Trnavskom jarmoku. Bol tam spolu s otcom a jeho priateľkou, ktorí sa držali za ruky. U. išiel za nimi, znudený, utrápený. Došla za ním, povedala mu, že ho má rada a že tu mohol byť s ňou. On sa pozrel na otca, začal plakať. Otec po nej kričal, že má ísť preč so slovami: „Vieš, že Ťa nemá rád a nerob mu psychickú traumu.“ Matka uviedla, že mala záujem absolvovať výchovné opatrenie, spolupráca bola ukončená zo strany psychologičky z dôvodu, že otec na ňu podal sťažnosť, psychologička jej povedala, že nevidí zmysel pokračovať vo výchovnom opatrení, keďže je zo strany otca na ňu vyvíjaný tlak. Nie sú pravdivé tvrdenia o tom, že nezaplatila poplatky za školu, ako sa dohodli na úrade práce. Už v auguste dieťaťu zaplatila družinu a obedy v škole.

14. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

21. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V súčasnosti nie súd dané žiadne dôvody pre rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov. Otec má na základe vlastného návrhu neodkladným opatrením dostatočne upravený styk so synom tak, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb. V tomto smere súd poukazuje na to, že od jedného z posledných rozhodnutí

(a to tak súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu) vo veci maloletého dieťaťa, kde súd uznesením č. k.: 49P/26/2019-26 zo dňa 11.03.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.06.2019, č.k. 11CoP/152/2019-86 zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, otec v priebehu troch mesiacov doručil súdu ďalšie dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Za obdobie od júna 2019, kedy naposledy rozhodoval odvolací súd vo veci maloletého dieťaťa, je teda tento návrh otca druhým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Všetky skutkové okolnosti (otcom tvrdené zanedbávanie dieťaťa zo strany matky, fyzické trestanie maloletého dieťaťa, vôľa maloletého dieťaťa zostať u neho, odmietanie matky a pod.), ktoré otec popisuje vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyhodnocoval už aj odvolací súd v podanom odvolaní v júni 2019. Novou skutočnosťou bol otcom doložený DVD nosič s priebehom odovzdania maloletého dieťaťa počas prázdnin. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 11.06.2019 vyplýva, že toho času súd nemá za preukázanú potrebu neodkladnej úpravy rodinných pomerov maloletého dočasným zverením do osobnej starostlivosti otca, keď preukázané násilné konanie a správanie sa otca v minulosti, ako aj jeho aktuálny vplyv na maloletého a vysoko konfliktné vzťahy medzi rodičmi nemožno bez najmenších pochybností považovať za súladné so záujmami maloletého. Od predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil starostlivosť oboch rodičov o mal. U. počas letných prázdnin v roku 2019 v rovnomernom rozložení v režime týždennej striedavej osobnej starostlivosti, kedy v odôvodnení predmetného uznesenia obom rodičom dal do pozornosti, že "obdobie letných prázdnin, bude obdobím skúšky pre oboch rodičov ako dokážu spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa, kedy v rámci konania vo veci samej ( 49P/67/2018 - o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode) súd vyhodnotí správanie oboch rodičov, ako aj to ako bolo realizované výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené obom rodičom a maloletému dieťaťu. Rovnako ako v predchádzajúcom neodkladnom opatrení súd upozornil otca, aby nezneužíval svoju autoritu a nevyvolával v dieťati negatívne emócie smerom k matke, keďže sám v návrhu uvádza, že sa snaží viesť syna k úcte k iným ľuďom, slušnosti, k zodpovednosti a prvým ku komu by sa mal syn tak správať je rozhodne jeho matka. V prípade, že tomu tak nie je, je otec ako mužský vzor - prirodzená autorita povinný usmerniť syna, ktorý preberá jeho vzorce správania, k slušnému správaniu sa k matke. Ak sa prístup otca nezmení a naďalej bude dieťa podporovať v negatívnych prejavoch voči matke, koná sám proti sebe, keďže na všetky tieto skutočnosti musí súd dostatočne prihliadať." Uvedené neodkladné opatrenie akceptovali obaja rodičia, žiadny z nich voči nemu nepodal odvolanie. Z pojednávania vo veci vedenej pod sp.zn. 49P/67/2018 vyplynulo, že striedavá osobná starostlivosť cez letné prázdniny viedla len k tomu, že od 12.08.2019 sa dieťa reálne nachádza u otca, k odovzdaniu matke nedošlo a matka od tohto času so synom nestrávil okrem pár minút v škole, kde ho navštívila žiadny čas. Je zarážajúce, že v čase, keď otec podal návrh na rozvod manželstva a prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sám navrhol neodkladným opatrením zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a v priebehu konania sa napriek intervenciám zo strany súdu (nariadené výchovné opatrenie) rodinná situácia maloletého dieťaťa vyhróti až tak, že otec navrhuje matke upraviť styk formou asistovaného kontaktu na Úrade, práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti psychológa (v rozsahu 4 hodín týždenne), čo je vzhľadom na kompetencie úradu a časové rozpätie, okrem iného aj nevykonateľný petít. Maloleté dieťa bolo v konaní vedenom pod sp.zn. 49P/67/2018, dňa 11.02.2019 vypočuté. Vo februári 2019 U. pri pohovore, ani len náznakom neuvádzal žiadne z tvrdení o "fyzickom a psychickom týraní" prezentovaných otcom v súčasnosti. V danom čase prišiel na pohovor v sprievode matky. Vedel presne uviesť, že otec nemôže kvôli mame vstúpiť do domu na D., že je to všetko nespravodlivé a mama dala otca zavrieť do väzenia na 8 mesiacov. Dokonca presne ako otec na pojednávaniach aj on kritizoval mamu, že desať rokov nikde nepracovala. Pri otázke ohľadom školy, nezabudol hneď uviesť, že mama sa s ním neučí. Keď ešte žili všetci spolu, tak to bolo dobre. Teraz je to podľa neho neférové. Ak by bol týždeň u taty a týždeň u mamy to by bolo lepšie. Následne predostrel viaceré varianty toho, ako to môže byť. Chcel by byť rok s tatom a mesiac s mamou. Páčilo by sa mu, aj keby bol v pondelok s mamou, v utorok s ocom, potom zase s mamou, zase s mamou, v piatok zase s tatom, potom zase s tatom. Na jednej strane uviedol, že s mamou skoro nič nerobí, na druhej strane však povedal, že sa s mamou bol cez víkend v jej práci kúpať, páčilo sa mu to. Najradšej zo všetkého hrá hry na mobile, alebo počítači. Hrá hru fortnite. Najradšej sa hrá strielačky a zabíjačky. Tieto hry hrá s tatom. V dome kde bývali na D. teraz nemajú elektrinu. Išli tam len dať zajačikovi papať a zobral si playstation. Tato nemôže ísť do toho domu, lebo to súd prikázal. Elektrinu tam oco vypol, jemu je to ale jedno. S tatom chodievajú spolu na motokáry, hrajú na počítači nintendo a učia sa spolu. Teraz je s mamou dlhšie o 12 dní. 7 dní tato a 7 dní mama to je férové, dlhšie by však chcel byť s tatom. Chcel by žiť len s tatom. To bude spravodlivé,

lebo mama zavrela tata do väzenia na 8 mesiacov. Súd sa pri otázke rozhodovania o neodkladnom opatrení dôsledne zaoberal aj prebiehajúcim výchovným opatrením, ktoré bolo uložené tak rodičom ako aj maloletému dieťaťu. Veľmi zavádzajúco pôsobili tvrdenia otca o tom, prečo nebolo dokončené výchovné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu, kedy súdu uviedol, že to bolo z dôvodu, že matka nechcela absolvovať spoločné stretnutia a tak bola spolupráca zo strany psychologičky úradu ukončená. Z výpovede matky však vyplynulo, že spoluprácu ukončila psychologička úradu práce, nakoľko je zo strany otca na ňu vyvíjaný nátlak a bola na ňu podaná sťažnosť. Podanie sťažnosti zo strany otca bolo na pojednávaní potvrdené aj kolíznym opatrovníkom. Nemožno v tomto smere pozitívne hodnotiť ani konanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý svojvoľne ukončil spoluprácu s rodičmi a naďalej nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a v čase kedy bolo poskytnutie psychologičkej intervencie vo vzťahu k dieťaťu viac ako nevyhnutné, bola spolupráca ukončená. Hoci otec popisuje strach U. z matky, kvôli fyzickému trestaniu, treba si uvedomiť, že samotné maloleté dieťa je už vzrastovo a váhou väčšie od matky a práve maloleté dieťa sa viackrát agresívne prejavilo vo vzťahu k matke (matkou uvádzané chytenie pod krk pre playstation, záznamy z DVD nosičov, kde maloleté dieťa nemá žiadne zábrany sa zahnať voči matke a udrieť ju). V tomto štádiu konania v rámci neodkladného opatrenia nemá súd za dostatočne osvedčené (podané trestné oznámenie, resp. tvrdenia mal. U. sú stále predmetom dokazovania, pričom k vzneseniu obvinenia voči matke doposiaľ nedošlo), že výchovné metódy matky a prostredie u matky je pre dieťa ohrozujúce. Tvrdenie otca, že syna motivuje na stretnutie s matkou podľa doloženého videozáznamu z odovzdávania dieťaťa ako aj jeho prezentovaný postoj k vzájomnej spolupráci, k otázke úpravy styku v konaní o rozvod manželstva ("keď bude syn chcieť, môže k matke ísť"), vzbudzuje pochybnosti konajúceho súdu o úprimnosti jeho tvrdení. Odovzdávanie dieťaťa, na ktoré otec prichádza vyzbrojený kamerou so svojou sestrou, ktorá matku pred dieťaťom presvedča o tom, aby ho nechala tak a netraumatizovala ho, nechala ho odísť, podáva jej spodné prádlo dieťaťa s komentármi, nech si to aspoň zoberie, aby dieťa nemalo deravé veci, prípadne otcove komentáre k U., že: "...nevie čo má robiť, nech neplače..." rozhodne nemožno nazvať pozitívnou motiváciou a pripravenosťou k odovzdaniu. Ak otec dlhodobo vie o problémoch dieťaťa a náhlo odmietaní matky a má skutočne úprimný záujem syna podporovať vo vzťahu k matke a zisťovať skutočné príčiny jeho správania, po podaní sťažnosti na psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, mu nič nebránilo osloviť matku v hľadani spoločných riešení na odbornú prácu s dieťaťom, keďže matka bola ochotná ďalej spolupracovať s úradom práce. No možno práve táto situácia je pre otca vyhovujúca, kedy dieťa izolované od matky, preberá všetky jeho postoje a názory do tej miery, že kontakt dieťaťa s matkou sa reálne prestáva realizovať. Otázka či postoj dieťaťa je ovplyvnený otcom, resp. či tvrdenia U. a odmietanie matky nie je len spôsobom "ako mať už od všetkého pokoj" súd bude skúmať v rámci interdisciplinárnej spolupráce a podľa jej výsledku eventuálne znaleckým dokazovaním. Obom rodičom bolo v rámci realizácie pilotného projektu Ministerstva spravodlivosti SR "Vhodné podmienky na súde pre rodinno-právnu agendu", v ktorom Okresný súd Bratislava II vystupuje ako pilotný súd projektu označeného ako "Cochemský model - Cochemská prax", ponúknuté využitie interdisciplinárnej spoluprácu medzi profesiami, ktoré sa podieľajú na riešení rodičovského konfliktu v snahe nastavenia určitých pravidiel medzi rodičmi v najlepšom záujme dieťaťa. Obaja rodičia sa zhodli v hľadaní psychológa, resp. poradenského konzultanta pre maloleté dieťa, ako aj pre nich samotných, kde v týchto dňoch prebieha výber vhodného subjektu. Za súčasnej situácie, kedy je už neodkladným opatrením dostatočne upravený kontakt otca so synom, súd považoval návrh otca za neosvedčený a tento v celom rozsahu zamietol. Až po vykonanom dokazovaní vo veci samej, súd dostatočne posúdi či výchovný vplyv otca je dostatočnou zárukou toho, že výchova maloletého dieťaťa bude vykonávaná riadne, bez manipulácie dieťaťa proti matke a následne rozhodne či je návrh otca o zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti dôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.