

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246029
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6117246029.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu SETCAR s.r.o., IČO: 27850994, so sídlom Richvald 816, Česká republika, na území SR konajúca prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, IČO: 47790857, Černík 386/4, Turany, Slovenská republika, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmániho 4, Martin, proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefaničova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37928422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 190,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 190,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 190,- eur od 6.12.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 26.10.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 190,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne od 6.12.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 15.10.2015 došlo v Bojniciach ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému E. G. - ZGRABIX, na vozidle Peugeot Partner, ev.č. PD XXXCL, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného poškodenia bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu, v zmysle zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 16.10.2015. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru zo dňa 26.10.2015, ktorá bola splatná 9.11.2015 na celkovú sumu 501,60 eur s DPH. Oznámením o poistnom plnení z 20.11.2015 žalovaný oznámil poškodenej šetrenie škodovej udalosti tak, že neuznal dĺžku požičovného a priznal jej len náklady vo výške 228,- eur bez DPH. Poškodená uzatvorila so žalobcom dňa 6.6.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 15.10.2015, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 190,- eur bez DPH s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Keďže žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 20.11.2015 v zmysle § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení / PZP/ sa dostal od 6.12.2015 do omeškania. Žalobca uviedol, že nárok na náhradu škody si uplatňuje v zmysle § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1, 443 Občianskeho zákonníka a úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1, 2, 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 citovaného nariadenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz sp. zn. 13Up 344/2017 zo dňa 16.11.2017, proti ktorému žalovaná v podaní doručenom súdu 15.12.2017 podala odpor. V podanom odpore uviedla, že uplatnený nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Uviedla, že poškodená uzatvorila na čas opravy motorového vozidla zmluvu o nájme č. 399 zo dňa 16.10.2015, na základe ktorej žalobca prenajal poškodené náhradné vozidlo značky Renault Megane Combi RZ: XTXXXXX. Doba prenájmu náhradného motorového vozidla bola podľa faktúry od 16.10.2015 do 26.10.2015, t.j. 11 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 38,- eur. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení z 20.11.2015 oznámila ukončenie šetrenia poistnej udalosti, pričom priznala poškodenej primerané náklady za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 228,- eur, a to za 6 dní od 16.10.2015 do 21.10.2015. Uviedla, že žalobcom uplatnený nárok je svojím charakterom nárokom na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s odvracaním škody, preto je povinná nahradiť tento nárok len v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov, a to len na čas opravy poškodeného motorového vozidla. Za takýto však nemôže byť považovaný uplatnený nárok, keď poškodená už dňa 19.10.2015 (resp. 21.10.2015) vedela o tom, že žalovaná vyhlásila škodu na motorovom vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Žalovaná o totálnej škode - neeconomickej oprave informovala poškodenú listom zo dňa 19.10.2015 o čom svedčí aj e-mail od poškodenej zo dňa 10.11.2015, kde požiadala, aby jej žalovaná nezasielala oznámenie o totálnej škode, lebo jej už bolo trikrát doručené. V tej súvislosti žalovaná poukázala na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo 712/2011, v ktorom zaujal názor, že akonáhle je objektívne zrejmé, že oprava je neekonomická, a preto nebude prevedená, možno zásadne náklady nájmu náhradného vozidla považovať za účelné len do doby, kedy je isté, že oprava prevádzaná nebude. Nájomné za vozidlo po dlhšiu dobu už nemožno považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, preto bol dôvodný nárok žalobcu na náhradu nákladov spojených s prenájomom vozidla do 19.10.2015 (resp. do 21.10.2015). Žalovaná ďalej namietala, že žalobca nepredložil žalovanej, ani súdu doklad o úhrade nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktorý by preukazoval skutočné vynaloženie prostriedkov zo strany poškodenej. Absenciou úhrady týchto nákladov nemohlo dôjsť zo strany poškodenej k zníženiu jej majetku, a teda nemohlo tu dôjsť v jej prípade ani k vzniku skutočnej škody na jej strane. V tej súvislosti poukázala na rozsudok NS ČR sp. zn. 25 Cdo 986/2001 z 20.2.2013, v ktorom súd vyslovil, že pokiaľ dlžník nezaplatil dlžnú čiastku svojmu veriteľovi, nemôže úspešne uplatniť nárok na jej náhradu z titulu zodpovednosti tretej osoby za škodu, nakoľko mu škoda zatiaľ nevznikla, pričom samotná existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ani súdne rozhodnutie o povinnosti dlžníka zaplatiť dlh, nie je skutočnou škodou ani ušlým ziskom. Keďže v čase podania žaloby nebol preukázaný vznik škody na strane poškodenej, nemohla byť platná podľa názoru žalovanej ani zmluva o postúpení pohľadávky z 6.6.2017, od ktorej žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu na podanie predmetnej žaloby, preto namietla aktívnu legitímáciu žalobcu. Namietla tiež výšku uplatneného úroku z omeškania, keďže Zák. č. 381/2001 Z. z. v § 1 ods. 2 odkazuje na Zák. č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a na Občiansky zákonník, nie však na ustanovenia Obchodného zákonníka. Preto je na príslušenstvo pohľadávky potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenie Obchodného zákonníka, a to § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., kedy výška v danom prípade môže predstavovať maximálne 5%.

3. V písomnom vyjadrení z 8.2.2018, v ktorom žalobca navrhol v zmysle § 14 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti, a to v zmysle § 19 písm. b/ C.s.p. uviedol, že oznámenie o totálnej škode bolo poškodenou oznámené až na základe predloženej likvidácii poistnej udalosti zo dňa 20.11.2015. V tej súvislosti uviedol, že poškodený je oprávnený užívať náhradné vozidlo, a to až do poukázania poistného plnenia, pretože až potom je schopný si zakúpiť rovnaké vozidlo a využívať ho ako vlastné. Práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemôže poškodené vozidlo užívať od momentu vzniku škody, a to až do jej náhrady. Uviedol, že list žalovanej zo dňa 19.10.2015, ktorý označuje za rozhodnutie o totálnej škode, nespĺňa základné náležitosti takéhoto rozhodnutia bez akéhokoľvek zdôvodnenia a uvedenia základných veličín odôvodňujúcich takéhoto tvrdenia. Uvedený list neobsahuje vyčíslenie všeobecnej hodnoty vozidla v čase škodovej udalosti, vyčíslenie nákladov na opravu, vyčíslenie hodnoty zvyškov a výšku náhrady škody, preto ho nemožno považovať za rozhodnutie o totálnej škode v zmysle čl. 2 bod. 4. Metodiky náhrady škody pri prenájme náhradného vozidla. Takéto obsahové náležitosti malo až oznámenie o poistnom plnení z 20.11.2015, t.j. rozhodnutie vydané až po ukončení nájmu náhradného vozidla. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cod 189/2014, v ktorom súd uviedol, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži

aj k nahradenia zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. V súvislosti s namietanou aktívnou legitímáciou žalobcu uviedol, že v zmysle bodu 5 zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017 je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodenej. Poukázal na § 11 ods. 7 Zák. o PZP, v zmysle ktorého poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. Namietaný úrok z omeškania považuje za správny a zákonný v zmysle § 11 ods. 7 prvá časť vety Zák. o PZP. Tvrdenia žalovaného, že sa na daný prípad majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka považuje za účelové, nakoľko záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovňou, ktorí sú podnikateľmi zakladá § 15 ods. Zák. o PZP a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

4. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 6.6.2018 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 19 písm. b/ C. s. p. .

5. Žalovaná ďalej v priebehu konania namietala, že zmluvu o nájme č. 339 zo dňa 16.10.2015 uzatvárala na strane prenajímateľa organizačná zložka zahraničného podniku, ktorej zákon nepriznáva žiadnu právnu subjektivitu. Z toho dôvodu je uvedená zmluva absolútne neplatný právny úkon. Ďalej namietala, že v zmluve o nájme absentuje údaj o počte najazdených kilometrov prenajatého náhradného motorového vozidla pri prevzatí, a že i zmluvu o postúpení, ktorú mal uzavrieť žalobca s poškodenou uzavrela organizačná zložka, nie žalobca prostredníctvom vedúceho jeho organizačnej zložky. Ďalej namietal, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu, resp. jeho organizačnej zložky, preto v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávok. K postúpeniu pohľadávky nemohlo dôjsť, keďže túto pohľadávku poškodený prenajímateľovi neuhradil, a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla. V danom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu, resp. jeho organizačnej zložky. S tvrdeniami žalobcu, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu sa nemôže stotožniť, preto žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom súdnom konaní. Ďalej namietal, že žalobca nijako nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb. Žalobca síce predložil dokument označený ako Účelovosť zapožičania náhradného vozidla, avšak tento nebol ničím zdokladovaný, preto navrhol podanú žalobu zamietnuť.

6. Žalobca v priebehu konania uviedol, že vada v označení osoby, ktorá je účastníkom právneho úkonu nespôsobuje sama o sebe jeho neplatnosť pokiaľ možno spoľahlivo zistiť z obsahu alebo skutkových okolností, kto bol jeho účastníkom. V tej súvislosti poukázal na rozsudok NS ČR sp. zn. 2Cdon 386/1996 a rozsudok NS SR sp. zn. 7M Obdo 2/2000. Práve za účelom odstránenia prípadných výkladových nejasností bol dňa 6.6.2017 medzi žalobcom a poškodeným uzavretý dodatok č. 1 k zmluve o nájme z 16.10.2015, z ktorého jednoznačne vyplýva, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby konala v mene žalobcu. Tvrdenia žalovaného ohľadom absolútnej neplatnosti zmluvy o nájme sú neopodstatnené a účelové. Fakt, že na zmluve o nájme pri podpise chýba označenie vedúci organizačnej zložky nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Uvedené môže mať nanajvýš vplyv na interný disciplinárny postih vedúceho organizačnej zložky a nie na platnosť predmetných úkonov. Podstatné je, že za organizačnú zložku konal samostatne vedúci organizačnej zložky a predmetné dokumenty podpísal vlastnoručným podpisom pod názvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby. Tvrdenie, že zo zmluvy o nájme nie je zrejmý počet najazdených kilometrov prenajatého vozidla považuje za neopodstatnené a účelové nakoľko tento údaj vyplýva z iného dokumentu a síce z predloženej faktúry. V súvislosti s námietkou nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu uviedol, že poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 6.6.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti z 15.10.2015 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Z bodu 5 predložených zmlúv o postúpení vyplýva, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry nespôsobuje neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko tento tu existoval v čase uhradenia faktúry, a teda aj v čase postúpenia. Tvrdenie žalovaného o absencii zaplatenia faktúry za prenájom je nesprávne a zavádzajúce, nakoľko žalovaný zámerne opomína skutočnosť, že ide o odplatné postúpenie pohľadávky. Poškodený v rámci jednej zmluvy súčasne uhradil faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na

náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu. Keďže žalovaný neoprávnene krátil poisťné plnenie žalobcu sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia plnej výšky nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla, o ktoré sa znížil žalobcov majetok. Tvrdenia žalovaného, že predmetný nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla nevyplýva zo zákona o PZP a ani z Občianskeho zákonníka, a preto ho nemožno považovať za škodu, považuje za neopodstatnené, účelové a zavádzajúce. V tej súvislosti poukázal na metodické usmernenie členov Slovenskej kancelárie poisťovateľov č. 17/2002, z ktorého jasne vyplýva, že náklady na prenájom náhradného vozidla predstavujú skutočnú škodu, ktorá sa poškodenému hradí z povinného zmluvného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

7. Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 16C 7/2018 - 79 zo dňa 27.9.2018 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím. Proti citovanému rozhodnutiu podal odvolanie žalobcu, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 19Co 217/2018 - 90 zo dňa 27.3.2019 tak, že rozsudok prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že rozhodujúce a čiastočne opodstatnené sú námietky žalobcu, ktorý nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že rozhodným okamžikom, ku ktorému mu bola poskytovaná náhrada za náhradné vozidlo je deň, keď žalovaná poškodená oznámila totálnu škodu. Krajský súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že náklady nájmu náhradného vozidla sú účelné len do doby, kedy je isté, že oprava prevádzaná nebude, ktorý záver súd prvej inštancie vyvodil z rozhodnutia NS ČR sp. zn. 25Cdo 3911/2007. Krajský súd uviedol, že z nálezů Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 3831/2017 zo dňa 24.7.2018, na ktoré v odvolaní poukazuje žalobca a nálezů I.ÚS 3204/18 zo dňa 22.1.2019 vyplýva „ že zmysel a účel poskytnutia náhradného vozidla spočíva v zachovaní určitého životného štandardu poškodeného v situácii, keď dôjde k čiastočnému alebo totálnemu poškodeniu (zničeniu vozidla). Poskytnutím náhradného vozidla nie je poškodený ponechaný v tiesni a umožní sa mu viesť čo do kvality obdobný život ako pred dopravnou nehodou. Ústavný súd v týchto nálezoch ďalej podotkol, že pritom je potrebné splniť požiadavku účelnosti využitia náhradného vozidla, a preto by sa súdy mali zaoberať hranicami, ktorých možno užívanie náhradného vozidla považovať ešte za účelné. Ďalej Krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, že skutočnú škodu je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nevyhnutne a účelne na prenájom náhradnej veci, zodpovedajúcej veci poškodennej. Otázka, či náklady na prenájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Napriek tomu, že to bolo v konaní pred súdom prvej inštancie žalobcom namietané, súd sa dĺžkou trvania nájmu z hľadiska faktickej využiteľnosti a vyťaženia náhradného vozidla vôbec nezaoberal, nevyhodnotil dôkaz žalobcu, ktorý za účelom preukázania účelnosti nájmu žalobca v konaní predložil (čestné prehlásenie poškodennej zo dňa 27.10.2015). Súd prvej inštancie tak vo svojom rozhodnutí nedal odpoveď na rozsah skutočne spôsobenej škody, nezaoberal sa argumentáciou žalobcu ohľadne účelnosti využitia náhradného vozidla poškodenou za uplatnené obdobie. Vzhľadom na argumentáciu žalobcu v prvostupňovom konaní nebolo pre rozhodnutie postačujúce, pokiaľ súd vychádzal z názoru, že oznámenie o totálnej škode je rozhodujúcim okamžikom pre priznanie nároku na náhradu nákladov za prenajaté vozidlo bez toho, aby sa súd zaoberal tým, či bolo účelné, aby poškodená aj po tomto oznámení o totálnej škode náhradné vozidlo využívala.

8. Žalovaný sa z neúčasti na ďalšom pojednávaní ospravedlnil v podaní zo dňa 30.9.2019 prostredníctvom zástupcu, v ktorom uviedol, že návrhy na doplnenie dokazovania nemá a súhlasím s prejednaním veci a vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 3.10.2019 uviedol, že spornou skutočnosťou zostáva otázka dokedy je poškodený oprávnený užívať náhradné vozidlo v prípade, že dôjde k škodovej udalosti, ktorá zakladá nárok na náhradu školy v rozsahu totálnej škody. Uviedol, že až samotné ukončenie šetrenia poisťnej udalosti čo oznámila poisťovňa poškodenému slovami, že k určitému dátumu došlo k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti s výpočtom toho koľko bude plniť, je možné považovať za oprávnenosť užívania náhradného vozidla, pretože na základe tejto skutočnosti si poškodený vie vypočítať koľko malo jeho vozidlo v čase nehody hodnotu, koľko bude poisťovňa plniť a akú hodnotu majú zvyšky poškodeného motorového vozidla a s týmito údajmi si vie zabezpečiť obdobné motorové vozidlo v mieste a čase za primeranú všeobecnú cenu a odstrániť tak dôsledok škodovej udalosti, ktorú si sám nezapríčinil. Nie je dôvodné, aby bol poškodený v horšom postavení ako ten, ktorému

bude poškodené vozidlo pri oprave navrátené do pôvodného stavu a odovzdané do užívania, týmto okamihom končí aj plnenie účelnosti užívania náhradného vozidla pri jeho oprave, a preto i pri totálnej škode, musí byť poškodený minimálne uzročený s tým v akej výške bude skutočné plnenie zo strany poisťovne. Účelnosť využívania prenajatého motorového vozidla poškodenou E. G. preukazuje predloženým listinným dôkazom - účelovosť použitia náhradného vozidla z 27.10.2015, ktorý potvrdzuje, že náhradné vozidlo bolo využívané na prepravu tovaru a obchodné stretnutia so zákazníkmi, keďže poškodený nemal k dispozícii žiadne ďalšie motorové vozidlo a nemohol si inak zabezpečiť chod svojho podnikania ako zapožičaním náhradného vozidla. Poukázal na to, že z faktúry č. 20150357 vyplýva, že poškodená v čase prenájmu náhradného vozidla najazdila spolu 541 km, čo svedčí o tom, že vozidlo nestálo na dvore. Poukázal na to, že každý zakupuje motorové vozidlo pre svoje potreby, ktoré nemusia byť uspokojované každý deň v priebehu celých 24 hodín, pričom v prípade potreby má toto svoje vozidlo plne k dispozícii bez nutnosti ďalšieho zabezpečenia prepravy. Uviedol, že v čase prenájmu motorového vozidla sa zaoberala poškodená obchodnou činnosťou, vedením účtovníctva a ako vedľajšou činnosťou veľkoobchod - maloobchod, reklamné a marketingové služby, prenájom huteľných vecí a sprostredkovateľskú činnosť v oblasti služieb. S poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 7/2018, a to záznamom o dopravnej nehode, zmluvou o nájme z 16.10.2015, dodatkom č. 1 zmluve o nájme z 6.6.2017, faktúrou z 26.10.2015, listom z 27.10.2015, zmluvou o postúpení pohľadávky z 6.6.2017, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámeniami o poistnom plnení z 20.11.2015, výpisom z OR žalobcu z č. I. 23 spisu, oznámením o totálnej škode z 19.10.2015, e-mailami z 10.11.2015, kópiou listovej obálky z č. I. 36 spisu, všeobecnými obchodnými podmienkami pre prenájom osobných automobilov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Zo záznamu o dopravnej nehode / č. I. 4 spisu/ súd zistil, že dňa 15.10.2015 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo E. G. Peugeot Partner EČV PD XXXDR a ďalším účastníkom dopravnej nehody bol E.. I. U. s motorovým vozidlom BMW EČV H pričom poisťiteľom zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla bola žalovaná.

12. Zo zmluvy o nájme č. 339 z 16.10.2015 / č.I. 4 strana druhá spisu/ mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrel ako prenajímateľ SETCAR, s.r.o., IČO: 47790857 ako prenajímateľ a E. G. - ZGRABIX, Lehota pod Vtáčnikom, ako nájomca, pričom nájom bol dohodnutý od 16.10.2015 do 26.10.2015 za denné nájomné 38,- eur, a to osobného automobilu Renaul Megane Combi VIN VF1KM1ROH38637454.

13. Z dodatku k zmluve o nájme č. 339 z 6.6.2017 / č.I. 5 spisu/ uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a nájomcom E. G. - ZGRABIX súd zistil, že v uvedenom dodatku prenajímateľ vyhlásil, že zmluvu o nájme č. 339 z 16.10.2015 uzatvorila v jeho mene jeho organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, prostredníctvom ktorej vykonáva prenajímateľ svoju podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky, pričom nájomkyňa vyhlásila, že nepresnosť označenia prenajímateľa na zmluve o nájme nemala vplyv na jej rozhodnutie uzatvoriť zmluvu o nájme, a že bola informovaná o tom, že prenajímateľ podniká na území SR prostredníctvom organizačnej zložky.

14. Z listu z 19.10.2015 (č. I. 34 strana druhá) mal súd preukázané, že uvedeným listom žalovaná poškodená E. G. zaslala oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti v súvislosti s poškodeným vozidlom L. H v ktorom oznámila poškodenú, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikou Slovexperty, poisťovňa posudzovala rentabilitu opravy vozidla. Keďže vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa vyhlásila škodu na jej vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. V závere oznámila, že poistné plnenie bude vypočítané podľa algoritmu pre výpočet výšky poistného plnenia pri totálnej škode a bude poskytnuté v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou príslušnej poistnej zmluvy.

15. Z e-mailu z 10.11.2015 (č.I. 35 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom e-maili poškodená E. G. zaslala žalovanej doklady ku škodovej udalosti 9561964791, a to na základe telefonického rozhovoru, ktoré boli odovzdané v ich pobočke v Prievidzi dňa 19.10.2015 a nevedno kde zmizli. Zároveň poškodená uviedla, že prosí, aby jej neposielali oznámenie o totálnej škode, ktoré jej bolo doručené už trikrát.

Zároveň požiadala o skoré vybavenie, nakoľko ich spoločnosť používala uvedené vozidlo na rozvoz tovaru a v súčasnosti majú zapožičané vozidlo, čo je pre nich dosť nevýhodné a finančne náročné.

16. Z faktúry č. 2015357 z 26.10.2015 / č.l. 5 strana druhá/ mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou dodávateľ SetCar, s.r.o. so sídlom Turany nad Váhom vyúčtoval voči E. G. ako odberateľovi cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 339, a to Renault Megane Combi RZ 7T48796 za obdobie od 16.10.2015 do 26.10.2015, t. j. za 11 dní á 38,- eur, t. j. spolu 501,60 eur. Uvedená faktúra bola splatná 9.11.2015.

17. Z listu z 27.10.2015 od E. (č. l. 6 spisu) adresovaného SetCar, s.r.o. so sídlom Turany s označením Účelovosť použitia náhradného vozidla súd zistil, že dňa 15.10.2015 došlo k dopravnej nehode na ich motorovom vozidle Peugeot Partner EČV PD XXXDR, ktorú spôsobilo motorové vozidlo poistené u žalovaného. Z dôvodu nepojazdnosti vozidla boli nútení zapožičať si náhradné vozidlo od spoločnosti SetCar, s.r.o., ktoré používali na prepravu tovaru a na obchodné stretnutia k ich zákazníkom. Keďže ich spoločnosť disponuje len jediným vozidlom nemali inú možnosť ako zabezpečiť zásobovanie a chod spoločnosti, pričom knihu jászd neevidujú.

18. Z listu z 20.11.2015 od žalovanej adresovaného E. G. (č.l. 8 spisu) mal súd preukázané, že žalovaná oznámila poškodenej, že dňa 19.11.2015 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého jej v prílohe uvedeného listu predkladá výpočet výšky plnenia, s tým že poistnú udalosť likvidujú ako totálnu škodu, s tým že poistné plnenie jej poukazujú v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 1692,03 eur. V prílohe k uvedenému oznámeniu je uvedené, že všeobecná hodnota vozidla bola stanovená na 2 512,03 eur, hodnota použiteľných zvyškov vozidla 820,- eur a spolu poistné plnenie predstavuje 1692,03 eur.

19. Z listu z 20.11.2015 (č.l. 9 spisu) mal súd preukázané, že žalovaná oznámila v uvedenom liste poškodenej E. G., že dňa 19.11.2015 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého jej boli priznané náklady na náhradné vozidlo za obdobie od 16.10.2015 do 21.10.2015 (dátum doručenia oznámenia o totálnej škode). Z prílohy k uvedenému oznámeniu (č. l. 9 strana druhá) vyplýva, že náklady na použitie náhradného vozidla faktúra 20150357 SetCar, s.r.o. predstavujú 501,60 eur, neprimerané náklady na náhradné vozidlo 228,- eur , spolu priznané 273,60 eur, odpočet DPH 45,60 eur a výška škody bez DPH 228,- eur a výška poistného plnenia 228,- eur,-.

20. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017, uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a E. G. -ZGRABIX ako postupcom / č.l. 7 spisu/ mal súd preukázané, že v čase uzavretia zmluvy mal postupca peňažnú pohľadávku voči žalovanej, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom BMW 330 N. vo výške 190,- eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zák. č. 381/2001 Zb., pričom ide o náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou z 15.10.2015 na vozidle Peugeot Partner EVČ PD XXXDR. V bode 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 190,- eur, ktorá zodpovedá neuhradenej časti faktúry č. 2015357 vystavenej SetCar, s.r.o. ako prenajímateľom, postupcovi ako nájomcovi, náhradného motorového vozidla zn. Renault Megane EVČ XTXXXXX. V bode 5 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

21. Z listu bez dátumu /č. l. 7 strana druhá/ mal súd preukázané, že postupca E. G. zaslala žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, a to z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 190,- eur.

22. Zo všeobecných obchodných podmienok pre prenájom osobných automobilov vydaných žalobcom (č. l. 63 spisu) mal súd preukázané, že v bode 1 sa dohodlo, že predmet a doba prenájmu sú dohodnuté vždy priamo v zmluve o prenájme. V bode 14 je uvedené , že prenájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý.

23. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia

zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

24. Podľa § 15 ods. 1 / cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21).

25. Podľa § 11 ods. 6,7,8 cit. zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. 7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a) / odkaz pod 15a) § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka/.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v predmetnej veci a právny názor zaujatý v odvodnení citovaného rozhodnutia sa súd v ďalšom konaní zaoberal otázkou a posúdením, či bolo účelné, aby poškodená aj po oznámení o totálnej škode náhradné vozidlo naďalej využívala. V tej súvislosti Krajský súd taktiež uviedol, že v posudzovanom prípade z oznámenia o poistnom plnení, ktoré bolo vyhotovené dňa 20.10.2015, aj z oznámenia o totálnej škode zo dňa 19.10.2015, jednoznačne vyplýva, že dňa 19.10.2015 žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti a bola konštatovaná tzv. totálna škoda. Skutočnosť, že došlo k totálnej škode na vozidle poškodenej a poisťovňa (žalovaná) vyhlásila škodu na vozidla za neekonomickú opravu, vyplynulo z oznámenia o totálnej škode zo dňa 19.10.2015, čo správne konštatoval aj súd prvej inštancie.

27. V konaní bolo podľa názoru tunajšieho súdu ďalej nesporne preukázané, že na základe zmluvy o nájme č. 339 z 16.10.2015 v súvislosti s dopravnou nehodou z 15.10.2015 poškodená E. G. užívala na základe uzavretej zmluvy o nájme prenajaté motorové vozidlo S. E. B. v období od 16.10.2015 do 26.10.2015 za dohodnuté denné nájomné vo výške 38,- eur. Sporná medzi danými sporovými stranami je v danom prípade skutočnosť, či poškodená E. G., a následne na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 6.6.2017 žalobca, má nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, vzniknutej v súvislosti s poškodením vozidla poškodenej, a to za celú dobu užívania náhradného motorového vozidla z titulu odplaty za prenájom motorového vozidla, ktoré využívala v čase po dopravnej nehode v období od 16.10.2015 do 26.10.2015, pričom v tej súvislosti je v zmysle vyššie uvedeného potrebné skúmať aj účelnosť využitia náhradného vozidla v uvedenej dobe. V predmetnej veci z listu z 27.10.2015 od poškodenej E. G. (č.l. 6 spisu) vyplýva, že z dôvodu nepojazdnosti vozidla bola nútená zapožičať si náhradné vozidlo od spoločnosti SetCar, s.r.o., ktoré používala na prepravu tovaru a na obchodné stretnutia k zákazníkom, pričom keďže ich spoločnosť disponuje len jediným vozidlom nemali inú možnosť ako zabezpečiť zásobovanie a chod spoločnosti. Podľa názoru súdu z uvedeného listinného dôkazu vyplýva účelnosť využitia poskytnutého náhradného vozidla po celú dobu, a to od 16.10.2015 do 26.10.2015, čo predstavuje spolu 11 dní, ktorú dobu podľa názoru súdu z hľadiska trvania je možné považovať aj za dobu primeranú, v ktorej si poškodená v súvislosti s doručeným oznámením o totálnej škode z 19.10.2015, mohla zabezpečiť iné náhradné vozidlo, pre jej ďalšiu potrebu, po skončení uvedeného nájmu motorového vozidla, pre výkon svojej podnikateľskej činnosti. V tej súvislosti súd tiež poukazuje aj na faktúru č. 20150357 zo dňa 26.10.2015 (č.l. 5 strana druhá spisu), z ktorej vyplýva, že počas doby nájmu poškodená E. G. najazdila na prenajatom motorovom vozidle celkovo 541 km, z čoho je zrejmé, že uvedené motorové vozidlo aktívne využívala, pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ktorú vykonáva pod obchodným názvom E. G. - ZGRABIX, na základe všetkého uvedeného súd vyhodnotil, že v danom prípade išlo o

účelné využitie poskytnutého náhradného motorového vozidla na základe uzavretej zmluvy o nájme zo dňa 16.10.2015, po celú dobu nájmu, teda aj od 22.10.2015 do 26.10.2015, za ktorú dobu poškodená zaplatila prenajímateľovi motor. vozidla 190,- eur / na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávka prenajímateľa na zaplataenie uvedenej sumy zanikla vzájomným zápočtom/, čím vznikla poškodenej škoda v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka, ktorý nárok na náhradu škody postúpila na žalobcu, a preto súd podanej žalobe v celom rozsahu v zmysle citovaných ustanovení zákona ako opodstatnenej vyhovel. V ostatnom sa tunajší súd pridrižiava záverov, ktoré vyslovil vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí sp. zn. 16C 7/2018 - 79 zo dňa 27.9.2018.

28. Súd zároveň priznal žalobcovi i úrok z omeškania, a to v zmysle a to v zmysle § 11 ods. 6, 8 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška ktorého bola uplatnená v súlade s citovaným ustanovením, a to počnúc od 6.12.2015 keďže žalovaná neposkytla poistné plnenie v celom rozsahu do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, pričom ku skončeniu prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie došlo dňa 19.10.2015, čo bolo poškodenej oznámené v liste zo dňa 19.10.2015, preto súd podanej žalobe i v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

29. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.