

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204164
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204164.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudcom JUDr. Petrom Kalatom vo veci starostlivosti o maloleté deti: O., bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava dieťa rodičov: matka -. a otec - neuvedený a X., bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka -. a otec - B., o zrušenie dohľadu nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje dohľad nad výchovou maloletých detí O. a X. určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 17P/22/2021 - 45 zo dňa 16.06.2021.

II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 17P/22/2021 - 45 zo dňa 16.06.2021 v časti určenia dohľadu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.06.2023 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát Bratislava I (ďalej len „úrad“), na zrušenie dohľadu nad starostlivosťou matky o maloleté deti O. a X. ktorý bol nariadený Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/22/2021 - 45 zo dňa 16.06.2021. V podnete úrad uviedol, že v rámci výkonu súdneho dohľadu boli v rodine pravidelne vykonávané šetrenia a súd bol o priebehu výkonu dohľadu informovaný. Dňa 30.03.2023 na Okresný súd Bratislava IV k č.k. 17P/22/2023 podávali poslednú správu z výkonu dohľadu v rodine. Dňa 19.06.2023 telefonicky kontaktovali matku maloletých detí, ktorá im uviedla, že v rodine nenastali žiadne závažné zmeny. Aktuálne naďalej rodina býva na Z., kde majú prenajaté dve garsónky. Starostlivosť o maloleté deti je zo strany matky zabezpečovaná na dobrej úrovni, rodina má zabezpečené bývanie, matka je naďalej zamestnaná v G. na I.. Zo správy zo Základnej školy vyplýva, že maloleté deti riadne navštevujú školu. Ohľadom starostlivosti o deti, matka uviedla, že s nimi nemá žiaden výchovný problém, iba s maloletým X. občas rieši správanie v škole. Maloletý X. je taktiež vedený na sociálnej kuratele a pravidelne sú s ním vykonávané pohovory za účelom zlepšenia správania v školskom zariadení. Vzhľadom na uvedené úrad navrhol, aby súd zrušil dohľad nad maloletými deťmi, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol nariadený. Súdny dohľad nad maloletými deťmi splnil svoj účel.

2. Otec maloletého sa súdneho pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodoval vo veci aj v jeho neprítomnosti. Zároveň vyjadril súhlas s návrhom. Súd preto vec prejednal aj v jeho neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámil sa listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 17P/22/2021 - 45 zo dňa 16.06.2021 súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletou O. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015 a ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým X., rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015. Zároveň zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá zastupuje a spravuje ich majetok. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého X. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, určil nad výchovou maloletých detí, dohľad, ktorý sa vykonáva Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava povinnosť podávať správu súdu o maloletých deťoch každé dva mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Taktiež rozhodol, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania a týmto rozsudkom zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/122/2015-40 zo dňa 06.10.2015. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.09.2021, pričom výrok o výživnom nadobudol vykonateľnosť dňa 20.07.2021.

5. Zo správy Základnej školy, so sídlom Z. zo dňa 16.06.2023 o maloletej O. vyplýva, že jej vzdelávacie výsledky v prvom polroku školského roka 2022/2023 boli výborné, prospela s vyznamenaním. Dochádzka za toto obdobie bola výborná, v druhom polroku ku dňu 12.06.2023 už nie je taká ukázková. Vymeškala 108 vyučovacích hodín, z toho má jednu neospravedlnenú. V druhom polroku známky ešte neboli uzatvorené, avšak z výsledkov vyplýva, že by nemala mať horšiu známku ako chválibežný. Jej správanie je dobré, nie sú žiadne výchovné problémy, učiteľia sa na jej správanie nesťažujú. Je to tiché dievča, s ostatnými spolužiakmi sa príliš nebaví, málo sa zapája do školských akcií. Matka so školou komunikuje málo. Maloletá sa za posledné dva roky v prospechu zlepšila. Aktuálne je prijatá na štúdium na strednú školu v O..

6. Zo správy Základnej školy, so sídlom Z. zo dňa 16.06.2023 o maloletom X. vyplýva, že na hodinách zvykne vyrušovať, prechádza sa po triede, púta na seba pozornosť, na hodine rozpráva bez vyzvania, často má nemiestne poznámky, odmieta sa správať podľa školského poriadku. Na hodinách telesnej výchovy nerešpektuje pokyny vyučujúcich, kradne spolužiakom hokejky. Dostáva sa do konfliktov so spolužiakmi, jednému dal facku a udrel po hlave, ďalšieho potkol na chodbe. Okuliare stále nemá, pretože nechce, matka bola na to opätovne upozornená. Za druhý pol rok má vymeškaných 175 hodín, všetky ospravedlnené.

7. Kolízny opatrovník pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu. Uviedol, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o deti, vyplýva to aj zo správ zo školy. Má zato, že dohľad splnil svoj účel a pominuli dôvody pre ktoré bol nariadený. V novembri minulý rok bolo realizované šetrenie, pri ktorom neboli zistené žiadne nedostatky.

8. Matka pred súdom uviedla, že dva roky pracuje v W. ako predajca. Býva na Z. aj s deťmi v ubytovni. Minulý rok tam bolo realizované šetrenie v mesiaci november. Pokiaľ ide o výhrady školy vo vzťahu k maloletemu, jeho správanie súvisí s jeho hyperaktivitou, diagnostikovaným ADHD. K samotným krádežiam nedochádza, hoci je pravdou, že si niekedy zoberie napríklad spolužiakovu hokejku, vždy ju vráti, neberie si to domov. Vymeškaných 175 hodín súviselo s jeho zdravotným stavom, bolo to všetko ospravedlnené. Pokiaľ ide o okuliare, tie už má a aj ich nosí.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia

rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v danom prípade podnet na zrušenie dohľadu bol dôvodný, matka sa o maloleté deti riadne stará. Súd má za to, že pominuli dôvody, pre ktoré daný dohľad bol nariadený a už nevidí dôvod na to, aby štát zasahoval rodičom do výchovy viac ako je potrebné. Starostlivosť matky o maloleté deti nevykazuje žiadne závažnejšie nedostatky. Súd vzhľadom na preukázaný skutkový stav dospel k záveru, že zrušenie dohľadu nad maloletými deťmi, je v záujme maloletých detí, a preto súd so súhlasom kolízneho opatrovníka dohľad nad maloletými deťmi zrušil, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pominuli dôvody, pre ktoré bol dohľad nariadený.

12. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Matka maloletých detí a kolízny opatrovník maloletého, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice o pojednávaní, sa voči tomuto rozhodnutiu nemôžu odvolať.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.