

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010230
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818010230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu PhDr. Milan Mičáň a Peter Koval, v trestnej veci proti obžalovanému K. Š. a spol., pre zločin skrátene dane a poistného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 276 ods. 1, 3 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.08.2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ K. Š., nar. XX.XX.XXXX C. J., trvale bytom A.D. XXXX/XX, J.,

Obžalovaný 2/ S. K., nar. XX.XX.XXXX C. R., trvale bytom D. XXX,

Obžalovaný 3/ S. Š., nar. XX.XX.XXXX C. T., trvale bytom K. XXX,

Obžalovaný 4/ O. J., nar. XX.XX.XXXX C. Š., trvale bytom Š., R. XXXX/X,

Obžalovaný 5/ U. K., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom T. T. - A., T. XXX/XX,

Obžalovaný 6/ S. O., nar. XX.XX.XXXX C. W., trvale bytom W., H. XXX/X,

Obžalovaný 7/ N. J., nar. XX.XX.XXXX C. A. J., trvale bytom D. XX,

sa uznávajú za vinných, že

1/ S. K. ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Ján Margeťák, so sídlom Beňadovo 96, IČO:43148239, na Daňový úrad Žilina pobočka Námestovo podal 02.04.2013 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby (ďalej len „DPFO“) za rok 2012, 23.07.2012 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za II. štvrťrok 2012, 25.10.2012 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, 24.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, 12.03.2013 daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2013, pričom zahrnul do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 103/2013 znalca Ing. Viery Dušínskej, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup služieb v celkovej sume 68.640,- €, za obdobie október, november, december 2012, od spoločnosti STAVMAX Humenné, s.r.o., Humenné, IČO:36475823, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov K. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 11.124,33 € a súčasne DPH v roku 2012 v rozsahu 11.440,- €, súčasne S. K. ako zodpovedná osoba konajúca aj za daňový subjekt ŽIVNOSTNÍCI s.r.o., so sídlom Beňadovo 96, IČO:46942301, na Daňový úrad Žilina pobočka Námestovo podal 02.04.2013 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby (ďalej len „DPPO“) za rok 2012, 12.04.2013 daňové priznanie k DPH za 2. mesiac 2013, 25.04.2013 daňové priznanie k DPH za 3. mesiac 2013, 27.05.2013 daňové priznanie k DPH za 4. mesiac 2013, 25.06.2013 daňové priznanie k DPH za 5. mesiac 2013, 25.07.2013 daňové priznanie k DPH za 6. mesiac 2013, 20.08.2018 daňové priznanie k DPH za 7. mesiac 2013, 25.09.2013 daňové priznanie k DPH za 8. mesiac

2013, 25.10.2013 daňové priznanie k DPH za 9. mesiac 2013, 25.11.2013 daňové priznanie k DPH za 10. mesiac 2013, 20.12.2013 daňové priznanie k DPH za 11. mesiac 2013, pričom zahrnul do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 66/2013 znalca Ing. Magdalény Rimarčíkovej, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup služieb v celkovej sume 47.342,- €, za obdobie december 2012, ako aj za marec a apríl 2013 od spoločností: Richard Pastier, Banská Bystrica, IČO:32025882; CŠO - stav, s.r.o., Poprad, IČO:36450235; COLORSTAV - TEAM , s.r.o., Štvrtok na Ostrove, IČO:36262145, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov K. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPPO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 2.786,16 € a DPH v roku 2013 v rozsahu 3.840,84 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 29.191,33 €,

2/ S. Š.T. ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Jozef Štibor, so sídlom Važec 983, IČO:34286306, na Daňový úrad Žilina pobočka Liptovský Mikuláš podal 02.04.2012 daňové priznanie k DPFO za rok 2011, 22.03.2013 daňové priznanie k DPFO za rok 2012, 25.10.2013 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2013, 25.07.2013 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2013, 17.05.2013 daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2013, 24.01.2013 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2012, dodatočné daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2012, dodatočné daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2012 a daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2012, pričom zahrnul do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č.67/2013 znalca Ing. Magdalény Rimarčíkovej, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovaru a služieb v celkovej sume 21.310,59 €, za obdobia: september 2011; august, september, október, november 2012; apríl 2013, od spoločností: STAVMIX, s.r.o., Bratislava, IČO:31335187; ENTE, spol. s.r.o., Košice, IČO:31646030 a CŠO - stav, s.r.o., Poprad, IČO:36450235, ktoré mu obstaral O. J., a to za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov od K. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2011 v rozsahu 99,92 €, DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 2.193,74 € a súčasne DPH v roku 2012 v rozsahu 2.491,14 €, DPH v roku 2013 v rozsahu 611,34 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 5.396,14 €,

3/ U. K. ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Zdenko Myslovič - TEMPOPLYN, so sídlom eplická 891/16, Diviaky, Turčianske Teplice, IČO:41900464, na Daňový úrad Žilina kontaktné miesto Turčianske Teplice podal 30.03.2012 daňové priznanie k DPFO za rok 2011, pričom zahrnul do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 38/2013 znalca Ing. Magdalény Rimarčíkovej, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov v celkovej sume 8.256,18 €, za obdobie: január, marec, máj, jún, júl, august, október, november 2011, od dodávateľov: HOBBY PLUS STAVEBNINY, Prešov, IČO:44367309; ENTE, spol. s.r.o., Košice, IČO:31646030; ERPOS, spol. s.r.o., Žilina, IČO:31588506, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov K. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2011 v rozsahu 1.568,68 €,

4/ S. O.Č. ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Jozef Adamčík, Rabča 307, IČO:30539358, na Daňový úrad Žilina pobočka Námestovo podal 24.03.2011 daňové priznanie k DPFO za rok 2010, 23.03.2012 daňové priznanie k DPFO za rok 2011, 23.04.2010 daňové priznanie k DPH za I. štvrťrok 2010, 23.07.2010 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2010, 25.10.2010 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2010, 24.01.2011 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2010, 25.07.2011 daňové priznanie k DPH za II. štvrťrok 2011, 24.10.2011 daňové priznanie k DPH za III. štvrťrok 2011, 25.01.2012 daňové priznanie k DPH za IV. štvrťrok 2011, pričom zahrnul do daňových výdavkov vyššie uvedeného daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č. 92/2013 znalca Ing. Viery Dušinskej, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov v celkovej sume 127.612,97 €, za obdobia: január, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august, september, október, november 2010; za január, február, apríl, máj, jún, júl, august, september, október, november, december 2011, od dodávateľov: ENTE, spol. s.r.o., Košice, IČO:31646030; STAVMIX, s.r.o., Bratislava, IČO:31335187; ERPOS, spol. s.r.o., Žilina, IČO:31588506; DomSTAV, spol. s.r.o., Ružomberok, IČO:31623531; HOBBY PLUS STAVEBNINY, Prešov, IČO:44367309, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov K. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2010 v rozsahu 6.507,06 €, DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2011 v rozsahu

10.869,50 € a súčasne DPH v roku 2010 v rozsahu 6.669,50 € a DPH v roku 2011 v rozsahu 11.624,25 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 35.670,31 €,

5/ N. J. ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Peter Kubalák, so sídlom Beňadovo 34, IČO:40339017, na Daňový úrad Žilina pobočka Námestovo podal 02.04.2012 daňové priznanie k DPFO za rok 2011 a 02.04.2013 daňové priznanie k DPFO za rok 2012, pričom zahrnul do daňových výdavkov tohto daňového subjektu fiktívne daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia č.19/20113 znalca Ing. Magdalény Rimarčíkovej, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov v celkovej sume 14.023,49 €, za obdobia: marec, máj, jún, október, november, december 2011; za január, február, marec, apríl, máj, august, september, október, november, december 2012, od dodávateľov: STAVMIX, s.r.o., Bratislava, IČO:31335187 a ERPOS, spol. s.r.o., Žilina, IČO:31588506, ktoré mu poskytol za odmenu 1% zo sumy falšovaných daňových dokladov K. Š., v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním fiktívnych daňových dokladov skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2011 v rozsahu 922,16 €, DPFO za zdaňovacie obdobie roku 2012 v rozsahu 1.699,46 €, čím skrátil daň v celkovom rozsahu 2.621,62 €,

t e d a

Obž. K. Š.

v bode 1/, 4/

- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc skrátiť daň v značnom rozsahu,

v bode 2/

- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc skrátiť daň vo väčšom rozsahu,

v bode 3/, 5/

- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc skrátiť daň v malom rozsahu ,

Obž. S. K.

v bode 1/

- v značnom rozsahu skrátil daň,

Obž. S. Š.

v bode 2/

- vo väčšom rozsahu skrátil daň,

Obž. O. J.

v bode 2/

- zadovážením prostriedkov poskytol inému pomoc skrátiť daň vo väčšom rozsahu,

Obž. U. K.

v bode 3/

- v malom rozsahu skrátil daň,

Obž. S. O.

v bode 4/

- v značnom rozsahu skrátil daň,

Obž. N. J.

v bode 5/

- v malom rozsahu skrátil daň,

t ý m s p á c h a l i

Obž. K. Š.

v bode 1/, 4/

- zločin skrátania dane a poistného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona

v bode 2/

- zločin skrátania dane a poistného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 3/, 5/

- prečin skrátania dane a poistného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 276 ods. 1 Trestného zákona,

Obž. S. K.

v bode 1/

- zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

Obž. S. Š.

v bode 2/

- zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona,

Obž. O. J.

v bode 2/

- zločin skrátania dane a poistného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

Obž. U. K.

v bode 3/

- prečin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona,

Obž. S. O.

v bode 4/

- zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

Obž. N. J.

v bode 5/

- prečin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obž. K. Š.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/98/16 zo dňa 07.03.2017 v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením od Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. S. K.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku na úseku správy daní.

Obž. S. Š.

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh Daňovému úradu Žilina vo výške 5396,14 Eur (päťtisíc tristošesťdesiatšesť Eur a štrnásť centov).

Obž. O. J.

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku na úseku správy daní.

Obž. U. K.

Podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obž. S. O.

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh Daňovému úradu Žilina vo výške 35.670,31 Eur (tridsaťpäťtisíc šesťstosedemdesiatjeden Eur a tridsaťjeden centov).

Obž. N. J.

Podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra Žilina podala dňa 4. 7. 2019 tunajšiemu súdu obžalobu na K. Š. pre viacnásobný zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a spol.

Obž. K. Š., obž. S. K.J., obž. S. Š., obž. O. J., obž. U. K., obž. S. O. a obž. N. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobili podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré im súd prečítal, obžalovaní odpovedali, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumejú právnej kvalifikácii, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za súdený skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor a obhajcovia k vyhláseniu obžalovaných zaujali stanovisko, že nemajú námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal a navrhli ich vyhlásenie o vine prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o vine, keďže nemal výhrady voči právnej kvalifikácii vo vzťahu k súdeným skutkom, vo vzťahu ku ktorým urobili obžalovaní vyhlásenie o vine.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona sa dopustí, kto skráti daň v značnom rozsahu.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí, kto skráti daň vo väčšom rozsahu.

Prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto skráti daň v malom rozsahu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Trestný čin skrátenia dane je charakteristický podvodným úmyslom páchatela, ktorý je špecificky zameraný na zníženie alebo úplné eliminovanie daňovej povinnosti prostredníctvom uvedenia do omylu daňového úradu v otázke údajov, z ktorých daňová povinnosť, resp. jej výška vyplýva, vrátane zatajovania takých údajov. Po subjektívnej stránke bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili predmetného trestného činu úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaných o ich vine, súd zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste.

V rámci dokazovania boli oboznámené najmä odpisy z registra trestov, výpisy z registra priestupkov, podklady predložené obžalovanými S. K., S. Š., U. K.V. O. N. J. dodatočnom uhradení daňového dlhu, rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/98/16 zo dňa 07.03.2017 a Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/224/2015 y 30.6.2016.

K osobe obž. K. Š. bolo zistené, že v registri trestov má jeden záznam, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/224/2015 zo 30.6.2016 v znení rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/98/16 zo dňa 07.03.2017 bol uznaný vinným zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K osobe obž. S. K. bolo zistené, že doposiaľ nemá záznam v registri trestov a ani v registri priestupkov. Z predložených dokladov od daňového úradu bolo zistené, že si dodatočne splnil daňovú povinnosť na základe podaného dodatočného daňového priznania, uhradil tak daňový dlh v celom rozsahu.

K osobe obž. S. Š. bolo zistené, že v registri trestov má dva záznamy, posledný záznam Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudok sp. zn. 3T/35/90 z 14.11.1990, bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 184 Tr. zákona, bol potrestaný uložením peňažného trestu, ktorý zaplatil, v oboch prípadoch platí fikcia neodsúdenia. Z predložených dokladov od daňového úradu bolo zistené, že si čiastočne dodatočne uhradil daňový dlh.

K osobe obž. O. J. bolo zistené, že v registri trestov má dva záznamy, posledný záznam Okresný súd Trnava rozsudok sp. zn. 1T/1184/86 z 9.4.1986 trestný čin podľa § 201 Tr. zákona uložené nápravné opatrenie a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá po dobu 2 rokov, v oboch prípadoch platí fikcia neodsúdenia.

K osobe obž. U. K. bolo zistené že doposiaľ nemá záznam v registri trestov a ani v registri priestupkov. Z predložených dokladov od daňového úradu bolo zistené, že si dodatočne splnil daňovú povinnosť.

K osobe obž. S. O. bolo zistené že doposiaľ nemá záznam v registri trestov a ani v registri priestupkov.

K osobe obž. N. J. bolo zistené že doposiaľ nemá záznam v registri trestov a ani v registri priestupkov. Z predložených dokladov od daňového úradu bolo zistené, že si dodatočne splnil daňovú povinnosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

V prospech obžalovaných bolo vyhodnotené, že obžalovaní sa k spáchaniu trestného činu priznali a trestný čin úprimne oľutovali a napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti. Obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces a súd aj túto okolnosť bral do úvahy pri ukladaní trestu. Súd potom všetkým obžalovaným priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a písm. n/ Tr. zákona. Obžalovaným S.V. K.Ľ., U. K., S. O. O. N. J. aj poľahčujúce okolnosť, že pred spáchaním skutku viedli riadny život podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona. Priťažujúce okolnosti zistené neboli.

Obž. K. Š., keďže sa súdených skutkov dopustil ešte predtým, ako mu bol súdom prvého stupňa oznámené rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/224/2015 zo 30.6.2016 v znení rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/98/16 zo dňa 07.03.2017, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením

do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods.1 Tr. zák. za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť. V prípade obžalovaného boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/98/16 zo dňa 07.03.2017. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces a tiež dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania súdených skutkov, súd v prípade obžalovaného rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/98/16 zo dňa 07.03.2017 v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením od Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Obž. S. K. pri prevahe poľahčujúcich okolností § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, boli zistené poľahčujúce okolnosti, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona za použitia mimoriadneho zníženia trestnej sadzby pod dolnú hranicu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam (keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva na verejný súdny proces) uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 4 roky. Zároveň obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku na úseku správy daní.

Obž. S. Š. pri prevahe poľahčujúcich okolností § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, boli zistené poľahčujúce okolnosti, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, priťažujúce okolnosti zistené neboli, na predchádzajúce odsúdenia sa vzťahovala fikcia neodsúdenia, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva na verejný súdny proces uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 4 roky. Zároveň obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh Daňovému úradu Žilina vo výške 5396,14 Eur (päťtisíc tristošesťdesiatšesť Eur a štrnásť centov), resp. zvyšok dlhu, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku ešte voči nemu eviduje daňový úrad, keďže časť dlhu mal obžalovaný už uhradiť.

Obž. O. J. pri prevahe poľahčujúcich okolností § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, boli zistené poľahčujúce okolnosti, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, priťažujúce okolnosti zistené neboli, na predchádzajúce odsúdenia sa vzťahovala fikcia neodsúdenia, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva na verejný súdny proces a dopustil sa trestného činu formou účasti, uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 3 roky. Zároveň obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku na úseku správy daní.

Obž. U. K. pri prevahe poľahčujúcich okolností § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, boli zistené poľahčujúce okolnosti, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva na verejný súdny proces, dodatočne uhradil daňovú povinnosť, uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu nad jeho správaním vo výmere 2 roky.

Obž. S. O. pri prevahe poľahčujúcich okolností § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, boli zistené poľahčujúce okolnosti, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona za použitia mimoriadneho zníženia trestnej sadzby pod dolnú hranicu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam (keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva na verejný súdny proces) uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon trestu odňatia slobody mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 4 roky. Zároveň obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh Daňovému úradu Žilina vo výške vo výške 35.670,31 Eur, keďže daňový dlh obžalovaný doposiaľ neuhradil.

Obž. N. J. pri prevahe poľahčujúcich okolností § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, boli zistené poľahčujúce okolnosti, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a vzdal sa tak práva na verejný súdny proces, dodatočne uhradil daňovú povinnosť, uložil trest odňatia slobody vo výmere 1

rok, výkon trestu odňatia slobody mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu nad jeho správaním vo výmere 2 roky.

Súd je presvedčený, že takto uložené tresty sú dostatočne prísne z hľadiska represívnej funkcie trestu a u obžalovaných splnia svoj účel a naplní sa aj ochranná a výchovná funkciu. Súd dal šancu obžalovaným, aby dokázali spoločnosti, že ich snaha po náprave a ľútosť boli úprimné a ešte nie je potreba uloženia im nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaným, ktorí doposiaľ škodu voči daňovému úradu nespĺnili, resp. splnili uhradili len jej časť súd výkon trestu podmienil aj nahradením škody a všetkým obžalovaným uložil povinnosť počas celej skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, ktorý bude dohliadať nad ich správaním, či obžalovaní dodržia povinnosti, ktoré im boli v rámci probačného dohľadu uložené, a to pod hrozbou premeny trestu. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že bude záležať len na obžalovaných ako využijú šancu, ktorá im bola daná a či naozaj budú viesť riadny život a splnia si povinnosti, ktoré im boli uložené týmto súdnym rozhodnutím počas plynutia skúšobnej doby, pretože v opačnom prípade dôjde k premene trestu z podmienene na trest nepodmienečný, a to aj v prípade, ak obžalovaní neuhradia škodu tak, ako im to bolo uložené v rámci trestu. Takto aj naďalej budú mať obžalovaní svoj osud vo svojich rukách a bude záležať len na nich, ako s touto šancou a dôverou súdu naložia.

Vzhľadom na uvedené súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.