

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205826  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205826.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Y. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Y. L. XXX/XX, občan SR, právne zastúpený: JUDr. Daša Taschová, advokátka so sídlom M. Hodžu 14/1, Prievidza proti žalovanej: D. Q., narodená XX.X.XXXX, bytom Y., T. č. XX/X, občan SR, zastúpená opatrovníkom Mestom Prievidza, o zaplatenie sumy 7.381,40 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 7.381,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.210,40 Eur od 10.12.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.171,- Eur od 04.10.2019 do zaplatenia všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 12.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.210,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne pd 10.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom bytu č. 4, vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp.č. XXXXX na parc.č. A. XX a vlastníkom podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc.č. A. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX. Žalovaná je predchádzajúcou vlastníčkou predmetného bytu. Je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a jej opatrovníkom je v zmysle Rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12Ps/1/2015 Mesto Prievidza. Žalobca sa stal vlastníkom bytu na základe dobrovoľnej dražby udelením príklepu na dražbe konanej dňa 28.10.2013 a vyplatením ceny dosiahnutej vydražením v zmysle zák.č. XXX/XXXX Z.z.. Zmena vlastníckeho práva na LV č. XXXX pre k.ú. Y. bola vykonaná v katastri nehnuteľností pod Z XXXX/XXXX - VZ XXXX/XXXX. Napriek uvedenému žalovaná do podania tejto žaloby predmetný byt nevypratala, užíva ho bez právneho dôvodu a bez akejkoľvek náhrady resp. odplaty žalobcovi ako vlastníkovi bytu, neuhrádza ani žiadne zálohové platby správcovi domu ani príspevok do fondu opráv. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vyplýva zo skutočnosti, že žalovaná predmetný byt užíva bez právneho dôvodu a bez akejkoľvek odplaty ( nájomného) žalobcovi, ktorý nemá umožnený prístup do bytu, žalovaná sa tak na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje keď užíva byt patriaci inej osobe ( žalobcovi). Žalobca prieskumom realitného trhu v Meste Prievidza zistil, že nájom za dvojizbový byt v Prievidzi sa pohybuje v cenách od 360,- Eur do 420,- Eur v priemere teda 390,- Eur. Žalobca má za to, že nájom porovnateľného dvojizbového bytu v Prievidzi je 350,- Eur, spolu s energiami, zálohovými platbami a príspevkom do fondu opráv. Z uvedenej čiastky suma 132,90 Eur predstavuje zálohové platby hradené správcovi domu

na uvedené služby, nájomné za užívanie bytu je tak 217,10 Eur mesačne za obdobie od 01.12.2016 do zaplata, teda za 24 mesiacov, t.j. 5.210,40 Eur.

2. Súd vo veci dňa 15.01.2019 rozhodol Platobným rozkazom č.k. 18C/36/2018-21, proti ktorému podala žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka odpor, ktorý súd uznesením zo dňa 20.02.2019, č.k. 18C/36/2018-34 ako vecne neodôvodnený odmietol. Proti uzneseniu o odmietnutí odporu podal opatrovník žalovanej odvolanie, o ktorom rozhodol uznesením zo dňa 25.04.2019, č.k. 17Co/69/2019-46 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu zrušil z dôvodu, že z vyjadrenia opatrovníka žalovanej nepochybne vyplýva, že neuznáva nárok žalobcu, odpor obsahuje nesúhlas opatrovníka žalovanej s uložením povinnosti poskytnúť žalobcovi peňažné plnenie. Takýto odpor potom nemožno považovať za odpor bez odôvodnenia vo veci samej.

3. Podaním z 30.09.2019, doručeným 01.10.2019 žalobca rozšíril žalobu o nájomné za ďalšie mesiace a to od 12/2018 do 10/2019, t.j. za ďalších 10 kalendárnych mesiacov v sume 2.171,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 04.10.2019 do zaplata.

4. Súd v súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorú na pojednávaní zastupoval hmotnoprávny opatrovník. Zároveň na pojednávaní rozhodol aj o návrhu žalobcu o rozšírenie žaloby o sumu 2.171,- Eur s príslušenstvom, pričom upustil od písomného vyhotovenia uznesenia a pripustení zmeny - rozšírenia žaloby podľa § 142 ods. 1 CSP.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, prednesom opatrovníka žalovanej a oboznámením s listinnými dôkazmi a to najmä so žalobou, účtovným dokladom BYTOS - správa bytov Prievidza, s.r.o. o prehľade predpisu a platbách od 01/2018 do 12/2018, porovnateľným prenájmom dvojizbového bytu na č.l. 6,7,8,9, výpisom z LV č. 7066, platobným rozkazom zo dňa 15.01.2019, odporom zo dňa 05.02.2019, uznesením zo dňa 20.02.2019, odvolaním žalovanej zo dňa 11.03.2019, Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.04.2019, rozšírením žaloby zo dňa 30.09.2019 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18C/36/2018.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6.1. Z LV č. XXXX bolo v spore preukázané, že v k.ú. Y., obec Y., okres Y. vlastníkom bytu č. 4, vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp.č. XXXXX na parc.č. A. XX a vlastníkom podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc.č. A. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX je žalobca na základe dražby ( Notárska zápisnica N XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX - Z XXXX/XXXX - VZ XXXX/XXXX).

6.2. Z dokladu, ktorý vydal BYTOS - správa bytov Prievidza, s.r.o. zo dňa 19.11.2018 bolo v spore preukázané, že výška zálohových platieb, ktoré žalobca za byt hradí správcovi domu je 132,90 Eur mesačne.

6.3. Z dokladu, ktorý predložil žalobca ako listinný dôkaz získaný z portálu [www.byty.sk](http://www.byty.sk) <<http://www.byty.sk>> mal súd preukázané, že tvrdenie žalobcu o výške mesačného nájmu za porovnateľný dvojizbový byt v žalovanom období v danej lokalite a to vo výške 360,- Eur mesačne ( dôkaz na č.l. 6), 420,- Eur mesačne ( dôkaz na č.l. 7), 380,- Eur mesačne ( dôkaz na č.l. 8), 360,- Eur mesačne ( dôkaz na č.l. 9).

6.4.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 04.10.2019 zotrval na podanej žalobe voči žalovanej v zmysle rozšírenia žaloby a žiadal, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel. Argumentoval tým, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. č. X., vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp.č. XXX a žalovaná je predchádzajúcou vlastníčkou predmetného bytu. Je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a jej opatrovníkom je R. Prievidza. Žalobca sa stal vlastníkom bytu na základe dobrovoľnej dražby udelením príklepu na dražbe zložením kúpnej ceny. Navrhovateľom dražby bola spoločnosť BYTOS správa bytov Prievidza. Zmena vlastníckeho práva bola riadne zapísaná na LV č. XXXX. Napriek skutočnosti, že žalobca je evidovaný ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti, žalovaná uvedený byt užíva, nie je ochotná tento byt vypratať a uvoľniť. Žalobca do tohto bytu nemá ani nikdy nemal prístup. Žalovaná okrem toho, že neuhrádza platby spoločnosti BYTOS s.r.o. neuhrádza ani žiadnu odplatu

za užívanie veci patriacej žalobcovi. Neuhrádza žalobcovi žiaden nájom. Žalobou na tunajšom súde, vedenej pod sp. zn. 8C/4/2019 uplatnil žalobca nárok voči žalovanej vo výške sumy, ktorú zaplatiť za žalovanú spoločnosť BYTOS s.r.o. a to v rámci právoplatných rozsudkov, ktoré sú uvedené aj v písomnom rozšírení žaloby. V uvedenom konaní bol tento nárok žalobcovi priznaný, rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosti. Plnenie, ktorého sa žalobca domáha, je primerané nájomné zistené podľa ponúk z realitných kancelárií a ich aritmetického priemeru, kde nájomné sa pohybuje na sume 350,- Eur v priemere, od tejto sumy žalobcom boli odpočítané zálohové platby spoločnosti BYTOS s.r.o. v sume 132,90 Eur, potom suma nájomného, ktorú by mala žalovaná uhrádzať žalobcovi je 217,10 Eur mesačne, nájomné vzhľadom na premĺčanie je od žalovanej žiadané za 2 roky spätne plus po rozšírení žaloby aj za čas od podania žaloby do dňa súdneho pojednávania. Súd má poskytnúť súdnu ochranu vlastníkovi nehnuteľnosti, ktorý nemôže túto užívať a užíva ju žalovaná bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Nie je daný dôvod na prerušenie tohto konania, nakoľko ani rozsudok o vypratanie bytu nemá žiadny vplyv na skutočnosť, že žalovaná obýva byt bez akéhokoľvek právneho dôvodu a bez akejkoľvek úhrady (odplaty) žalobcovi, ktorý je stále vedený ako vlastník tejto nehnuteľnosti. A pokiaľ opatrovník žalovanej chce tvrdiť, že žalovaná je vlastníkom tejto nehnuteľnosti resp. že nie je povinná žalobcovi nič vydať, mal by podať určovací žalobu, kde by sa určilo, kto je alebo nie je vlastníkom predmetného bytu. Odvolávanie sa na odôvodnenie rozsudku je bez akéhokoľvek právneho významu, pokiaľ uvedené nie je vo výroku vydaného súdneho rozhodnutia. Žalobca má nárok na hradenie nájomného od žalovanej, výška bola stanovená primerane vzhľadom na lokalitu, v ktorej sa byt nachádza a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca do uvedeného bytu nikdy nemal a ani nemá prístup. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

6.5. Hmotnoprávny opatrovník žalovanej žiadal žalobu zamietnuť. Bránil sa tým, že všetkými informáciami, ktorými mesto disponuje sú obmedzené na obsah predmetného súdneho spisu, resp. súdnych spisov, ktoré súvisia priamo so zastupovaním žalovanej mestom Prievidza ako opatrovníkom. Iné skutočnosti, ktoré sú rozhodné pre právne posúdenie mesto Prievidza nemá a ani nemá možnosť ich zabezpečiť. Mesto sa stalo opatrovníkom žalovanej v druhej polovici roku 2017, so žalovanou sa mestu od toho času počas celej doby napriek všetkej snahe aká bola vyvinutá nepodarilo nadviazať žiaden osobný alebo písomný kontakt. Boli podané rôzne žalobné návrhy na uvoľnenie z funkcie opatrovníka aj na základe týchto skutočností. Návrh bol zamietnutý a potvrdený aj druhostupňovým rozhodnutím, takže mesto je naďalej platným opatrovníkom žalovanej. Bolo tiež podané trestné oznámenie v súvislosti s marením výkonu súdneho rozhodnutia, opakovane bolo podané trestné oznámenie zo strany mesta vo vzťahu k neznámemu páchatelovi, z dôvodu ohrozenia života a zdravia nášho opatrovanca, nakoľko nebolo možné zabezpečiť absolútne žiadny kontakt so žalovanou. Toto trestné oznámenie bolo rovnako odmietnuté, odstúpené na Okresný úrad v Prievidzi, odbor všeobecnej vnútornej správy dodnes sa nekonalo. Minulý týždeň bolo mesto nútené konať aj v oblasti zabezpečovania povinnosti stanovenej mu súdom v súvislosti s poberaním dôchodku a nakladania s finančnými prostriedkami žalovanej. Nie je spravodlivé od mesta vyžadovať plnenie akýchkoľvek povinností vo vzťahu k opatrovancovi, o ktorom ani nie je známe či žije, kde žije, kde sa nachádza čo sa nepodarilo mestu zistiť ani za pomoci rôznych iných inštitúcií a organizácií. V súvislosti s týmto súdnym sporom opatrovník poukázal na konanie tunajšieho súdu sp. zn. 15C/19/2014, ktoré začalo na základe návrhu podaného dňa 4.2.2014, išlo o nárok žalobcu na vypratanie bytu, v ktorom bola riešená otázka zákonnosti nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že žalobca vlastnícke právo k bytu č. XX/X na T. ulici v Y. tak, ako ho má zapísané v katastri nehnuteľností na LV platne nenadobudol, pretože dobrovoľná dražba a titul jeho nadobudnutia bola nezákonná a k platnej dražbe teda vlastne nedošlo pretože v procese dražby boli porušené viaceré zákonné ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, nedošlo ani k platnému príklepu napriek tomu žalobca zaplatil cenu dosiahnutú vydražením. Žaloba o vypratanie bola zamietnutá a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť. Ďalšie konanie, na ktoré poukázal bolo vedené pod sp. zn. 12C/39/2018, kde na základe návrhu žalobcu z 14.12.2018 sa opäť domáha vypratania bytu. Na základe tejto žaloby bolo už rozsudkom súdu prvého stupňa z mája 2019 rozhodnuté, žalobe žalobcu bolo vyhovené a žalovaná bola zaviazaná povinnosťou predmetný byt vypratať. Mesto sa proti rozsudku okresného súdu odvolalo, t.č. je vec riešená na Krajskom súde v Trenčíne. Svoje odvolanie opatrovník žalovanej oprel o právny názor súdu, ktorý bol konštatovaný v odôvodnení rozsudku konania sp. zn. 15C/19/2014, teda namietalo v mene žalovanej neplatnosť dražby a nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcom, na nesprávne posúdenie veci najmä v súvislosti s posúdením otázky res iudicata opatrovník zotrval na svojom stanovisku, že v tejto veci ide o vec právoplatne rozsúdenú a preto v spore žiadal, aby súd vyčkal v tejto veci do právoplatného skončenia

veci sp. zn. 12C/39/2018 o uloženie povinnosti vypratať byt a žiadal predmetné konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12C/39/2018.

7. Súd podanú žalobu posúdil podľa nasledovných ustanovení zákonov:

7.1.Podľa Čl. 8 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7.2.Podľa Čl. 15 ods. 1 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

7.3.Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

7.4.Podľa § 215 ods. 1 a 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

7.5.Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (1)Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2)Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7.6.Podľa § 456 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

7.7. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

7.8.Podľa § 671 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, platí sa nájomné z poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov polročne pozadu 1. apríla a 1. októbra, pri ostatných nájmoch mesačne pozadu.

7.9.Podľa § 121 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ( ďalej „Občiansky zákonník“) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7.10.Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ods. 2).

7.11.Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Žalobca sa svojho nároku domáha titulom bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie jemu patriacej nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, bytu č. 4, vo vchode č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp.č. XXXXX na parc.č. A. XX za obdobie od mesiaca XX/XXXX do konca októbra XXXX, teda za 34 mesiacov po 217,10 Eur ( rozdiel sumy 350,- Eur a sumy zálohových platieb 132,90 Eur), čo je suma celkom 7.381,40 Eur. Súd má za preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 4, vo vchode č. XX, na X.poschodí obytného domu so súp.č.XXXXX na parc. č. A. XX, k.ú. Y. a vlastníkom podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parc. č. A. XX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>. Vlastníctvo nadobudol na základe dobrovoľnej dražby P-XXXX/XXXX-VZ XXXX/XXXX ( titul nadobudnutia Dražba - Notárska zápisnica N XXX/XXXX, zo dňa 28.10.2013 - Z XXXX/XXXX-VZ XXXX/XXXX ). Napriek skutočnosti,

že žalobca je vlastníkom predmetného bytu, žalovaná predmetný byt nevypratala. V procesnej obrane žalovanej prostredníctvom jej hmotnoprávneho opatrovníka, že v konaní sp. zn. 15C/19/2014, ktoré začalo na základe návrhu podaného dňa 4.2.2014 a v ktorom išlo o nárok žalobcu na vypratanie bytu bola riešená otázka zákonnosti nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom, kedy súd v odôvodnení rozsudku skonštatoval, že žalobca vlastnícke právo k bytu č. XX/X na T. ulici v Y. tak, ako ho má zapísané v katastri nehnuteľností na LV platne nenadobudol, pretože dobrovoľná dražba a titul jeho nadobudnutia bola nezákonná a k platnej dražbe nedošlo, pretože v procese dražby boli porušené viaceré zákonné ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách súd udáva, že súd vychádza zo zisteného skutkového stavu ku dňu rozhodnutia vo veci a žalobca dostatočným spôsobom v spore preukázal svoje vlastnícke práve k predmetnému bytu zápisom v LV č. XXXX, naopak žalovaná v spore ničím nepreukázala, že má platný právny titul na užívanie predmetného bytu. Z vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že v tomto období žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu a bez akejkoľvek náhrady alebo odplaty žalobcovi ako vlastníkovi bytu. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca preukázal v konaní výšku bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej spočíva v užívaní bytu bez uzavretej zmluvy o nájme t.j. bez právneho dôvodu, za ktoré užívanie neposkytla žalobcovi žiadnu protihodnotu. Bezdôvodné obohatenie spočíva vo výkone práva (užívaní), čím vydanie bezdôvodného obohatenia spočíva v povinnosti na zaplatenie peňažnej náhrady. Výška bezdôvodného obohatenia, teda peňažnej náhrady nebola v konaní sporná a posudzuje sa so zreteľom na ustanovenie § 853 Občianskeho zákonníka podľa tých ustanovení zákona, ktoré sú obsahom aj účelom najbližšie právneho vzťahu založenému na užívaní bytu, čo sú ustanovenia upravujúce zmluvu o nájme bytu (§ 685 a nasl. OZ ). Pre prípad riadne uzavretej nájomnej zmluvy by vznikla žalovanej povinnosť na úhradu nájomného, čo v danom prípade zodpovedá povinnosti na poskytnutie peňažnej náhrady vo výške obvyklého nájomného určeného pre ním užívaný byt. Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok NS ČR sp.zn. 33Cdo 882/2006 z 24.6.2008). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť. Zaplatenie žalovanej sumy žalovanou v spore nebolo preukázané.

9.Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bolo vydanie bezdôvodného obohatenie za 34 mesiacov za obdobie od mesiaca 12/2018 do 10/2019 v sume 217,10 Eur/mesačne. Súd vyhodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca v spore preukázal, že žalovaná na jeho úkor získala bezdôvodné obohatenie. Ako už bolo uvedené vyššie výška plnenia za užívanie cudzej veci sa odvodzuje od prospechu, ktorý získal obohatený, ktorý je povinný vydať to, čo získal neoprávneným užívaním cudzej veci, teda ten prospech, ktorý bezdôvodne získal a o ktorý sa obohatil na úkor vlastníka. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je potom peňažná suma, ktorá zodpovedá nájomnému realizovanému zvyčajne v danom mieste a čase za porovnateľné ceny, t.j. výška bezdôvodného obohatenia by mala zodpovedať hodnote možnosti tieto veci užívať, teda trhového nájomného za obdobné veci. V spore žalobcom tvrdená aj preukázaná výška 350,- Eur mesačne ako suma, ktorá zodpovedá nájomnému realizovanému zvyčajne v danom mieste a čase za porovnateľné ceny vrátane zálohových platieb, ktoré si žalobca voči žalovanej uplatňuje v inom spore ( 132,90 Eur) nebola rozporovaná. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10.Žalobca si zároveň uplatnil právo na zaplatenie príslušenstva pohľadávky. Výšku uplatňovaného úroku z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne súd považoval za súladnú s vyššie citovanými predpismi, preto žalovanú spolu s istinou zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania zo sumy 5.210,40 Eur od 10.12.2018 do zaplatenia a zo sumy 2.171,- Eur od 04.10.2019 do zaplatenia.

11. O návrhu opatrovníka žalovanej na prerušenie konania súd vo výroku I. rozsudku rozhodol tak, že návrh zamietol. Opatrovník žalovanej poukazoval na konanie tunajšieho súdu sp. zn. 15C/19/2014, ktoré je právoplatne skončené a na konanie tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 12C/39/2018 o vypratanie bytu. S poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu v obdobnej veci sp. zn. 8C/4/2019 zo dňa 12.09.2019, kedy súd vyhovel žalobe o úhrade neuhradených platieb žalovanou do fondu opráv a zálohových platieb za služby súvisiace s užívaním bytu, ktoré uhradil žalobca ( identický so žalobcom v predmetnom spore) súd návrh na prerušenie konania zamietol, keď dospel k rovnakému záveru ako v spore sp.

zn. 8C/4/2019, že v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/39/2018 o vypratanie bytu sa v zmysle § 164 CSP nerieši otázka, ktorá by mohla byť význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Naviac z predmetného ustanovenia nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť, súd „môže“ konanie prerušiť, pričom súd je toho názoru, že výsledok sporu o vypratanie bytu nemá pre rozhodnutie o vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu bez právneho dôvodu žalovanou právne relevantný význam, preto súd návrh opatrovníka žalovanej na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia sporu o vypratanie bytu, ktorý je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/39/2018 zamietol.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu t.j. 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. V súlade s § 223 ods. 3 CSP bol rozsudok so súhlasom predsedu súdu vyhotovený a odoslaný v predĺženej lehote ( Spr 1200/19).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Exekučný poriadok).