

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9Er/577/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204496
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujeřík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417204496.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v zast.: Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: Z. Č., P. XX.XX.XXXX, P. I. XX/XX, XXX XX J. O., pre vymożenie 102,88 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Kupeckého 29, 040 01 Košice, pod sp. zn. 988/17

rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., pod sp. zn. 988/17 sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal dňa 28.02.2017 na Exekútorskom úrade doc. JUDr. Petra Molnára, PhD., so sídlom v Košiciach, Kupeckého 29, zápisnicu o návrhu na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 102,88 Eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 4C 175/2014 zo dňa 16.10.2015.

2. Dňa 22.08.2017 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5703064995, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti.

3. Dňa 03.09.2019 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie oprávneného označené ako "Návrh na zastavenie exekúcie", ktorým oprávnený navrhol zastaviť exekúciu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

4. Súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD. bol dňom 17.04.2019 prerušený výkon funkcie exekútora v zmysle § 15a ods. 1 Exekučného poriadku z dôvodu ujatia sa výkonu verejnej funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky; počas prerušenia výkonu funkcie menovaného súdneho exekútora zastupuje JUDr. Ľuboš Sidorják, súdny exekútor so sídlom exekútorského úradu Murgašova 3, 040 01 Košice.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

8. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Súd konštatuje, že exekúciu možno vykonať iba v rozsahu potrebnom na uspokojenie pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Pri rozhodovaní o podanom návrhu oprávneného súd nezohľadňoval samotný obsah podania a dôvody, pre ktorý bol návrh na zastavenie exekúcie oprávneným podaný, nakoľko rešpektujúc dispozičnú zásadu má za to, že oprávnený má právo iniciovať nielen začatie ale i ukončenie tohto konania, pričom nemusí uvádzať dôvod podania návrhu na zastavenie exekúcie. Exekučný súd teda nemá povinnosť skúmať a ani vyhodnocovať dôvody, pre ktoré oprávnený žiada exekúciu zastaviť.

10. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Súd má za to, že sú splnené podmienky v zmysle cit. ustanovenia o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a exekúciu zastavil.

11. Podľa § 37 ods. 1 EP účastníkmi konania sú oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

12. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

15. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania návrhu na zastavenie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

17. Nakoľko súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 03.09.2019 uviedol, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

18. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie. V tomto prípade možno zavinenie na zastavení exekúcie pričítať oprávnenému. Keďže k zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného a povinnému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.