

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/625/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215230284
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215230284.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobcu: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, P. 5, O., práv. zast. JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 proti žalovaným: 1/ P. C., rod. nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, O. - Q., 2/ C. W., nar. X.X.XXXX, bytom X. 4, O. - Q., zast.: Y. M., bytom O. XX, O. - Q. 3/ Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, O. - Q., 4/ P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, O. - Q., 5/ RNDr. Y. H., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, zast.: B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, O., 6/ G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, O. - Q., 7/ M. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, O., práv. zast.: JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou so sídlom na ul. Mäsiarska 4, Košice, 8/ Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. 4, N., 9/ T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, O. - Q., 10/ Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, O. - Q., 11/ Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, O. - Q., 12/ H. O., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, O. - Q., 13/ M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, O. - Q., 14/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, O., 15/ U. F., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, O. - Q., 16/ Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, O. - Q., 17/ Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, O. - Q., 18/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, O. - Q., 19/ F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, O. - Q., 20/ P. F., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX, O., 21/ U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N. 6, O. - Q., 22/ MUDr. P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, W., 23/ RNDr. P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 1, W., 24/ M. W., nar. X.X.XXXX, bytom X O., 25/ Ing. U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. 7, O., 26/ P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. S. XX, O. 27/ D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X. XX, F., C. H., 28/ Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 4, O., 29/ M. F., nar. X.XX.XXXX, bytom S. A. 9, O., 30/ B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 4, O., zast.: Ing. P. Q., bytom W. XX, O., 31/ P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, O., 32/ P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, O. - Q., 33. MVDr. P. S., XX.X.XXXX, bytom O. XX, O., 34/ U. Y., bytom C. 5, O., 35/ P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom P. 7, O. - Q. a 36/ Y. H., nar. X.X.XXXX, bytom P. 7, O. - Q., žalovaní v 1/, 3/, 4/, 10/, 11/, 12/, 16/, 25/, 26/, 35/ a 36/ rade zastúpení žalovanou v 15/ rade U. F. v spore o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. U r č u j e že, žalobca Q. N., nar. XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. Šaca a to novovytvorených parciel CKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 856 m² a CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 211 m², ktoré boli vytvorené z parciel zapísaných na: LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 90 m², LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1336 m², LV č. XXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 639 m², LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 653 m², LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 869 m², LV č. XXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 883 m² a LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1971 m² a to na základe Geometrického plánu č. 3/2009 vyhotoviteľa GEOMETER geodetická kancelária, Ťahanovská 39, Košice, IČO: 43 596 207 zo dňa 20.2.2009, ktorý bol úradne overený Správou katastra Košice dňa 1.4.2009 pod č. 223/2009 a ktorý geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 8.10.2015 žiadal, aby súd rozsudkom určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. Šaca a to novovytvorených parciel CKN č. XXX/X o výmere 856 m² a CKN č. XXX/X - zastavané plochy o výmere 211 m² a to vytvorených geometrickým plánom č. 3/2009 vyhotoviteľa GEOMETER geodetická kancelária, Ťahanovská 39 v Košiciach z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX - parc. CKN č. XXX/X, LV XXX - parc. CKN XXX/X, LV XXXX - parc. CKN č. XXX/X a LV č. XXXX - parc. CKN č. XXX. Odôvodnil, že jeho neb. otec P. N. kúpil preň pozemok v kat. území Šaca v tom období, kedy vlastníci pozemkov spojili dlhé a úzke pozemky, priečne ich rozdelili a vytvorili veľký stavebný obvod, pri ktorom delení každý z pôvodných vlastníkov už nadobudol samostatný stavebný pozemok vytvorený z viacerých EKN parciel. Boli vytvorené nové ulice a pozemky sa mali aj usporiadať prostredníctvom bývalého miestneho úradu. K ich usporiadaniu však nedošlo. Uviedol, že však na Okresnom súde Košice II prebiehali rôzne konania o určenie vlastníckeho práva. Pôvodní vlastníci, medzi ktorými po spojení pozemkov nastala reálna delba, rešpektovali vytvorené nové rozdelenie nehnuteľností a každý z takto vzniknutých pozemkov si pozemok v prírode ohradil a postavil na ňom rodinné domy. Jeho otec, uviedol žalobca, že odkúpil preň pozemky zapísané v pkn vložke 52 mpč. 228 od U. F., ktorý vlastnil aj podiel svojej sestry Y. F., rod. X.. Tomuto spoluvlastníckemu podielu zodpovedá reálne vyčlenený pozemok, ktorý podľa geometrického plánu č. 3/2009 zodpovedá novovytvoreným parcelám XXX/X - orná pôda o výmere 856 m² a XXX/X - zastavané plochy o výmere 211 m². Za kúpu, uviedol žalobca, že jeho otec zaplatil 26.000,- Sk. Ako dôkaz uviedol, že predkladá vyhlásenie a zmluvu, ktoré potvrdzujú, že k vyplateniu kúpnej ceny došlo a predávajúci U. F. a M. F. potvrdili, že ku kúpe parc. č. XXX došlo. Novovytvorené parcely XXX/X a XXX/X vznikli z parciel E-KN: XXX/X - orná pôda o výmere 90 m² zapísaná na LV XXXX, XXX/X - orná pôda o výmere 1336 m² zapísaná na LV XXXX, XXX/X - orná pôda o výmere 639 m² zapísaná na LV XXX, XXX/X - orná pôda o výmere 653 m² zapísaná na LV XXXX, XXX/X - orná pôda o výmere 869 m² zapísaná na LV XXXX, XXX/X - orná pôda o výmere 883 m² zapísaná na LV XXX a XXX - orná pôda o výmere 1971 m² zapísaná na LV XXXX. Vlastnícky režim k jednotlivým parcelám, uviedol, že zodpovedá osobám totožným so žalovanými, ktorí sú na jednotlivých LV zapísaní ako vlastníci. Okrem toho žalobca predložil aj ním vyhotovený laický rozpis jednotlivých vlastníkov, na ktorom označil spoluvlastníkov na jednotlivých LV, ktorí už zomreli, ale nebolo po nich dedičské konanie. Po jeho otcovi P. N., ktorý zomrel v r. 1987, uviedol žalobca, že prebehlo dedičské konanie, avšak táto parcela nebola predmetom dedenia, pretože v čase smrti jeho otec nebol jej vlastníkom. Uviedol, že mu parcelu daroval na základe neperfektnej zmluvy. Dedičmi po neb. otcovi sú okrem neho aj právom neb. syna U. N. jeho syn P. N., nar. XX.X.XXXX a dcéra Y. H., rod. N., nar. X.X.XXXX. Aj ich - týchto uviedol ako žalovaných pod č. 35. a 36., pretože ide o právnych nástupcov P. N. - jeho otca, keďže sa jedná o podiel pôvodne patriaci neb. otcovi, účastníkmi konania majú byť všetci tí, ktorí prichádzajú do úvahy ako dedičia. Žalovaní v 1. - 6. rade, uviedol, že sú totožní so spoluvlastníkmi zapísanými na LV č. XXXX. Žalovaná v 7. rade je totožná so spoluvlastníkom na LV č. XXXX pod B1 a spoluvlastníčka pod B2 Y. T., rod. S. zomrela, po nej právnym nástupcom bol jediný dedič U. T., ktorý zomrel dňa 10.11.2008 a dedičské konanie po ňom prebehlo na Okresnom súde v Žiline pod č. 21D/1139/2008 a jeho právnou nástupkyňou je žalovaná v 8. rade Y. T. (uviedol, že tieto skutočnosti boli zistené zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 18C/85/2013). Žalovaní v 9. - 12. rade sú totožní so spoluvlastníkmi zapísanými na LV č. XXX, žalovaní v 13. - 14. rade sú totožní so spoluvlastníkmi zapísanými na LV č. XXXX, žalovaní v 15. - 18. rade sú totožní so spoluvlastníkmi zapísanými na LV č. XXXX a žalovaní v 19. - 32. rade sú totožní so spoluvlastníkmi zapísanými na LV č. XXX. Žalovaní v 33. a 34. rade sú totožní so spoluvlastníkmi zapísanými na LV č. XXXX. Uviedol, že aj P. O., rod. U. zomrela dňa 31.1.1999, prebehlo po nej dedičské konanie pod č. 38D/176/99 a na základe dedičského rozhodnutia ako jej právna nástupkyňa prichádza do úvahy dedička U. Y. označená ako žalovaná v 34. rade. Zlúčením pôvodných pozemnoknižných parciel a následným rozdelením vznikli nové stavebné pozemky, ktoré boli v prírode vyčlenené. Každý spoluvlastník, ktorí nadobudol takto reálne vyčlenenú časť, si pozemok v prírode oplotil a na väčšej časti týchto pozemkov sú už aj postavené rodinné domy. Väčšina nových vlastníkov si v súdnych konaniach usporiadala vlastníctvo. Vtedy ešte žijúci pôvodní vlastníci vyhlásili a potvrdili existujúce zlúčenie pozemnoknižných parciel a ich priečne rozdelenie. Žalobca uviedol, že sa viedli na tunajšom súde konania o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 19C/209/1995, 19C/384/1997 a 11C/1611/01. Žalobca uviedol, že on vstúpil do užívania nehnuteľností niekedy v r. 1987, v ktorom čase už pozemok v prírode bol reálne vyčlenený a ohraničený a jeho neb. otec pozemok odkupoval s úmyslom mu ho podarovať, pretože on - žalobca finančné prostriedky na kúpu pozemku nemal. Bol ženatý a na pozemku spolu s manželkou postavili rodinný dom. K zlúčeniu a rozdeleniu nehnuteľností, tvrdil, že došlo koncom '63. roku v čase účinnosti stredného Občianskeho zákona. Citujúc ust. §§ 129, 130, 132 a 134 Obč. zák. žalobca tvrdil, že splnil všetky podmienky stanovené pre vydržanie v súlade s ust. § 134 Obč. zák.: v užívaní nehnuteľnosti

bol dobromyseľný, nemal pochybnosti o svojom vlastníctve, v užívaní nehnuteľnosti bol oprávnený, pretože túto nehnuteľnosť nadobudol darom od svojho otca, ktorý ju od pôvodného vlastníka odkúpil. Na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uviedol, že má naliehavý právny záujem a to, aby užívací stav bol v súlade so stavom právnym a aby na základe rozhodnutia súdu mohol byť zapísaný ako výlučný vlastník sporných nehnuteľností.

2. Uznesením zo dňa 4.1.2018 č.k. 13C/625/2015-337 rozhodol súd o pokračovaní v konaní s dedičkami pôvodne v 4. rade žalovanej Q. T., nar. X.X.XXXX, ktorá dňa 29.7.2017, t.j. po začatí konania zomrela a to Ing. B. T. ako žalovanou v 4. rade a Q. X. ako žalovanou v 37. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2018.

3. Keďže na základe uznesenia tunajšieho súdu v dedičskej veci po poručiťelke Q. T. (pôvodne žalovanej v 4. rade) zo dňa 13.3.2018, sp. zn. 16D/457/2017 vydaného prostredníctvom súdnej komisárky JUDr. Silvie Pršebice, notárky so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, ktorým uznesením všetky nehnuteľnosti zomrelej poručiťelky, ktoré boli predmetom dedičstva, nadobudol v celosti v pomere k dedičstvu P. X., súd uznesením zo dňa 4.5.2018 č.k. 13C/625/2015-404 rozhodol o pokračovaní v konaní s P. X. ako žalovaným v 38. rade, právnym nástupcom po pôvodne žalovanej v 4. rade Q. T.. Tým istým uznesením konanie voči žalovanej v 4. rade Ing. B. T. a žalovanej v 37. rade Q. X. ako pôvodne pribratým právnym nástupkyňiam, súd na základe späťvzatia žalobcom žalobného návrhu v časti voči ním, zastavil. Zároveň tým istým uznesením súd pripustil zmenu žalobného návrhu v zmysle podania žalobcu zo dňa 25.4.2018.

4. S uplatneným nárokom žalobcu na určenie vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam výslovne vyjadrili svoj súhlas žalovaní v 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 30., 31., 32., 35. a 36. rade, resp. sa nevyjadrili a teda tvrdenia žalobcu nepopreli žalovaní v 14., 23. a 27. rade. S návrhom nesúhlasili: žalovaná v 13. rade M. P. (nesúhlas č.l. 126), ktorá namietala najmä, že jej nebohý manžel do reálnej deľby pozemkov v Šaci vložil pozemky väčšej výmery než mu bol pridelené, žalovaná v 22. rade MUDr. P. L. (č.l. 106), ktorá namietala predovšetkým neexistenciu hmotnoprávného titulu u žalobcu na vydržanie vlastníckeho práva, jeho nedobromyseľnosť pri držbe a neoznačenie vydržacej doby a žalovaná v 33. rade MVDr. P. S. (č.l. 348, 89), ktorá najmä nesúhlasila so skutkovými tvrdeniami žalobcu a mala ich za nepresné a zmätočné. Žalovaná v 34. rade U. Y. opakovane tvrdila a uvádzala, že nemá žiadnu vedomosť a spor sa netýka jej, ale týka sa jej brata G. O.. Obdobne žalovaná v 8. rade Y. T. opakovane zasielala vyjadrenia, že nie je v spore pasívne legitimovaná, voči nároku ako takému však žiadne námietky neuviedla.

5. Žalovaná v 13. rade vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu (č.l. 126) uviedla, že sa jedná o šesť pozemkov, ktoré boli na základe územného plánu otočené o 90° (stupňov), čím vznikla situácia, že na každom pozemku sú viacerí vlastníci. Z toho dôvodu sa pôvodní vlastníci dohodli, že budú využívať pozemky v takej istej výmere a každý vlastník si svoje medzivlastnícke a podielové vzťahy právne vyporiada a potom dá súhlas na výmenu častí pozemkov. Žalovaná uviedla, že na základe jej dostupných dokladov ona zistila, že jej manžel G. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. 2013, podpísal súhlas výmeny častí pozemkov užívateľom a užívatelia podpísali jemu. V bode 4. svojho vyjadrenia však tvrdila, že jej neb. manžel bol uvedený do omylu, pretože jeho súhlas výmeny bol zneužitý ako dar. Uviedla, že ani jej manžel nevlastnil a ani ona nevlastní darovacie ani zámenné zmluvy, hoci sa jedná o nehnuteľnosti. V bode 5. svojho vyjadrenia uviedla, že nesúhlasí aj preto, že jej podpisom by sa stratil celý jej pozemok parc. č. XXX/X, výmera 1841 m² a to z dôvodu, že pozemok zapísaný v pzkn. vl. 52, č. parc. XXX o výmere 2543 m² nie je právne vysporiadaný a skúsenosť je taká, že jej neb. manžel podpísal užívateľom, ktorí síce sú potomkovia pôvodných vlastníkov alebo kupujúci, ale sú bez vlastníckych práv k pozemkom. K svojmu vyjadreniu žalovaná pripojila fotokópiu geometrického plánu na majetkovoprávne usporiadanie vyhotoveného Geodéziou n.p. Prešov dňa 4.3.1982, ktorý bol overený dňa 15.3.1982, kópie z katastrálnej mapy s doplnením stavu podľa mapy pozemkového katastra zo dňa 11.8.2008 vyhotovenú Správou katastra Košice pre kat. úz. Šaca, mapový list Veľká Ida 7-4/11, č. zákazky K1-16469/05-IV., ňou - žalovanou vyhotovenú tabuľku o pozemkoch, ktoré boli otočené na T. ul. v Košiciach - Šaci vrátane výmerov častí jednotlivých otočených pozemkov, pôvodných vlastníkov, výpis z pozemkovej knihy vl. č. 406 kat. úz. Šaca a výpisy z LV č. XXXX, XXXX, XXX pre kat. úz. Šaca, výpis z pozemkovej knihy vl. č. 43 pre kat. úz. Šaca a výpisy z LV č. XXX a XXXX pre kat. úz. Šaca, výpis z pozemkovej knihy vl. č. 128 a výpisy z LV č. XXXX pre kat. úz. Šaca, výpis z pozemkovej knihy vl. č. 11 a výpisy z LV č. XXXX, XXXX, XXXX pre kat. úz. Šaca a výpis z pozemkovej knihy vl. č. 52 pre

kat. úz. Šaca a LV č. XXX, XXXX pre kat. úz. Šaca a výpis z pozemkovej knihy vl. č. 67 pre kat. úz. Šaca a výpis z LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre kat. úz. Šaca.

6. Žalovaná v 22. rade vo svojom písomnom „Vyjadrení proti žalobe“ zo dňa 26.1.2016 (č.l. 106) uviedla, že žalobcom uplatnené nároky neuznáva a navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že žalobca sa okrem iného svojím návrhom domáha, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľnosti - parc. č. XXX/X - orná pôda zapísanej na LV č. XXX v kat. úz. Šaca a ona v tejto súvislosti poukázala na to, že žalobca ani jeho právny predchodca nebol oprávneným a dobromyseľným držiteľom tejto nehnuteľnosti a preto nemohol nadobudnúť nehnuteľnosť do svojho vlastníctva. Uviedla, že jej vlastnícke právo k nehnuteľnosti vzniklo dedením po jej neb. otcovi F. O. parc. č. XXX/X na LV č. XXX v podiele 1/6, čo zodpovedalo podielu neb. otca. On nadobudol vlastnícke právo k tejto parcele od svojej neb. matky Y. O., rod. F.. Uviedla, že jej vlastnícke právo k nehnuteľnosti je vedené aj v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre kat. úz. Šaca. Mala za to, že žalobcovi chýba na preukázanie vydržania riadny hmotnoprávny titul. Vyhlásenie M. F., rod. D. o údajnom prevode vlastníckeho práva k parc. č. XXX, uviedla, že nemožno považovať za dostatočné, pretože ide o vyhlásenie tretej strany, ktorá sa na zmluve nezúčastnila. Navyše vo vyhlásení ide skôr než o právne vzťahy o opis faktického užívania danej parcely. Tvrdila, že pre riadne preukázanie hmotnoprávneho titulu by žalobca musel predložiť samotnú zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Uviedla v bode 4. svojho vyjadrenia, že o oprávnenosti jej vlastníckeho práva svedčia aj vyjadrenia F. O. a G. O. v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/142/1990-559, ktorí pred súdom svedčili, že ich matka Y. O., rod. F. sa nikdy nezriekla svojho vlastníckeho práva k svojmu podielu na pozemku, ktorý vlastnila v oblasti Košice - Šaca, iba ho po r. 1933 dala do árendy svojmu bratovi U. F. až kým pozemky neboli vzaté do družstva. Mala takisto za potrebné poukázať na to, že žalobca nie je dobromyseľný, keďže minimálne od smrti svojho otca P. N. v r. 1987 a následného dedičského konania má vedomosť o tom, že nenadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Poukázala na to, že žalobca sám uviedol, že nehnuteľnosť nebola predmetom dedičského konania, pretože jeho otec nebol jej vlastníkom. Z toho vyvodila, že od r. 1987 vedome fakticky užíval nehnuteľnosť a nepokúsil sa o vyporiadanie tohto stavu po právnej stránke. Keďže žalobca sám uviedol v návrhu, že ohľadom dotknutých parciel prebiehali už v minulosti rôzne konania o určenie vlastníckeho práva, mala za to, že vlastnícky režim týchto parciel bol spochybnený a reálne užívanie sa dialo v rozpore s právnym stavom, o ktorých skutočnostiach žalobca mal vedomosť už dlhší čas a to znamená, že nemôže byť považovaný za dobromyseľného. Namietla, že žalobca neoznačil desaťročnú dobu, počas ktorej mal on alebo jeho právny predchodca danú nehnuteľnosť v oprávnenej držbe. Uviedla, že samotný fakt, že mal nehnuteľnosť vo faktickom užívaní neznamena, že išlo o oprávnenú a legitímnu držbu. Na základe uvedeného mala za to, že jej vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti trvá a nároky vznesené zo strany žalobcu preto neuznáva. K svojmu vyjadreniu pripojila osvedčenie o dedičstve D 131/02-51, Dnot 16/02 v dedičskej veci po F. O., zomr. dňa 3.2.2002 a rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 28.4.2011, č.k. 17C/142/1998-559.

7. Žalovaná v 33. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 11.1.2016 (č.l. 89) uviedla, že jej znenie návrhu, ktorý žalobca podal zmätočné, opisovaný stav je neúplný a nezodpovedá ani právnemu ani skutkovému stavu veci a žalobcom uvedený okruh pasívne legitimovaných v tejto veci nie je dostatočne určený a určitý. Mala preto tento návrh vrátane jeho odôvodnenie za nepostačujúce pre rozhodnutie vo veci samej. Následne sa táto žalovaná vyjadrila k žalobnému návrhu písomným podaním zo dňa 15.1.2018 (č.l. 348). Uviedla v ňom, že v 60. rokoch minulého storočia došlo v kat. úz. Košice - Šaca k rozparcelovaniu pozemkov, ktoré boli do toho času v užívaní JRD Šaca, jedným z ktorých sú aj novovytvorené parcely CKN č. XXX/X - orná pôda a CKN č. XXX/X - zastavané plochy. Jedným z pozemkov, ktoré JRD Šaca užívalo, bola aj parc. č. 229 o pôvodnej výmere 2548 m². Spoluvlastníkmi pôvodného pozemku parc. č. 229, uviedla, že boli P. O., rod. U. a jej sestra (matka žalovanej) M. T., rod. U.. P. O., rod. U., neb. sestre matky žalovanej a spoluvlastníčke pôvodného pozemku parc. č. XXX v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2, uviedla, že bol týmto spôsobom „pridelený“ pozemok vedený v súčasnosti pod parc. č. XXX/X a XXX/X, ktorý neskôr nadobudol do užívania syn P. O., rod. U. - G. O. s manželkou P. O., rod. Q.. Nebohej matke žalovanej v 33. rade, M. T., rod. U., rovnako spoluvlastníčke pôvodného pozemku parc. č. 229 v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1, uviedla žalovaná, že bol týmto spôsobom „pridelený“ pozemok vedený v súčasnosti pod parc. č. XXX/X a XXX/X, ktoré pozemky následne jej matka prenechala do užívania Q. F. a jeho manželke P. F., rod. O., ktorí ich následne nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vlastnícke právo jej nebohej matky k predmetným nehnuteľnostiam zaniklo. Uviedla, že ňou uvedené skutočnosti môžu dosvedčiť svedecké výpovede Q. F. a P. F., rovnako aj sám žalobca Q. N., ktorému sú uvedené skutočnosti dlhodobo známe. Uviedla, že podľa jej vedomostí bol žalobca Q. N. ako pamätník členom komisie ROEP, ktorá v rámci

katastrálneho územia Košice - Šaca prebiehala v r. 2003-2005. Na základe uvedeného opätovne uviedla, že je znenie návrhu zmätočné a opisovaný stav, ako aj žalobcom uvedený okruh aktívne a pasívne legitimovaných v tejto veci nezodpovedá skutkovému stavu. S ohľadom na uvedené mala za to, že nie je viac spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá by súvisela s predmetom tohto konania, nie je aktívne ani pasívne legitimovaná a preto nie je možné s ňou ďalej konať ako s účastníčkou konania.

8. Žalovaná v 34. rade U. Y. vo vyjadrení zo dňa 21.1.2016 (č.l. 34) uviedla, že sa jej táto záležitosť netýka, ale týka sa jej brata G. O., T. 3, O. - Q., ktorý sa týmto zaoberal keď staval dom a vybavoval si stavebné povolenie. Ona, uviedla, že o tom nemá žiadnu vedomosť. V ďalšom písomnom podaní, ktorým vysvetľovala žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní (č.l. 394), uviedla, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu, nebola prejednávaná ani v dedičskom konaní po jej neb. matke P. O., rod. U., zomr. 31.1.1999. Zopakovala, že nemá k tejto nehnuteľnosti žiaden vlastnícky vzťah ani ju neužíva. Uviedla, že informácie, ktoré mohla poskytnúť, poskytla do zápisnice na predchádzajúcom pojednávaní. Na pozemku, uviedla, že podľa jej vedomostí má postavený rodinný dom jej brat G. O., ktorý pozemok získal do vlastníctva vydržaním spolu s manželkou P. O., rod. Q.. Po smrti manželky v r. 2015 prebehlo dedičské konanie, v ktorom bolo vlastnícke právo prevedené na jeho dcéru P. L., T. 3, O. - Q.. Iné vedomosti o majetkových pomeroch v prejednáwanej veci, uviedla, že nemá.

9. Žalobca v nadväznosti na nesúhlasné stanovisko žalovanej P. L., ktorá vo svojom vyjadrení poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Košice II, sp. zn. 17C/142/1990, vyjadril sa k jej námietkam podaním zo dňa 17.4.2019 (č.l. 508). Uviedol, že sporná nehnuteľnosť bola vytvorená zlúčením pozemnoknižných parciel, medzi ktorými bola aj parcela mpč. XXX - zapísaná v vl. č. 52 pre kat. úz. Šaca. Bola to roľa v miestnom hone vo výmere 2543 m². Podielovými spoluvlastníkmi boli vdova Y. O., rod. F., P. X., rod. F., U. F. (ženatý s Y. Q.), C. F., Y. Q., rod. F. a U. F., všetci titulom dedenia zo dňa 20.5.1914, každý v jednej šestine. Táto parcela v katastri nehnuteľností je vedená ako parc. č. XXX/X a jej výmera sa zmenšovala v závislosti od usporiadania novovytvorených parciel vlastníkmi, ktorí na základe reálnej del'by jej časť nadobudli. Uviedol, že podľa dohody, ktorá bola medzi súrodencami - vdovou Y. O. a spol. tak ako boli zapísaní vo vl. č. 52, boli okrem parc. č. XXX zapísané aj ďalšie parcely pod č. 2-23. Medzi súrodencami F. došlo k rozdeleniu všetkých parciel zapísaných vo vl. č. 52 tak, že parc. č. XXX nadobudla Y. Q., rod. F., ktorej podiel prevzal jej manžel U. Q. a tento podiel nadobudol U. F.. Uviedol, že o tom existuje vyhlásenie manželky U. F. - M. F., ktorá potvrdila, že podiel M. Q. bol odpredaný otcovi žalobcu P. N.. C. F., ktorý bol zapísaný vo vl. č. 52, na základe reálnej del'by nadobudol druhú časť parcely XXX, ku ktorej boli pričlenené aj ďalšie parcely XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX. Takto vznikli novovytvorené parcely XXX/X, XXX/X a XXX/X, ktoré sú vo vlastníctve, na základe osvedčenia o vydržaní, jeho dcéry P. Q., rod. F., čo vyplýva aj z jej čestného vyhlásenia zo dňa 5.12.2018. Uviedol, že podľa zistení právni nástupcovia po Y. O., rod. F. v konaní 17C/142/1990 popierali vlastníctvo žalobcov (Ing. F. P. a spol.), ale po vykonaní dokazovania výpoveďami svedkov C. F., Q. F. a P. T. potvrdili, že nešlo o parcely, ktoré boli predmetom súdneho konania, ale že išlo o parcelu, ktorá sa nachádza za potokom a ktorá patrila pôvodne pozemnoknižnej vlastníčke Y. O.. Tieto skutočnosti, uviedol žalobca, že vyplývajú aj z rozsudku 17C/142/90 na str. 11, druhý odsek. Žalobca uviedol, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, sa nenachádzala ani nenachádza pri potoku, ale za potokom. Nachádza sa v celkom inej časti, čo len potvrdzuje, že pôvodní pozemnoknižní vlastníci - šiesti súrodenci, medzi ktorými bola aj právna predchodkyňa žalovanej v 5. rade, sa dohodli na reálnej del'be. Takto podelené pozemky aj užívali a rešpektovali rozdelenie, ktoré medzi nimi nastalo. V konaní 17C/142/90 žalovaná v 22. rade MUDr. P. L. zaslala aj súdu vyjadrenie, v ktorom uznala nárok žalobcov. Z týchto dôvodov, uviedol žalobca, že je jej vyjadrenie o tom, že neuznáva jeho nárok s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Košice II 17C/142/1990, zmätočné. Uviedol, že po oboznámení sa s predmetom konania a vysvetlením, na základe akých skutočností došlo k vytvoreniu nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, aj žalovaní, ktorí pôvodne nesúhlasili so žalobou, zmenili svoje stanovisko a so žalobným návrhom súhlasili. Uviedol, že on - žalobca nadobudol nehnuteľnosti už reálne vyčlenené, na základe kúpnej zmluvy kúpna cena bola riadne vyplatená. Neboli žiadne pochybnosti ani na strane predávajúceho o jeho vlastníctve ani počas držby nehnuteľnosti neboli vznesené žiadne námietky. Nikto si neuplatňoval vlastnícke právo k nehnuteľnosti a on - žalobca až do podania žaloby a doručenia vyjadrení zo strany žalovaných bol v presvedčení, že nehnuteľnosť, ktorú užíva, mu vlastníckym právom patrí. O tom, že pozemok nie je usporiadaný, sa dozvedel až keď sa rozhodol previesť nehnuteľnosť na svoju vnučku. Žalobca uviedol, že vstúpil do užívania nehnuteľností už do existujúcej držby jeho právneho predchodcu, ktorý bol účastníkom reálnej del'by, ktorá nastala ešte pred r. 1964 v čase účinnosti stredného Občianskeho zákonníka č. 143/1950.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaných, výsluchom svedkov, predloženými listinami, ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 17C/142/1990, 19C/1436/96, 19C/374/97, resp. Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 27C/867/89, a 32C/116/92, na základe ktorého dokazovania zistil takýto skutkový stav:

11. Žalobca ako strana sporu vypovedal, že v r. 1955-56 sa majitelia pôvodne úzkych a dlhých pozemkov, keďže na nich chceli stavať, rozhodli urobiť ich širšími a kratšími a pri takomto rozdelení okrem iných boli vytvorené aj dva pozemky, z ktorých jeden zobral U. F. a druhý U. F.. Od U. F. pozemok odkúpil, uviedol žalobca, jeho otec P. N.. Pri kúpe tvrdil, že je všetko vyporiadané. Žalobca uviedol, že bolo šesť súrodencov F. a títo dvaja súrodenci U. a U. F., ktorým pripadli pozemky, každý z nich sa mal vysporiadať s dvomi ďalšími súrodencami. Uviedol, že síce nemá doklad o kúpe pozemku jeho otcom od U. F., ale tvrdil, že „na prepisku boli v Košiciach u notára“. Uviedol, že všetky „papiere“ zostali u jeho otca. Jeho otec kúpil pozemok niekedy v 60. rokoch, následne asi o dva - tri roky po kúpe daroval tento pozemok jemu - žalobcovi. Aj o darovaní vyhotovili zmluvu, ani túto však žalobca uviedol, že nemá k dispozícii, keďže býval osobitne a po smrti otca nedostal sa k žiadnym dokladom. Na otázku uviedol, že v teréne bol predmetný pozemok, ktorý jeho otec kúpil, vykolíkovany. Pri kúpe jeho otec nemal žiadne pochybnosti o tom, že by U. F. nebol vlastníkom tohto pozemku a že by na ňom mali nároky akékoľvek ďalšie osoby. Bolo všeobecne známe, že tieto pozemky boli vytvorené, resp. sú tvorené z malých dielov - z drobných častí, a všetci si mysleli, že sú pozemky celkom usporiadané. Všetci boli spokojní a nikto nemal problém. Ohľadom užívania pozemku, uviedol, že spočiatku užíval pozemok na poľnohospodárske účely, oral a sial a potom v 80. rokoch začal na pozemku - pozemkoch stavať dom. Až doposiaľ, uviedol, že nemal s nikým žiaden problém ohľadom užívania týchto pozemkov. Tvrdil, že aj riadne platí daň z pozemkov. Nikdy si nikto nič voči nemu nenárokoval. Pozemok je oplotený, uviedol, že oplotenie bolo vyhotovené vtedy, keď začali susedia stavať na susedných pozemkoch a vtedy oni vyhotovili ploty.

12. Žalovaná v 15. rade U. F. ako žalovaná, ktorá nárok žalobcu uznala, vypovedala, že má vedomosť o tom, že otec žalobcu P. N. odkúpil ten pozemok, ku ktorému určenia vlastníckeho práva sa žalobca domáha, na ktorom je postavený dom. Žalovaná uviedla, že tiež má pozemok na tej istej ulici ako žalobca a takisto ho nemá vyporiadaný a vedie obdobný spor o určenie vlastníckeho práva. Uviedla, že niekedy v 50. rokoch, okolo r. 1956 sa skupina chlapov dohodla a podľa dohodnutého spôsobu, tak ako v súčasnosti pozemky existujú, ich rozdelila. Uviedla, že súhlasil aj vtedajší národný výbor, pretože bez jeho súhlasu by k takémuto deleniu nebolo došlo. Podľa jej vedomostí bola dohoda taká, že sa podľa výmery, kto koľko árov pôdy mal na pôvodných dlhých pozemkoch, rozpočítalo sa to určitým spôsobom a následne sa rozdelili novovytvorené pozemky. Uviedla, že došlo k reálnej del'be. V teréne si novovytvorené pozemky vyznačili a oplotili v prvom rade tí, ktorí začali na pozemkoch stavať. Žalovaná uviedla, že ona svoj pozemok doposiaľ z jednej strany oplotený nemá. Keďže pôvodné dlhé a úzke pozemky boli v podielovom spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, podieloví spoluvlastníci, väčšinou sa jednalo o príbuzných - o rodinu, sa dohodli, ktorí z nich budú mať novovytvorené pozemky. K vysporiadaniu takto vytvorených pozemkov však, uviedla táto žalovaná, nedošlo. Uviedla, že jej mama dedila pozemky po svojej mame, k dedeniu došlo v 60. rokoch, teda už po vytvorení nových pozemkov, avšak uviedla, že aj na pozemku, ktorý ona užíva, sú ešte evidovaní ďalší iní spoluvlastníci a ona na ňom má doposiaľ iba 1/8 a 1/8 jej darovala Y. S..

13. Žalovaná v 13. rade M. P. vo svojej výpovedi okrem iného potvrdila, že došlo v Šaci k reálnej del'be pozemkov. Starí ľudia sa dohodli tak, že si zamenia pozemky a to tým spôsobom, že sa výmera vydela a zámerom bolo, aby bol na jednom pozemku jeden vlastník rodinného domu, ktorý sa postavil. Na otázku, či aj žalovaná so svojim nebohým manželom na základe reálnej del'by pozemkov nadobudli a postavili si dom na určitom novovzniknutom vyčlenenom pozemku, uviedla, že ona tam má len ornú pôdu, má vyčlenený pozemok, na ktorom však doposiaľ nemá žiaden dom postavený. Jej susedou, ktorá užíva susedný pozemok, je U. F., z opačnej strany je susedou p. X.. Obrana žalovanej proti uplatnenému nároku žalobcu spočívala hlavne v tom, že jej nebohý manžel ako podielový spoluvlastník vložil do del'by väčšiu výmeru nehnuteľností - pozemkov, než na základe reálnej del'by nadobudol.

14. Svedok Q. F. vypovedal, že býva na ul. T. v Šaci, ktorá ulica je tou istou ulicou, na ktorej má postavený dom aj žalobca a kde sa nachádzajú oba pozemky určenia vlastníckeho práva, ku ktorým sa domáha. Svedok uviedol, že on kúpil svoj pozemok od M. T. a býva tam už 30 rokov. Na otázku uviedol, že v

čase, keď pozemok kupoval, v prírode ohraničený nebol, avšak predávajúca mu ukázala, odkiaľ - kam pozemok, ktorý on kúpil, zasahuje. Uviedol, že pôvodné staré parcely boli úzke, merali asi tri až štyri metre, boli orientované inak než sú súčasné novovytvorené parcely. Svedok uviedol, že na svoju parcelu má aj založený list vlastníctva. Potvrdil, že žalobca má na pozemku, ktorý užíva, postavený dom, tento dom je starší ako tri roky, odkedy (3 roky) svedok uviedol, že tam žalobca býva. Na otázku svedok uviedol, že nepostrehol ani nezaregistroval žiadne spory ohľadom vlastníctva k pozemku, ktorý užíva žalobca.

15. Svedkyňa P. X. uviedla, že žalobca je jej susedom, býva na tej istej ulici ako ona. Vypovedala, že pozemky pôvodne „išli ináč, ako idú teraz“. Ešte jej stará mama bola vlastníčkou pôvodných pozemkov, ktoré iným spôsobom boli v prírode usporiadané, ale uviedla, že vie, že v 60. rokoch, keď ona bola ešte dieťa, zmenili pozemky svoje usporiadanie, pretože sa chceli na týchto pozemkoch stavať rodinné domy. Nové pozemky boli označené v prírode kolíkmi, boli vykolíkované. Takto aj jej rodina dostala svoj pozemok, jej otec tam chodil robiť a kosiť. Uviedla, že nemá žiadnu vedomosť, aby niekedy boli akékoľvek námietky proti tomu, že boli tieto pozemky týmto spôsobom rozdelené. Až v súčasnej dobe sa dozvedá o akýchsi nezhodách. Prvýkrát sa tak stalo asi pred 3-4 rokmi, keď suseda F. chcela predať svoj pozemok a začala mať s tým problém, pretože sa ozval nejaký vlastník. Svedkyňa z toho zostala prekvapená, nakoľko ona tam býva už od r. 1986 a vždy mala vedomosť, že p. F. užíva predmetný pozemok a že sa jedná o jej pozemok. To isté, uviedla, že tvrdí aj v súvislosti so žalobcom Q. N. a ním užívaným pozemkom. Doposiaľ neboli žiadne problémy. Uviedla, že ich starí rodičia sa nejakým spôsobom dohodli, vykolíkovali pozemky a nebol žiaden problém, až v súčasných generáciách dochádza k sporom. Ona tam býva a všetkých, ktorí tam takisto bývajú, berie tak, že sú vlastníkami pozemkov tak ako ona. Na otázku uviedla, že jej stará mama M. W. bola účastníčkou delby, mala ešte troch bratov a ona -svedkyňa má darovaciu zmluvu z r. 1975, ktorou jej darovali tak stará mama, ako aj jej súrodenci Y., P. a F. Q., resp. namiesto F. Q., ktorý v tom čase už nežil, jeho manželka a jeho deti, pozemok. Uviedla, že ona nadobudla vlastníctvo a vyporiadala si vlastníctvo na základe osvedčenia o vydržaní. Na to, aby bola uvedená ako vlastníčka pozemku, ktorý bol vytvorený v 60. rokoch, uviedla, že potrebovala darovaciu zmluvu. Na otázku odpovedala, že ona nikdy nezaregistrovala, že by niekto niekedy bol vyčítal žalobcovi, že nie je vlastníkom pozemku, ktorý užíval. Svedkyňa uviedla, že ona ho stále považovala a považuje za vlastníka predmetného pozemku.

16. Svedok D. F. vypovedal, že žalobca je jeho susedom po ľavej strane. Uviedol, že on tam ako prvý začal stavať dom, bolo to v r. 1974 a v tom čase tam Q. N. a jeho otec chodili na pole. Asi pred 20 rokmi postavil žalobca na pozemku dom, avšak dom bol dlho neobývaný, až teraz pred tromi, resp. piatimi rokmi sa do domu nasťahovala jeho vnučka. Na otázku, či si niekedy na tento pozemok niekto akýmkoľvek spôsobom robil nároky, svedok uviedol, že on tam nikdy nikoho nevidel, len žalobcu s jeho manželkou, ako chodili obrábať pole. Uviedol, že má vedomosť, že pôvodne boli pozemky dlhé a úzke, inak orientované, oproti súčasným pozemkom boli otočené o 90° (stupňov). Rodičia súčasných vlastníkov sa niekedy v 60. rokoch zhodli a otočili o 90° pôvodné pozemky a zároveň si ich aj sami rozmerali, avšak na katastri tieto zmeny nezaregistrovali. Uviedol, že konkrétne i on si svoje vlastnícke právo k pozemku vysporadúval súdnou cestou. Ďalší, ktorí nemajú pozemky vysporiadané, uviedol, že vedú v súčasnosti súdne spory. Uviedol, že v čase, keď viedol súdny spor o určenie vlastníckeho práva on, vychádzali si vlastníci v ústrety. Doslova uviedol „v tom čase stačilo, že sa podpísali nejaké prehlásenia a súhlasy“. Uviedol, že aj jeho pozemok bol vytvorený z častí asi z 10 pôvodných pozemkov a všetci títo vlastníci pôvodných pozemkov akceptovali dohodu, ktorá bola zrealizovaná právnymi predchodcami. Svedok uviedol, že on býva na pozemku v dome už 40 rokov, 5 rokov predtým tento dom staval a on vníma žalobcu ako vlastníka pozemku už takmer 50 rokov, keďže tam stále chodil obrábať pôdu.

17. Svedok F. D. vo svojej výpovedi uviedol, že on prišiel do Šace v r. 1977 a vtedy už pozemok žalobcu existoval tak, ako existuje aj v súčasnosti a aj všetky ďalšie pozemky. Jeho svokrovci vtedy kúpili časť z jedného pozemku a to časť z pozemku takého, ako už v tom čase pozemky boli vytvorené. Na otázku, či niekedy niekto spochybňoval užívanie týchto pozemkov tak, ako boli vytvorené a užívané, svedok uviedol, že nikto nikdy, čo on na ulici býva, pozná a vie. Potvrdil, že žalobca mal stále predmetný pozemok, spočiatku ho obrábal ako ornú pôdu, neskôr na ňom postavil dom. Vypovedal, že on býva na tej ulici možno o päť domov ďalej od miesta kde má postavený dom žalobca. Pri jeho príchode do Šace boli pozemky už usporiadané tak, ako v súčasnosti existujú a on len z rozprávania starých ľudí vníma a postrehol to, že oni stále hovorili, že pozemky boli ináč usporiadané a to „rovno smerom od

kostola“, t.z. kolmo vo vzťahu k súčasným pozemkom. Svedok na otázku uviedol, že nikdy nevnímal žiaden problém pri užívaní novovytvorených pozemkov ani čo sa týka konkrétne pozemku žalobcu. Svedok uviedol, že majetkovoprávne on svoj pozemok vyporiadal niekedy v 80. rokoch a to osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva.

18. Svedok D. O. uviedol, že pôvodne boli pozemky usporiadané iným spôsobom, ale keďže sa chcela realizovať výstavba na nich, tak sa otočili o 90° (stupňov), t.z. kolmo na pôvodné pozemky. Svedok uviedol, že on si na toto už nepamätá, realizovali to ešte dedovia a uviedol, že aj jeho mama mu stále vravela, že pôvodné parcely boli dlhé a úzke a aby sa na nich dalo stavať, bolo potrebné ich pootočiť a každý dostal rovnakú výmeru tak, ako mal pozemok na dĺžku, tak sa táto výmera potom premietla do šírky novovytvoreného pozemku. Uviedol, že býva na T. ul. od r. 1993 ale ešte ako chlapec si pamätá, že N. tam stále chodili, obrábali pozemok a začali stavať na pozemku niekedy v r. 1987. Svedok uviedol, že on nadobudol svoj pozemok darovaním od svojej matky. Jeho matka nadobudla novovytvorený pozemok od svojej mamy, t.z. jeho starej mamy. Nevedel povedať, či aj jeho stará matka bola účastníčkou deľby. Uviedol, že však tí, ktorí pozemok užívali, stále na týchto pozemkoch aj robili. Svedok v súvislosti s novovytvorenými pozemkami nikdy žiaden problém nevnímal. Na otázku, akým spôsobom došlo k právnemu usporiadaniu jeho pozemku, odpovedal, že bol vyporiadaný „prepiskou v súdnom konaní“. Potvrdil, že niekedy v r. 1991 viedol súdny spor, v ktorom súd určil jeho vlastníctvo. Potvrdil na otázku, že keďže pôvodné pozemky „išli rovno hore“, tak aj jeho pozemok je zložený, resp. bol zložený z tých istých parciel, ako pozemok žalobcu Q. N.. V čase, keď svedok viedol súdny spor, uviedol, že voči ním uplatnenému nároku na určenie vlastníckeho práva nič žalovaní nenamietali a s jeho návrhom súhlasili.

19. V písomnom čestnom vyhlásení zo dňa 5.12.2018 (č.l. 451) B. D. a jeho manželka P. D. čestne vyhlásili, že sú obyvateľmi Šace a bývajú na T. ul. č. XX, ktorá bola vytvorená na základe dohody spoluvlastníkov v rámci riešenia stavebných pozemkov. Potvrdili, že medzi pôvodnými spoluvlastníkmi v 50. rokoch došlo k reálnej deľbe s vlastníckymi účinkami a to tak, že každému pripadol novovytvorený pozemok, čo uviedli, že vyplýva aj z neskoršieho obsahového geometrického plánu z r. 1990. Pozemok, ktorý oni užívajú a ktorého sú vlastníci, uviedli, že kúpil otec manžela B. D. od Q. D., ktorý ho nadobudol na základe skoršieho rozdelenia. Uviedli, že po uzavretí manželstva chceli riešiť usporiadanie pozemkov a preto tú časť nehnuteľnosti, na ktorej majú postavený rodinný dom, usporiadali na základe osvedčenia o vydržaní. Potvrdili, že v čase, kedy oni vstúpili do užívania reálne vyčlenenej časti nehnuteľnosti, už boli všetky parcely na T. ul. rozdelené, každý pozemok bol aj v prírode vyčlenený a oplotený. Považovali za vlastníkov tie osoby, ktoré pozemok užívali, vystavali si na ňom rodinný dom a medzi takýchto zaradili, resp. považovali aj žalobcu. Jeho pozemok bol oplotený, žalobca pozemok užíval ako svoj vlastný. Podľa ich vedomostí si k tomuto pozemku nikto neuplatňoval žiadne práva a jeho držba bola pokojná. Uviedli, že viacerí občania a teraz už vlastníci pozemkov na T. ul. si vlastníctvo usporiadali na základe osvedčenia a každý z nich rešpektoval reálnu deľbu, ktorá sa uskutočnila medzi ich právnymi predchodcami. Uviedli, že ani po vydaní osvedčenia o vydržaní ani jeden z právnych nástupcov pôvodných spoluvlastníkov nepodal žalobu na súd ani neuplatnil svoje právo proti ním čo i len ústnym popretím alebo písomnou výzvou.

20. P. Q., rod. F. v čestnom vyhlásení zo dňa 5.12.2018 uviedla, že jej otec C. F. bol vlastníkom pozemku nachádzajúceho sa v susedstve žalobcu a ktorý pozemok jej otec nadobudol na základe dohody medzi súrodencami. Dohoda medzi nimi bola taká, že každý zo súrodencov dostal do vlastníctva pozemky už reálne vyčlenené. Jej otcovi pripadol pozemok, ktorý v prírode pozostával z častí úzkych a dlhých parciel. Spoluvlastníci jednotlivých úzkych parciel si pozemky spojili a priečne ich rozdelili. Uviedla, že si pamätá z detstva, asi z obdobia polovice 60. rokov, že nielen otcov pozemok, ale aj susediace vedľajšie pozemky boli už podelené a každý z takto podelených vlastníkov sa stal jeho výlučným vlastníkom. Jej otcovi pripadli pozemky na T. č. X v Šaci, parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, ktoré neboli usporiadané a preto keď ich otec daroval jej a jej manželovi, až oni si usporiadali vlastníctvo na základe osvedčenia o vydržaní notárskou zápisnicou N 115/95, Nz 112/95 a to v r. 1995. Uviedla, že žalobca má pozemok vedľa nej a vie, o ktoré pozemky sa jedná. Každý ho považuje, aj ona - vyhlasovateľka za vlastníka tohto pozemku. Uviedla, že nikdy nepočula, aby si niekto zo spoluvlastníkov alebo iných osôb uplatnil nároky k pozemku, ktorý žalobca užíva. Na pozemku, uviedla, že má žalobca postavený rodinný dom, pozemok je v prírode oplotený, nikto mu nikdy v užívaní nebránil a je považovaný medzi ľuďmi za jeho vlastníka.

21. P. O., rod. T. v čestnom vyhlásení ňou podpísanom zo dňa 25.4.2019 uviedla, že je vnučkou pôvodného spoluvlastníka U. F., ktorý bol ženatý s Y. Q.. Uviedla, že svojho starého otca a aj jeho

súrodencov poznala, súrodenci udržiavali veľmi dobré rodinné vzťahy a ani nikdy sa v rodine nehádali o pozemky. Naopak, vzájomne si vychádzali v ústrety, ani medzi dedičmi po súrodencoch starého otca neboli žiadne spory o pozemky. Uviedla, že môže vyhlásiť tie skutočnosti, ktoré sú jej osobne známe a sú aj pravdivé. Uviedla, že pozemky, ktoré sú predmetom konania a ktorých vlastníctva sa domáha Q. N., boli aj so susediacim pozemkom, ktorý užíva a vlastní p. Q., vlastníckym právom patriace dvom súrodencom. Pôvodne bol pozemok zapísaný ako parc. XXX - roľa o výmere 2543 m², spoluvlastníkmi boli šiesti súrodenci: spoluvlastníci U. F. a U. F. mali sestry Y. O., rod. F., P. X., rod. F. a Y. Q. a brata C. F. U. a U. F. mali dva pozemky, ktoré susedili. Bol to jeden pozemok, ktorý mal 25 árov a bol rozdelený medzi dvoch súrodencov U. F. a U. F.. U. F. prepísal pozemok na P. Q., rod. F., ktorý susedil s pozemkom žalobcu. Druhý pozemok mal U. F., ktorý mal nielen svoj podiel, ale aj podiel Y. Q., rod. F.. Tento pozemok, uviedla, že patrí žalobcovi, pretože ten ho kúpil od U. F.. Uviedla, že čo si ona pamätá, bol pozemok žalobcu v prírode už vyčlenený. Uviedla, že si pamätá asi od r. 1960, že ešte pred Q. N. tento pozemok užíval a vlastnil U. F. a jeho brat U. F. mal susedný pozemok, ktorý prenechal svojej dcére P. Q., rod. F.. Uviedla, že zo 60. rokov už ako 10 ročná sa na to pamätá, pretože aj jej rodičia mali povyššie pozemok, ktorý rodina užívala a chodili popri pozemkoch žalobcu a p. Q.. Uviedla, že ona nikdy nezaevidovala žiadne nezhody medzi spoluvlastníkmi ani inými osobami. Pozemok, ktorý žalobca kúpil, bol v prírode už ohraničený, žalobca ho užíval nerušene, nikdy neboli o tento pozemok žiadne spory, nikto ho v jeho užívaní neobmedzoval ani nerušil. Uviedla, že ho považuje za vlastníka pozemku aj preto, že si na tomto pozemku postavil rodinný dom.

22. Výpisom z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX pre kat. úz. Šaca (vytvorený cez katastrálny portál) súd mal preukázané, že sú v časti A. LV zapísané parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu a to parc. č.: XXX/X o výmere 90 m², XXX/X o výmere 312 m² a XXX/X o výmere 168 m² - vždy orná pôda a ako ich vlastníci v časti B. LV pod B1 až B8 sú zapísaní žalovaní v 1. - 6. rade vrátane pod B4 zapísanej pôvodne v 4. rade žalovanej Q. T., právnym nástupcom ktorej jej vnuk - žalovaný v 4. rade P. X..

23. Z predloženého výpisu z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX pre kat. úz. Šaca (vytvorený cez katastrálny portál) mal súd preukázané, že sú v časti A. LV zapísané parcely registra „E“ a to parc. č. XXX/X o výmere 1004 m² a parc. č. XXX/X o výmere 115 m², v oboch prípadoch orná pôda a ktorých vlastníckmi v časti B. LV pod B1 je zapísaná v spoluvlastníckom podiele 5/6 žalovaná v 7. rade a pod B2 v spoluvlastníckom podiele 1/6 žalovaná v 8. rade.

24. Z výpisu z katastra nehnuteľností, LV č. XXX pre kat. úz. Šaca (vytvorený cez katastrálny portál) mal súd preukázané, že sú v časti A. LV zapísané parcely registra „E“, okrem iných aj parcela parc. č. XXX/X o výmere 489 m² - orná pôda, ktoré všetky zapísané parcely sú podľa časti B. LV v spoluvlastníckom podiele žalovaných v 9. - 12. rade.

25. Z výpisu z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX pre kat. úz. Šaca (vytvorený cez katastrálny portál) mal súd preukázané, že sú v časti A. LV zapísané parcely registra „E“, okrem iných aj parcela parc. č. XXX/X o výmere 502 m² - orná pôda, ktoré podľa časti B. LV sú v podielovom spoluvlastníctve pod B.1 v spoluvlastníckom podiele 2/3 žalovanej v 13. rade a pod B.2 v spoluvlastníckom podiele 1/3 žalovaného v 14. rade.

26. Z výpisu z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX pre kat. úz. Šaca (vytvorený cez katastrálny portál) mal súd preukázané, že v časti A. LV sú zapísané parcely registra „E“ a to parc. č. XXX/X o výmere 667 m² - orná pôda a parc. č. XXX/X o výmere 99 m² - orná pôda, ako podieloví vlastníci ktorých sú v časti B. LV zapísaní pod B.1 až B.5 žalovaní v 15. - 18. rade.

27. Z výpisu z katastra nehnuteľností, LV č. XXX pre kat. úz. Šaca (vytvorený cez katastrálny portál) mal súd preukázané, že sú v časti A. LV zapísané parcely registra „E“, okrem iných i parcela parc. č. XXX/X o výmere 682 m² - orná pôda, pričom podľa časti B. LV sú ako podieloví spoluvlastníci všetkých zapísaných parciel zapísaní pod B.1 až B.15 žalovaní v 19. - 32. rade.

28. Z výpisu z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX pre kat. úz. Šaca (vytvorený cez katastrálny portál) mal súd preukázané, že je v časti A. LV zapísaná parcela registra „E“, parc. č. XXX o výmere 1919 m², a ako jej podieloví spoluvlastníci v časti B. LV sú zapísané pod B.1 žalovaná v 33. rade v spoluvlastníckom podiele 1 a pod B.2 P. O., rod. U. v spoluvlastníckom podiele 1.

29. Výpisom z pozemkovej knihy číslo vl. 52 pre k.ú. Šaca mal súd preukázané, že pod por. č. 1 bola v nej zapísaná parcela č. XXX Rofa v miestnom hone o výmere 25 árov 13 m², ktorá bola zapísaná pod rad. č. 1 vo vlastníctve v 1/6 vd. Y. O., rod. F., pod rad. č. 2 vo vlastníctve v 1/6 P. X. rod. F., pod rad. č. 3 vo vlastníctve v 1/6 U. F. (ženatého s Y. Q.), pod rad. č. 4 vo vlastníctve v 1/6 C. F., pod rad. č. 5 vo vlastníctve v 1/6 Y. F., vydatej Q. a pod rad. č. 6 vo vlastníctve v 1/6 U. F. a to titulom dedenia (200.5.1914 č. 613) a na základe skutočného rozdielu (9.12.1925 č. 6967). Z výpisu je zrejmé, že pkn. vl. č. 52 boli pod poradovými číslami 2-23 zapísané i ďalšie nehnuteľnosti, výpisy ktorých neboli žiadané.

30. Z predloženého geometrického plánu č. 3/2009 zo dňa 20.2.2009 vyhotoveného vyhotoviteľom GEOMETER, geodetická kancelária, Ťahanovská 39, Košice, IČO: 43 596 207, a to na určenie vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXX/X a XXX/X a na zameranie stavby pozemku parc. č. XXX/X, ktorý bol dňa 1. apríla 2009 overený Správou katastra Košice je zrejmé z výkazu výmer, že novovytvorené parcely č. XXX/X a XXX/X sú vytvorené: parcela parc. č. XXX/X o výmera 856 m² dielom č. 1 o výmere 9 m² z pôvodnej parcely č. XXX/X (LV č. XXXX), - dielom č. 2 o výmere 312 m² z parcely parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), dielom č. 3 o výmere 146 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXX), dielom č. 4 o výmere 93 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), dielom č. 6 o výmere 29 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), dielom č. 7 o výmere 48 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), dielom č. 9 o výmere 165 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXX) a dielom č. 11 o výmere 54 m² z parc. č. XXX (LV č. XXXX) a parcela parc. č. XXX/X o výmere 211 m² je tvorená dielom č. 5 o výmere 52 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), dielom č. 8 o výmere 124 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXXX) a dielom č. 10 o výmere 35 m² z parc. č. XXX/X (LV č. XXX).

31. Žalovaní v 1. - 6. rade ako podieloví spoluvlastníci zapísaní v KN na LV č. XXXX parcely parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 90 m² vyhlásili, že zo svojho spoluvlastníckeho podielu na tejto nehnuteľnosti, ktoré zodpovedajú dielu 1 GP č. 3/2009 si nerobia nárok a nemajú výhrady voči tomu, aby ho nadobudol do vlastníctva žalobca (č.l. 28 - 37).

32. Žalovaná v 7. rade ako podielová spoluvlastníčka zapísaná v KN na LV č. XXXX parcely parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 1336 m² vyhlásila, že zo svojho spoluvlastníckeho podielu na tejto nehnuteľnosti, do výšky 5/6 z výmery 312 m², ktoré zodpovedajú dielu 2 GP č. 3/2009 si nerobí nárok a nemá výhrady voči tomu, aby ho nadobudol do vlastníctva žalobca (č.l. 38).

33. Žalovaní v 9. - 12. rade ako podieloví spoluvlastníci zapísaní v KN na LV č. XXX parcely parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 639 m² vyhlásili, že zo svojho spoluvlastníckeho podielu na tejto nehnuteľnosti, ktoré zodpovedajú dielu 3 GP č. 3/2009 si nerobia nárok a nemajú výhrady voči tomu, aby ho nadobudol do vlastníctva žalobca (č.l. 40 - 44).

34. Žalované v 15. - 16. rade ako dotknuté podielové spoluvlastníčky zapísané v KN na LV č. XXXX parcely parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 667 m², žalovaná v 15. rade pod B1 v podiele e1/8 a pod B5 v podiele 2/8 a žalovaná v 16. rade pod B2 v podiele 3/8 vyhlásili, že zo svojho spoluvlastníckeho podielu na tejto nehnuteľnosti do výšky každá 3/8 z výmery 29 m², 48 m² a 124 m², ktoré zodpovedajú dielom 6, 7 a 8 GP č. 3/2009 si nerobia nárok a nemajú výhrady voči tomu, aby ho nadobudol do vlastníctva žalobca (č.l. 45 - 47).

35. Žalovaní v 19., 20., 21. a 32. rade ako dotknutí podieloví spoluvlastníci zapísaní v KN na LV č. XXX parcely parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 883 m², žalovaný v 19. rade pod B1 a B4 spolu v podiele 2/24, žalovaný v 20. rade pod B2 v podiele 1/24, žalovaný v 21. rade pod B3 v podiele 1/24 a žalovaný v 32. rade pod B15 v podiele 1/12 na mene U. M. vyhlásili, že zo svojich spoluvlastníckych podielov na tejto nehnuteľnosti z výmery 165 m², ktoré zodpovedajú dielom 9 a 10 GP č. 3/2009 si nerobia nárok a nemajú výhrady voči tomu, aby ho nadobudol do vlastníctva žalobca (č.l. 48 - 53).

36. Podľa vyhlásenia M. F., rod. D., nar. X.X.XXXX, ktoré urobila písomne dňa 26.1.2009 (č.l. 54), potvrdila v ňom, že v r. 1979 kúpil jej nebohý manžel U. F., nar. XX.X.XXXX spoluvlastník zapísaný pod B6 pozemknoknižnej vložke č. 52 kat. úz. Šaca od spoluvlastníka U. Q. st., manžela Y. Q., rod. F., zapísanej v pzn. vl. pod B5, jeho podiel na parc. č. XXX kat. úz. Šaca zapísané v pozemkovej knihe vo vložke č. 52 kat. úz. Šaca. Uviedla, že o tom spísali zmluvu pod názvom „Dohoda spísaná dňa 24.6.1979“. V dohode je napísané, že U. Q. predal U. F. túto nehnuteľnosť za 5.000,- Sk. Týmto sa U. Q. (Q.) zriekol

svojej čiastky v pozemku. Dohoda je podpísaná jej účastníkmi, aj svedkom. Hneď nato v r. 1980 predal U. F. parcelu č. XXX kat. úz. Q. P. N.. O tom bola spísaná „Zmluva“, v ktorej obaja účastníci svojimi podpismi potvrdili kúpu pozemku. Vyhlásila, že U. F. - jej nebohý manžel predal P. N. celú parcelu č. XXX, lebo on žil v dobrej viere, že celá parcela je jeho. Užíval sám celú parcelu č. XXX už predtým, než kúpil od U. Q. jeho podiel a to od r. 1965, lebo od r. 1965 bol v domnení, že celá parc. č. XXX je len jeho výlučným vlastníctvom. Keď sa dozvedel, že v pozemkovej knihe je zapísaný aj U. Q. ako spoluvlastník, kúpil od neho jeho časť. Vyhlásila, že P. N., nar. XX.X.XXXX užíval od r. 1980 celú parc. č. XXX ako svoju a bol v dobrej viere presvedčený, že je vlastníkom celej parcely č. XXX kat. úz. Šaca. Počas výkonu vlastníckeho práva U. F. ani P. N. nikto nerušil ani sa nikto nedomáhal vlastníctva k tejto parcele. Vyhlásila, že má vedomosť o tom, že P. N. daroval celú parcelu č. XXX svojmu synovi Q. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju užíval od r. 1980 spolu s príslušnými parcelami č. XXX, XXX, XXX/X a XXX/X. V r. 1982 postavil na tomto vzniknutej nehnuteľnosti dom a príslušnú záhradu užíval ako svoju doposiaľ nikým nerušený a v dobrej viere, že celá nehnuteľnosť mu vlastnícky patrí.

37. Na pojednávaní dňa 19.1.2018 predložil žalobca kópiu písomnosti (č.l. 377) označenej „Dohoda“, na ktorej sa nachádzajú podpisy „predávateľov“: „F. U.“ a „M. F.“ a „kupovateľov“: „N. P.“ a N. G.“, podľa uvedeného textu si strany spísaním tejto „dohody“ potvrdzovali vyplatenie podľa dohody 26.000 korún za „pozemok katastrálne č. XXXI“.

38. Podľa ust. § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. (katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

39. Hodnovernosť a záväznosť údajov katastra (tzv. materiálna publicita katastra) vyjadrená v § 70 kat. zák., nie je absolútna. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, čo zákonodarca zvýraznil priamo v zákone slovným spojením „ak sa nepreukáže opak“. Opak sa pritom môže preukázať v nesporovom konaní rozhodnutím katastrálneho orgánu o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 kat. zák. alebo v sporovej veci rozhodnutím súdu o určení práva k nehnuteľnosti podľa § 80 písm. c/ O.s.p. (rozsudok NS SR z 24.9.2015, sp. zn. 7Sžr/53/2014).

40. V prípade rozporu medzi právnym stavom evidovaným v katastri nehnuteľností a stavom skutočným musí súd vychádzať zo skutočného stavu; pritom je oprávnený posudzovať ako predbežné otázky skutočnosti, ktoré majú za následok nesúlad medzi stavom katastra a skutočným stavom.

41. Žalobca v konaní domáhal sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. Šaca a to pozemkom vytvoreným Geometrickým plánom č. 3/2009 vyhotoviteľa GEOMETER geodetická kancelária, parcelám parc. č. XXX/X o výmere 856 m² - orná pôda a parc. č. XXX/X o výmere 211 m² - zastavaná plocha, ktoré boli vytvorené z častí (dielov 1 - 11) parcel EKN zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXX a XXXX pre kat. úz. Šaca.

42. Nebolo sporné medzi žalobcom a žalovanými, čo zároveň je zrejmé a vyplýva aj z listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXX a XXXX pre kat. úz. Šaca, že sú v katastri nehnuteľností žalovaní (s výnimkou žalovaných v 8., 34., 35. 36. rade), zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností - pozemkov parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), parc. č. XXX/X (LV XXXX), parc. č. XXX/X (LV č. XXX), parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), parc. č. XXX/X (LV č. XXXX), parc. č. XXX/X (LV č. XXX) a parc. č. XXX (LV č. XXXX), z častí ktorých pozemkov bol v prírode - teréne vytvorený na základe reálnej delby pozemok parc. č. XXX/X a XXX/X.

Žalovaná v 7. rade Y. T. bola v spore žalovanou na tom základe, že zapísaná na LV č. XXXX podielová spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele 1/6 Y. T., rod. S., nar. XX.X.XXXX zomrela a po nej bol právnym nástupcom jediný dedič U. T., ktorý zomrel dňa 10.11.2008, dedičské konanie po ňom ako poručiťelovi prebehlo na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 21D/1139/2008 a jeho právnou nástupkyňou je žalovaná v 8. rade (tieto skutočnosti boli zistené zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/85/2013, v ktorom na základe obdobných skutkových tvrdení o reálnej delbe pozemkov v Šaci domáha sa určenia vlastníckeho práva k novovytvorenému pozemku, ktorý užíva tunajšia žalovaná v 15. rade).

Obdobne žalovaná v 34. rade U. Y. bola žalovaná v konaní na tom základe, že na LV č. XXXX je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele 1 P. O., rod. U., ktorá zomrela 31.1.1999. Dedičské konanie po nej ako poručiťelke prebehlo pod sp. zn. 38D/176/99 a podľa dedičského rozhodnutia ako jej právna nástupkyňa - dedička prichádzala do úvahy žalovaná v 34. rade.

V 35. rade žalovaný P. N. a v 36. rade žalovaná Y. H. rod. N. boli žalobcom žalovaní ako právni nástupcovia nebohého U. N., syna P. N. a zároveň brata žalobcu, ktorí obaja žalovaní boli právom svojho nebohého otca dedičmi (popri žalobcovi) P. N..

43. Zároveň nebolo sporné a vykonaným dokazovaním výsluchmi žalobcu, niektorých zo žalovaných i svedkov, ako i predloženými listinnými dôkazmi - čestnými prehláseniami bolo potvrdené (preukázané) tvrdenie žalobcu, že došlo v kat. úz. Šaca v 50. rokoch minulého storočia na základe ústnych dohôd medzi vtedajšími podielovými spoluvlastníkmi pozemkov - v tom čase ornej pôdy, k reálnemu prerozdeleniu pôvodných pozemnoknižných parciel, ktoré mali tvar dlhých a úzkych pozemkov tak, že sa z nich viacerých susediacich ich priečnym (kolmo vo vzťahu k pôvodným pozemkom) rozdelením vytvorili nové pozemky majúce tvar a rozmery pozemkov vhodných na výstavbu rodinných domov, čo bolo zámerom zúčastnených. Hranice nových pozemkov v prírode (teréne) boli reálne vyčlenené a vyznačené (minimálne spočiatku kolíkmi, neskôr i plotmi) a každý novovytvorený pozemok pozostával z niekoľkých častí pôvodných dlhých a úzkych susediacich pozemkov. Týmto spôsobom boli vytvorené v Šaci i nové ulice. Rozdelením pôvodných pozemnoknižných parciel a spojením ich častí do novovytvorených pozemkov začali sa tieto pozemky užívať a to tak, ako boli vytvorené. Podieloví spoluvlastníci pozemnoknižných parciel sa vzájomne dohodli i na tom, komu - ktorým konkrétnym z nich (niekoľkých podielových spoluvlastníkov) budú novovytvorené pozemky patriť. K zaznamenaniu (zapísaniu a zakresleniu) týchto skutočností do katastra nehnuteľností, resp. v tom čase do pozemkovej knihy však nedošlo. Podielovými spoluvlastníkmi zúčastnenými na dohode, t.z. právny predchodcami súčasných zapísaných podielových spoluvlastníkov boli výsledky vzájomnej dohody rešpektované. Nikto zo žalovaných ani netvrdil a ani nepreukázal v tomto konaní opak.

44. V priebehu plynutia času si začali tí, ktorí užívali vyššieuvedeným spôsobom novovytvorené pozemky usporadúvať právne vlastnícke vzťahy k nim, ktoré vyporiadané neboli, a to buď v občianskoprávných sporoch o určenie vlastníckeho práva vedených na tunajšom súde (19C/374/97, 19C/1436/96) alebo Obvodnom súde Košice 2 (19C/209/95) príp. ešte skôr na Mestskom súde v Košiciach (27C/867/89, 17C/142/1990, 32C/116/92) alebo osvedčeniami notára o vyhláseniach pred ním o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (napr. osvedčenie o vyhlásení vydržania vlastníckeho práva Q. F. a jeho manželkou P. F., rod. O., bývajúcich na T. ul. 1 bolo spísané do notárskej zápisnice N 79/94, Nz 75/94 notárom JUDr. Petrom Varhalíkom - č.l. 453 spisu, osvedčenie o vyhlásení vydržania vlastníckeho práva G. O. a P. O. rod. Q., býajúci na ul. T. 3 bolo spísané do notárskej zápisnice N 186/99, Nz 191/99 notárkou JUDr. Jozefinou Atanasovou - č.l. 458 spisu). Je potrebné uviesť, súd zistil z pripojených vyššieoznačených súdnych spisov, že žalovaní, resp. odporcovia vo vyššieoznačených konaniach, pričom sa jednalo vo väčšine o osoby - podielových spoluvlastníkov pôvodných dlhých a úzkych pozemkov, ktoré/-í osobne sa zúčastnili na dohodách o reálnej del'by pozemkov a vo vedených konaniach žalobcami uplatnené nároky na určenie vlastníckeho práva uznávali a potvrdzovali v 50. rokoch realizované dohody. Obdobne aj pri spisovaní notárskych osvedčení o vyhláseniach o vydržaní vlastníckeho práva, predkladali osoby vyporiadavajúce si svoje vlastnícke právo k pozemkom, ktoré nadobudli vydržaním, písomné potvrdenia svedkov a žijúcich podielových spoluvlastníkov ako aj potvrdenia Mestskej časti Košice - Šaca o tom, že ani oslovení svedkovia a ani mestská časť nemala proti nárokom osôb užívajúcim na základe vykonanej reálnej del'by pozemkov novovytvorené pozemky, žiadne námietky.

45. Podľa ust. § 132 ods. 1 Obč. zák., vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

46. Podľa ust. § 134 ods. 1 Obč. zák., oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

47. Podľa ust. § 129 ods. 1 Obč. zák., držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

48. Podľa ust. § 130 ods. 1 Obč. zák., ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

49. Podľa ust. § 134 ods. 3 Obč. zák., do doby podľa odseku 1 sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

50. Podľa ust. § 134 ods. 4 Obč. zák., pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

51. Vydržanie patrí k všeobecným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a pojmovo predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva dlhodobou držbou oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom. K zákonným predpokladom vydržania patrí: a/ nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciu dobu a b/ nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby, ktorá je pri nehnuteľnostiach 10 rokov. Po uplynutí vydržacej doby sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci bez splnenia akýchkoľvek ďalších podmienok. Podľa ustanovení katastrálneho zákona sa však vyžaduje aspoň deklarácia tohto nového právneho stavu. V praxi je to notárske osvedčenie o vydržaní alebo deklaratórny rozsudok občianskoprávneho súdu o určení vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním.

52. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Súdna prax je jednotná v tom, že posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, t.j. či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu požadovať od každého subjektu, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nevyhnutne nemusí opierať o existujúci právny dôvod, stačí, ak tu bol čo aj len domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí (rozsudok NS SR z 29.4.2010, sp. zn. 5Cdo/172/2009).

53. Žalobca odvodil dobromyseľný vstup do držby dobromyseľnosťou svojho právneho predchodcu - otca P. N., ktorý v období už po prerozdelení a vytvorení nových pozemkov kúpil za cenu 26.000 korún novovytvorený pozemok a to kúpil ho od podielového spoluvlastníka pôvodnej mpč. XXX U. F. zapísaného vo vložke č. 52 pozemkovej knihy, ktorý vlastnil aj podiel svojej sestry Y. Q., rod. F. (túto skutočnosť potvrdila vo vyhlásení zo dňa 26.4.2009 M. F., rod. D., vdova po U. F.), ktorému F. spoluvlastníckemu podielu zodpovedal reálne vyčlenený pozemok. U. F. ako podielový spoluvlastník v 2/6 (1/6 jemu patriaca na základe dedenia a 1/6 kúpená od sestry Y. F., vydatej Q.) pôvodnej mpč. XXX bol na základe vykonanej reálnej delby úzkych a dlhých pozemkov a vytvorenia nových širších a kratších pozemkov a so zreteľom na tomu predchádzajúce dohody podielových spoluvlastníkov dobromyseľný v tom, že mu novovytvorený pozemok patrí. Otec žalobcu P. N. bol na základe uzavretej dohody s U. F. ako vlastníkom novovytvoreného pozemku spojenej s odovzdaním mu dohodnutej kúpnej ceny za pozemok, so zreteľom na vtedajšie pomery vykonanej reálnej delby pozemkov na základe dohody podielových spoluvlastníkov dobromyseľný v tom, že mu pozemok na základe kúpy patrí. Na preukázanie kúpy mpč. XXX vrátane úhrady kúpnej ceny predložil žalobca listinu „Dohoda ...“.

54. Otec žalobcu nadobudnutú nehnuteľnosť - pozemok daroval následne (2 - 3 roky po nadobudnutí) žalobcovi. Žalobca bol na základe tejto okolnosti presvedčený, že užívaná nehnuteľnosť mu vlastníckym právom patrí, bol dobromyseľný a nerušene pokračoval v užívaní nehnuteľnosti. Spočiatku pozemok užíval na poľnohospodárske účely - pôdu obrábal a pestoval na nej plodiny a neskôr postavil na pozemku rodinný dom. Tieto skutočnosti dosvedčili všetci svedkovia, ktorí vo svojich výpovediach uviedli, že žalobca predmetný pozemok užíval dlhodobo a nerušene a oni - svedkovia ho považovali za vlastníka tohto pozemku. Z výpovedí svedkov tiež vyplynulo, že mali vedomosť o kúpe pozemku otcom žalobcu P. N. od U. F.. Reálne vyčlenený pozemok zodpovedá geometrickým plánom č. 3/2009 vytvoreným parcelám č. XXX/X - orná pôda o výmere 856 m² a XXX/X - zastavané plochy o výmere 211 m².

55. Pokiaľ žalovaná v 22. rade namietla dobromyseľnosť držby žalobcu a chýbajúci hmotnoprávny titul držby len s tým odôvodnením, že ona nadobudla vlastnícke právo k parc. č. XXX/X na LV č. XXX v podiele 1/6 dedením po svojom nebohom otcovi F. O., ktorý ho nadobudol od svojej nebohej matky Y. O., rod. F. a spochybnila pri tom vyhlásenie M. F., rod. D., manželky U. F., od ktorého nadobudol kúpou reálnou delbou vyčlenenú nehnuteľnosť otec žalobcu P. N., nebolo toto jej skutkové tvrdenie postačujúce na vyvrátenie žalobcom tvrdenej reálnej delby pozemkov v Šaci na základe dohôd podielových spoluvlastníkov. Táto skutočnosť bola nesporná, potvrdili ju tak žalovaní ako aj

svedkovia, vyplynulo, že k takejto deľbe došlo i z pripojených súdnych spisov. Avšak tieto podielovými spoluvlastníkmi uskutočnené zmeny neboli vložené do pozemkovej knihy. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovanej poukázal na to, že právna predchodkyňa žalovanej Y. O., rod. F. bola jednou z podielových spoluvlastníkov pôvodnej pkn. parcely č. XXX ale súčasne i podielovou spoluvlastníčkou ďalších v pozemnoknižnej vložke č. 52 pod rad. číslami 2-23 zapísaných nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom vzájomného vyporiadania podielových spoluvlastníkov - šiestich súrodencov F., keď ako vyplynulo z výpovede žalobcu a vyhlásení M. F., rod. D., P. Q., rod. F. i P. O., rod. T. na základe reálnej deľby vytvorené pozemky získali dvaja zo súrodencov U. a U., ktorí sa mali vyporiadať s ostatnými. Otec žalobcu kúpil pozemok od U. F., t.z. že tu bol domnelý právny dôvod, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí. Odkazovanie na konanie vedené pod sp. zn. 17C/142/1990 nemal súd za dôvodné, nakoľko žalobcovia v ňom žiadali určiť vlastnícke právo za iných, nie obdobných skutkových okolností.

56. Žalovaná v 33. rade namietla nedostatok svojej pasívnej hmotnej legitímácie v spore pričom popísala k akej reálnej deľbe došlo v súvislosti s pôvodnou pkn. parcelou č. XXX, ktorá pôvodne bola v podielovom spoluvlastníctve jej matky M. T., rod. U. a P. O., rod. U.. Žalovaná však bola označená žalobcom za stranu sporu, nakoľko je na LV č. XXXX zapísaná ako podielová spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele 1 pozemku EKN parc. č. XXX o výmere 1919 m².

57. Námietky žalovanej v 13. rade, ktorými namietla v podstate výsledky reálnej deľby pozemkov v Šaci na základe dohody podielových spoluvlastníkov z dôvodu, že ona ako právna nástupkyňa nebohého manžela nadobudla pozemky menšej výmery, než do deľby vložila, neboli pre predmet tohto konania právne relevantné. Počas konania vyšlo najavo, že žalovaná tak isto nemá právne usporiadané vlastníctvo k pozemkom, ktoré užíva.

58. Žalované v 8. rade a v 34. rade žalobca žaloval ako dedičky - právne nástupkyne na listoch vlastníctva zapísaných podielových spoluvlastníčok, ich právnych predchodkýň, ktoré zomreli, prebehli po nich dedičské konania, avšak spoluvlastnícky podiel v 1/6 zapísaný na LV č. XXXX v prospech Y. T., rod. S. nebol v dedičskom konaní po nej prejednaný. Obdobne v dedičskom konaní po P. O., rod. U. nebol prejednaný spoluvlastnícky podiel zapísaný v podiele 1 v jej prospech na LV č. XXXX.

59. Na základe vyššieuvedeného mal súd v danej veci preukázané splnenie všetkých zákonných podmienok vydržania častí z nehnuteľností - pozemkov žalovaných - a to: o výmere 9 m² z pôvodnej parcely č. XXX/X, LV č. XXXX (diel č. 1 podľa GP č. 3/2009), o výmere 312 m² z parcely parc. č. XXX/X, LV č. XXXX (diel č. 2 podľa GP), o výmere 146 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXX (diel č. 3 podľa GP), o výmere 93 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXXX (diel č. 4 podľa GP), o výmere 29 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXXX (diel č. 6 podľa GP), o výmere 48 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXXX (diel č. 7 podľa GP), o výmere 165 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXX (diel č. 9 podľa GP) a o výmere 54 m² z parc. č. XXX, LV č. XXXX (diel č. 11 podľa GP) a to ako Geometrickým plánom č. 3/2009 zo dňa 20.2.2009 novovytvorenej parcely p.č. XXX/X o výmere 856 m² - orná pôda a častí: o výmere 52 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXXX (diel č. 5 podľa GP), o výmere 124 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXXX (diel č. 8 podľa GP) a o výmere 35 m² z parc. č. XXX/X, LV č. XXX (diel č. 10 podľa GP) a to ako Geometrickým plánom č. 3/2009 zo dňa 20.2.2009 novovytvorenej parcely p.č. XXX/X o výmere 211 m² - zastavaná plocha, a to počnúc právnym predchodcom žalobcu U. F. (ktorému ako prvému na základe vykonanej reálnej deľby novovytvorený pozemok pripadol a užíval ho v dobrej viere, že je jeho vlastníkom), od ktorého nadobudol reálne vyčlenenú nehnuteľnosť kúpou otec žalobcu P. N., ktorý potom nehnuteľnosť daroval svojmu synovi - žalobcovi Q. N.. Súd vzhľadom na už popísané zistené okolnosti nemal pochybnosti, že tak právní predchodcovia žalobcu ako aj žalobca sa chopili dobromyseľne držby pozemkov nadobudnutých najskôr ich reálnym vyčlenením a reálnou deľbou podielových spoluvlastníkov v polovici 50. rokov minulého storočia, t.j. ešte v čase účinnosti stredného Občianskeho zákonníka (U. F.), následne P. N. na základe kúpnej zmluvy a napokon žalobca na základe darovania a to v dobrej viere, že deľbou nadobudol do svojho vlastníctva pozemok tak, ako bol vyčlenený, resp. P. N. tak ako mu to ako kupujúcemu predávajúci U. F. deklaroval a ako ho on užíval. T.z. že právní predchodcovia žalobcu boli so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľní, že im nehnuteľnosti - pozemky patria tak, ako boli pri reálnej deľbe v prírode vyčlenené; ich oprávnená držba sa opierala o titulus putativus (domnelý právny dôvod).

60. K domnelému právnemu dôvodu, ako dôvodu oprávnenosti držby súd poznamenáva, že platné právo na oprávnenú držbu nevyžaduje žiadny titul, ide len o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, resp. že je subjektom držaného práva. Držiteľ musí byť dobromyseľný, že je tu taký právny titul, ktorý podľa platného práva má za následok prevod vlastníctva. Spravidla bude konať v skutkovom omyle, výnimočne môže ísť aj o omyl právny. Preto judikatúra vyžaduje, aby držiteľ bol objektívne dobromyseľný v tom, že tu taký titul je, aj keď v skutočnosti tu žiadny titul nie je. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod; stačí, aby tu bol domnelý právny dôvod, teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí.

61. Právnym následkom splnenia všetkých zákonom predpísaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. Za okamih nadobudnutia vlastníckeho práva je potrebné považovať uplynutie vydržacej doby. V danom prípade na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. CKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 856 m² a CKN č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 211 m² vytvorených na základe Geometrického plánu č. 3/2009 z parciel zapísaných na: LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 90 m², LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1336 m², LV č. XXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 639 m², LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 653 m², LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 869 m², LV č. XXX - parc. EKN č. XXX/X - orná pôda o výmere 883 m² a LV č. XXXX - parc. EKN č. XXX - orná pôda o výmere 1971 m², a to vydržaním, nakoľko ako oprávnený držiteľ mal spornú nehnuteľnosť - predmetné pozemky nepretržite, so započítaním aj doby, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe jeho právny predchodca P. N., v držbe po dobu desať rokov. Pokiaľ sa týka otázky trvania oprávnenej držby, U. F. predmetný pozemok nadobudol a v dobrej viere ako vlastník užíval od 50. rokov minulého storočia. Nebolo preukázané ani v tunajšom konaní, ale ani nie je zrejmy presný začiatok vstupu do držby ani z pripojených spisov v obdobných veciach, žalobca uviedol, že vstúpil do existujúcej držby jeho právneho predchodcu, ktorý bol účastníkom reálnej delby, ktorá nastala ešte pred r. 1964 v čase účinnosti stredného Občianskeho zákonníka.

62. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., rozhodol súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, i o nároku na náhradu trov konania a to podľa ust. § 257 C.s.p. rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán a to prihladnuc na dôvody hodné osobitného zreteľa v danej veci. Ako dôvody hodné osobitného zreteľa súd v prvom rade zohľadnil, že s výnimkou žalovanej v 22. rade, ktorá jediná mala vecné výhrady proti uplatnenému nároku, všetci ostatní žalovaní, aj keď niektorí z nich v nie úplne prvom vyjadrení, ale v priebehu konania nárok žalobcu uznali za dôvodný. Zároveň, vzhľadom na skutkové okolnosti tejto veci mal súd za zrejmé a zohľadnil, že žalovaní ani nezavdali príčinu na začatie tohto konania, keďže väčšina z nich čestnými vyhláseniami vlastnícke právo žalobcu uznala ešte pred jeho začatím. Súd vzal do úvahy, že výsledok tohto konania a celé toto konanie bolo vedené v záujme žalobcu za účelom zosúladenia skutočného stavu so stavom právnym. Súd mal preto za spravodlivé, aby každá zo strán tohto sporu, t.j. či už žalobca na strane jednej alebo žalovaní na strane druhej, znášala sama vlastné trovy, ktoré v konaní vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súd Košice II a to písomne v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky) ďalej uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).