

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2Em/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203954  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723203954.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, proti povinnej E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G., právne zastúpená JUDr. Ľubošom Kizivatom, advokátom, S. H. XXXX/XXX, F., v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi B. a to I., nar. XX.X.XXXX a J., nar. X.XX.XXXX, zastúpenými v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

### rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený (otec maloletých detí) podal na tunajší súd dňa 29.9.2023 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovenia § 376 a nasl. z.č. 161/2015 Z.z. / ďalej Civilného mimosporového poriadku/, na základe ktorého sa domáhal proti povinnej postupu podľa ustanovenia § 379 a nasl. Civilného mimosporového poriadku z dôvodu, že povinná neplní právoplatný rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2P/207/2022 zo dňa 23.5.2023, v zmysle ktorého sa má právo stykať s maloletými deťmi I., nar. XX.X.XXXX a J., nar. X.XX.XXXX každý páry týždeň v mesiaci od štvrtka, kedy si maloleté deti prevezme zo školského zariadenia, ktoré deti navštevujú, do nasledujúceho pondelka kedy maloleté deti do školského zariadenia odovzdá. Oprávnený uvádza, že povinná mu aj napriek vykonateľnému rozsudku neumožňuje styk s maloletými deťmi, cielene bráni tomuto styku, vyhovára sa na rôzne skutočnosti a zvažuje nedodržanie styku na to, že deti nechcú ísť k otcovi. Uvádza, že matka nepripravila deti na styk s otcom v termíne 10.-14.8.2023 a tiež 21.-25.9.2023.

2/ K návrhu oprávneného podala dňa 23.11.2023 povinná prostredníctvom právneho zástupcu zaslala súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný. Tvrdenia otca považuje za účelové a skreslené, nakoľko oprávnený si má maloleté deti prevziať v matkinej neprítomnosti zo školského zariadenia a má ich vrátiť taktiež do školského zariadenia, ktoré deti navštevujú, a teda nemá priamy osobný dosah na to, či si oprávnený deti prevezme, nakoľko sa na preberaní detí osobne nezúčastňuje. Povinná deti na styk s oprávneným pripravuje, rozpráva sa s nimi, aby k oprávnenému išli, pripravuje im potrebné veci a nijakým spôsobom neovplyvňuje, aby na styk nechceli ísť. Oprávnený si styk vynucuje a nerešpektuje prosbu detí, aby k nemu niekedy išli o deň neskôr, napr. 21.9.2023. V uvedenom čase bol v G. jarmok, ktorý sa koná raz v roku, preto chcela ísť mal. dcéra so svojimi kamarátkami na jarmok a oprávneného poprosila, aby pre ňu prišiel až v sobotu teda dňa 23.09.2023. Oprávnený však trval na tom, aby išla mal. dcéra k nemu, čo dcéra odmietla aj napriek dohováraniu zo strany povinnej. Povinná uvádza, že oprávnený nie je schopný v určitých prípadoch prispôsobiť sa mal. deťom a keď nedosiahne čo chce, tak volá policajnú hliadku,

čo tiež mal. deti stresuje, pričom oprávnený veľmi dobre vie, že polícia nemôže vykonávať styk resp. ho vymôcť, ale aj tak privolá hliadku, ktorá deti len vystraší. Povinná vo svojom vyjadrení tiež uviedla, že nemôže osobne deti odovzdávať oprávnenému, nakoľko je stále v platnosti Uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.11.2022 č. k. 5C/124/2022-20, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého oprávnený nesmie vstupovať do spoločného rodinného domu a zároveň sa nesmie priblížiť k povinnej na vzdialenosť menšiu ako 50 m. Matkina povinnosť spočívajúca v tom, že má mal. deti na styk pripraviť je splnená tým, že mal. deti pripraví matka do školského zariadenia. Následne je už na oprávnenom, aby si mal. deti prevzal, na čo už matka nemá vplyv aj s ohľadom na nariadené neodkladné opatrenie a teda matka sa osobne nezúčastňuje odovzdania a preberania mal. detí. Povinná navrhla, aby súd návrh oprávneného v celom rozsahu zamietol a priznal jej nárok na náhradu trov konania proti oprávnenému v rozsahu 100%.

3/ Kolízny opatrovník v správe doručenej súdu dňa 31.10.2023 uviedol, že rodinu maloletých detí B.: mal. J. a mal. I. na oddelení sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately evidujú od augusta 2011 z dôvodu rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej J.. Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 12C/5/2011, zo dňa 16.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2011 bolo konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Nine zastavené z dôvodu späťvzatia zo strany otca. Uznesením č.k. 2P/220/2022, zo dňa 12.01.2023 bol upravený styk otca s maloletými deťmi a to tak, že otec je oprávnený sa stýkať s mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX

- každý páry týždeň v mesiaci od piatku 14.00 hod., kedy otec je oprávnený si maloleté deti prevziať zo školského zariadenia, ktoré navštevujú do pondelka nasledujúceho týždňa do 7.30 hod., kedy otec je povinný maloleté deti odovzdať do školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú

- každú stredu v týždni od 14.00 hod., kedy otec je oprávnený si maloleté deti prevziať zo školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú do štvrtka do 7.30 hod., s tým, že otec je povinný maloleté deti odovzdať do školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o rozvode manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P/207/2022. Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/41/2023-17, zo dňa 6.6.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2023 bolo konanie vo veci zmeny neodkladného opatrenia, ktorého sa dožadoval otec maloletých detí zastavené. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/207/2022-179, zo dňa 23.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2023 bolo manželstvo rodičov maloletých detí B. a to matky E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX rozvedené na základe rodičovskej dohody. Tým istým rozsudkom boli maloleté deti B. a to mal. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky. Otca súd zaväzuje povinnosťou prispievať na výživu mal. J. mesačným výživným vo výške 200.- Eur a na maloletého I. vo výške 150.- Eur, ktoré je otec povinný prispievať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka je oprávnená si uplatňovať na maloleté deti daňový bonus a poberať prídavky na maloleté deti. Otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať počnúc právoplatnosťou rozsudku do 01.08.2023 každý páry týždeň v mesiaci od piatku, kedy si otec deti prevezme v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú do nasledujúceho pondelka, kedy maloleté deti do školského zariadenia odovzdá. Od 01.08.2023 do budúca je otec oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať každý páry týždeň v mesiaci od štvrtka, kedy si maloleté deti prevezme zo školského zariadenia, ktoré deti navštevujú do nasledujúceho pondelka, kedy maloleté deti do školského zariadenia odovzdá.

V čase šetrenia v domácom prostredí matky a maloletých detí, ktoré bolo vykonané dňa 18.10.2023 o 14.35 hod., bola doma prítomná matka a maloleté deti, ktorí boli sociálnym pracovníkom oboznámení s účelom šetrenia v rodine. Počas šetrenia matka uviedla, že maloletým deťom a to mal. J. a mal. I. od 22.11.2022 až doposiaľ zabezpečuje všestrannú starostlivosť a výchovu a uspokojuje im všetky dôležité potreby pre ich priaznivý vývin. Medzi matkou a maloletými deťmi je vytvorená pozitívna citová väzba s pozitívnym ladením, ktorá je pravidelne saturovaná. Do 22.11.2022, kedy rodina žila spolu v spoločnej domácnosti sa na starostlivosti a výchove maloletých detí spolupodieľal aj otec maloletých detí. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že mal. J. v tomto školskom roku 2023/2024 navštevuje 8. ročník na K. L. M. G., plní si povinnú školskú dochádzku pravidelne a v škole dosahuje veľmi dobre výsledky. Maloletý I., navštevuje 3. ročník na K. L. M. G., povinnú školskú dochádzku si plní pravidelne a jeho študijné výsledky sú veľmi dobré. Maloletý navštevuje futbalový krúžok v škole a školský klub, za ktorý otec mesačne uhrádza 7.- Eur. Matka uviedla, že zdravotný stav maloletých detí je dobrý a nenavštevujú odborných lekárov. Maloleté deti majú absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Otec sa o maloleté deti zaujíma a sú s otcom v stálom kontakte telefonickým, sms správami ale aj osobnom

kontakte. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že maloleté deti pravidelne navštevujú domáce prostredie otca, avšak stalo sa, že maloleté deti podľa rozhodnutia súdu odmietli otcovo prostredie navštíviť len dvakrát a to v čase letných prázdnin a to v období od 10.08.2023 do 14.08.2023 a to z dôvodu, že maloleté deti po dohode rodičov strávili v domácom prostredí otca letné prázdniny od 28.07.2023 do 05.08.2023. Prišli domov takmer po viac ako týždni, kde opäť nasledoval víkend, kedy mali deti tráviť pobyt v domácom prostredí otca podľa rozsudku, avšak odmietli, nakoľko sa im to už zdalo byť dlho a chceli byť doma a tráviť voľný čas s matkou a tiež aj s kamarátmi. Druhýkrát, kedy maloleté deti odmietli ísť k otcovi bolo to v období, kedy sa v meste G. konal jarmok a to od 21.09.2023 do 25.09.2023, počas ktorého mali maloleté deti svoj program s kamarátmi, ktorí si už vopred s nimi dohodli s tým, že otcovi mal. J. cez sms správu oznámila, že s I. jeho prostredie navštívia až od soboty od 8.00 do pondelka. Ako matka uviedla, otec odmietol rešpektovať sms správu maloletej J., pričom trval na presne stanovenom termíne podľa rozhodnutia súdu. Nakoľko otec nerešpektoval požiadavku mal. J., tak z uvedeného dôvodu mal. J. a mal. I. domáce prostredie otca odmietli navštíviť, čo mal. J. zároveň oznámila otcovi aj cez sms správu. Okrem toho matka maloletých detí uviedla, že v tom čase sa nachádzala v práci a maloleté deti skôr končili v škole kvôli jarmoku. Zo školy maloleté deti išli hneď k starým rodičom zo strany matky. Otec došiel pre maloleté deti presne podľa rozhodnutia súdu do domáceho prostredia aj s policajnou hradkou, avšak doma sa nikto nenachádzal. Následne službukonajúci policajti telefonickou formou kontaktovali matku, aby sa dostavila na OO PZ v Sobranciach za účelom pohovoru. Z tohto dôvodu matka požiadala svojho nadriadeného o uvoľnenie zo služby, aby sa mohla dostaviť na OO PZ, kde sa vyjadrovala k tomu, prečo maloleté deti nie sú pripravené a na styk s otcom a k nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že maloletým deťom stále prízvukuje, že majú navštevovať domáce prostredie otca, nakoľko ich otec ostane stále ich otcom i napriek tomu, že sa ako rodičia rozišli. Matka uviedla, že maloletým deťom vysvetľuje dôležitosť otcovej role v ich živote a trvá na tom, aby sa maloleté deti s otcom stretávali a na styk s otcom maloleté deti riadne a včas pripravuje. Ako matka ďalej uviedla, nikdy maloletým deťom nebránila v tom, aby sa s otcom stretávali, stále bola za to, aby deti vyrastali aj s ich otcom a mali medzi sebou veľmi pekný vzťah. Maloleté deti podporuje ku kontaktu s otcom a nikdy maloleté deti nemanipulovala k tomu, aby otca odmietali. Skôr naopak, je rada, že deti navštevujú domáce prostredie otca a súdne rozhodnutie plne rešpektuje, avšak niekedy rozhodnutia maloletých detí matka ovplyvniť nemôže a to najmä ak sa matka nachádza v práci a maloleté deti majú mať kontakt so svojim otcom a práve v tom čase sú deti vzdorovité. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že mal. J. sa momentálne nachádza v pubertálnom období, ktoré je veľmi náročné pre výchovu a mal. I. je na mal. J. veľmi citovo fixovaný. Teda ak mal. J. odmietne navštíviť domáce prostredie otca, tak v tom čase otca odmietne aj mal. I.. Matka ďalej uviedla, že otec si vo vzťahu k maloletým deťom vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Maloletá J. pri šetrení uviedla, že sa má dobre. Pred nedávnom oslávila svoje narodeniny, ktoré slávila dvakrát a to raz v domácom prostredí otca a potom o týždeň neskôr v domácom prostredí matky so svojimi kamarátmi. V deň narodenín sa zdržiavala v domácom prostredí otca, ktorý jej na narodeniny kúpil tenisky, ktoré sa jej veľmi páčia, ale sú jej trochu veľké. Maloletá ďalej uviedla, že otcove prostredie navštevuje a je s ním v stálom kontakte nielen osobnom, ale aj cez sms správy alebo cez sociálne siete. Avšak otcove prostredie navštevuje s nevoľou, nakoľko si v domácom prostredí otca nedokáže zvyknúť, cíti sa tam napätá a nemá tam veľa kamarátov, niekedy sa nudí i napriek tomu, že im otec pripraví program, ale nie stále. Maloletá J. ďalej uviedla, že otcove prostredie bude navštevovať i naďalej, nakoľko ho rešpektuje a tiež rešpektuje aj súdne rozhodnutie. Maloletá uviedla, že otec sa jej pýtal, prečo ho nechce navštevovať, tak mu údajne maloletá uvádzala, že sa tam necíti dobre, nakoľko sa dobre cíti doma, kde vyrastá a okrem toho má niekedy také nálady, že otca navštevovať nechce. Maloletá J. ďalej uviedla, že s otcom nemá vytvorený nejaký hlboký vzťah, ale len taký povrchný a formálny. K mame má vytvorený silnejší vzťah. Na otázku kolízneho opatrovníka, čo bolo dôvodom toho, že od 10.08.2023 do 14.08.2023 odmietla navštíviť domáce prostredie otca, maloletá J. uviedla, že je to pravda, že odmietla otcove domáce prostredie navštíviť a to z dôvodu, že sa rodičia dohodli na tom, že v domácom prostredí otca budú tráviť prázdninový čas viac ako týždeň. Keď sa potom vrátila domov k mame, tak si chcela trochu oddýchnuť a byť aj so svojimi kamarátkami a mamou. Domov prišla len na tri dni a hneď mala ísť opäť k otcovi čo sa jej zdalo byť veľmi dlho. Preto k otcovi odmietla ísť. Na otázku čo bolo dôvodom, prečo odmietla navštíviť domáce prostredie otca od 21.09.2023 do 25.09.2023 maloletá J. verbalizovala, že v tom čase chcela navštíviť domáce prostredie otca, ale až od soboty od 8.00 hod., nie od štvrtka a otcovi o tom písala aj sms správu a to z dôvodu, že v tom čase sa konal jarmok a mala už s kamarátmi dohodnuté stretnutie a spoločné aktivity, avšak otec odmietol rešpektovať jej návrh a skrátený pobyt v jeho domácom prostredí. Ako ďalej maloletá J. uviedla, nakoľko otec odmietol prijať jej návrh o skrátenom pobyte, tak z uvedeného dôvodu otcove prostredie odmietla celkom navštíviť. Toho času domáce prostredie otca navštevuje

pravidelne a rozhodnutie súdu rešpektuje. Okrem toho maloletá verbalizovala, že s mamou sa spolu rozprávali o tom, že má navštevovať domáce prostredie otca, nakoľko je to jej otec a matka ju nikdy nenahovárala na to, aby domáce prostredie nenavštevovala, skôr naopak prízvukovala, že otca musím navštevovať, nakoľko je to môj otec a mám s ním udržiavať kontakt a rešpektovať jeho autoritu. Počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom maloletá J. bola pokojná a usmievala sa. Neverbálne vyjadrovala spokojnosť a pohodu. Sociálneho pracovníka pozná už z predošlých šetrení. Vo vzťahu k obom rodičom sa maloletá vyjadrovala s úctou, rešpektom k ich autoritám. Maloletý I. uviedol, že sa má dobre. Otcove prostredie navštevuje so sestrou mal. J.. Sám domáce prostredie otca nenavštevuje a ani nechce sám otcove prostredie navštevovať iba s J.. Otca má rád a teraz ho navštevuje. Počas pohovoru bol mal. I. málo zhovorčivý. Bolo vnímať, že počas pohovoru bol unavený a unikala mu pozornosť. Pri predošlých pohovoroch bol mal. I. viac komunikatívny, kde verbalizoval už vyššie uvedené skutočnosti. Tiež uvádzal, že s otcom hrá futbal a pripravuje im otec aktivity. Raz sa údajne stalo, že v noci sa mal. I. prebudil a zistil, že otec nebol doma. Následne zobudil Ninku, nakoľko sa bál. Doma s maloletými deťmi bola stará matka. Ráno otec prišiel domov, pričom maloletý I. sa ho pýtal, prečo v noci odišiel. Tak údajne otec uviedol, že musel súrne odísť, ale už bude s nimi stále. Vo vzťahu k obom rodičom sa maloletý vyjadroval s úctou, rešpektom k ich autoritám. Počas opakovaných šetrení a pohovorov s matkou a maloletými deťmi im bolo poskytované sociálne poradenstvo v oblasti realizácie styku otca s maloletými deťmi a rešpektovaní súdneho rozhodnutia. U matky boli podporované jej rodičovské zručnosti a kompetencie a zodpovednosť o maloleté deti. Maloletým deťom bola počas pohovoru, uvádzaná skutočnosť o dôležitosti otcovej role v ich živote a súčasnom priaznivom vývine a to, aby s otcom udržiavali kontakt a zároveň si s ním udržiavali aj vzťahovú väzbu. Sociálny pracovník sa skontaktoval s otcom maloletých detí za účelom vykonať šetrenie v jeho domácom prostredí na dožiadanie súdu z dôvodu, že otec maloletých detí je zamestnaný. Po vzájomnej dohode sa zhodli na tom, že domáce prostredie otca sociálny pracovník navštívi dňa 26.10.2023 o 13.15 hod. Dňa 26.10.2023 dopoludnia otec maloletých detí sa sms správou na služobný mobil sociálneho pracovníka ospravedlnil, že mu nevyhovuje termín uskutočnenia návštevy v jeho domácom prostredí a ani nasledujúci deň. Z uvedeného dôvodu sociálny pracovník šetrenie v domácom prostredí otca nevykonal a nebolo mu umožnené prešetriť aktuálne bytové, sociálne a ekonomické pomery otca. A zároveň získať aj jeho vyjadrenia k podanému návrhu vo veci rozhodnutia súdu. Posledné šetrenie, ktoré sociálny pracovník vykonal v domácom prostredí otca bolo zo dňa 10.01.2024 o 14.00, počas ktorého bolo zistené nasledovné. Otec maloletých detí býva v domácom prostredí svojej matky, N. B. a jej priateľa N. O. v dvojpodlažnom 9-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve pani N. B.. V rodinnom dome je zavedená elektrina a voda. Mesačné náklady na bývanie činia vo výške 300.- Eur, ktoré uhrádza matka otca. Otec na chod domácnosti mesačne prispieva vo výške 150.- Eur. Izby rodinného domu sú zariadené kompletne zariadené nábytkom. V dome bol poriadok a čisto. Otec obýva jednu izbu. Maloleté deti majú v domácom prostredí vlastnú izbu, ktorá je kompletne zariadená nábytkom. Izba je dostatočne osvetlená, priestraná a útulná. Maloleté deti v nej majú vlastnú lôžka. Otec maloletých detí pracuje v profesii policajta na OHK C. s mesačným príjmom 1.250.- Eur. Pracuje v zmenách. Sociálny pracovník nemá vedomosť o tom či došlo k nejakým zmenám, ktoré sa týkajú súčasných pomerov otca maloletých detí. Je treba poukázať na to, že v minulosti vzhľadom na pretrvávajúce problémy v rodine najmä vo veci styku maloletých detí s ich otcom a konfliktom medzi rodičmi bola rodina počas prebiehajúceho súdneho pojednávania vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zapojená do odborného programu na výkon opatrení terénnou prácou opatreniami podľa §11 ods. 3 písm. b) bod 3 odborná metóda na podporu riešenia výchovných, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahov z dôvodu rodičovského konfliktu. Počas prebiehajúceho odborného programu sa uskutočnilo 2x aj spoločné stretnutie otca s maloletými deťmi na tunajšom úrade za súčinnosti psychológa CDR Tenenet a sociálneho pracovníka tunajšieho úradu za účelom zistiť dôvod nerealizácie styku maloletých detí s ich otcom s úspešným výsledkom. Nakoľko maloleté deti začali domáce prostredie otca pravidelne navštevovať a v rodine sa situácia stabilizovala, sociálna intervencia bola ukončená. Od augusta 2023 až doposiaľ sú v rodine opäť vykonávané opatrenia z dôvodu nerealizácie styku maloletých detí s ich otcom, ku ktorému od augusta až doposiaľ nedošlo 2x. Na tunajšom úrade sa konalo opäť stretnutie otca s maloletými deťmi za prítomnosti sociálneho pracovníka, kde sa riešil problém nerealizácie styku maloletých detí s ich otcom. Vzhľadom na negatívny postoj maloletých detí k ich otcovi bola rodina opäť zapojená do odborného programu H. P. za účelom vykonávania opatrení terénnou prácou opatreniami podľa §11 ods. 3 písm. b) bod 1 odborná metóda na prispôsobenie sa novej situácii z dôvodu predchádzania prehĺbovaniu rodičovského konfliktu, ktorý prebieha doposiaľ. Psychológ centra pre deti a rodiny v súčasnosti viac pracuje s názorom maloletých detí.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zároveň uviedol, že medzi rodičmi je narušená komunikačná schopnosť a komunikujú len formou sms správ alebo cez sociálne siete. Doposiaľ medzi rodičmi po rozvode neprebehlo majetkovo právne vyporiadanie, z uvedeného dôvodu sú obaja rodičia majiteľmi rodinného domu. Okrem iného kolízny opatrovník dáva do pozornosti, že otec sa maloletých detí pravidelne dožaduje aj na tunajšom úrade, pričom formou mailovej komunikácie alebo telefonických kontaktov sociálneho pracovníka informuje o nových skutočnostiach v rodine, prípadnej nerealizácie jeho styku s maloletými deťmi. Zároveň otec poukazuje na to, že matka maloletými deťmi údajne manipuluje a údajne nemôžu prejavovať žiadnu emóciu vo vzťahu k otcovi, nakoľko ich matka emočne vydiera. Po prijatí podnetov sociálny pracovník vykonáva v rodine opatrenia, ktoré sú v záujme maloletých detí a aktualizuje pohovor s maloletými deťmi.

4/ Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5/ Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

6/ Podľa článku 3 ods. 2 citovaného Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia.

7/ Podľa článku 4 veta prvá Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, vykonajú všetky potrebné zákonodarné, správne a iné opatrenia pre uskutočnenie práv uznaných týmto Dohovorom.

8/ Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu alebo jeho príslušného orgánu, a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

9/ V zmysle zásady 7 zakotvenej v Deklarácii práv dieťaťa prijatej Valným zhromaždením OSN v New Yorku dňa 20.11.1959 najlepšie záujmy dieťaťa musia byť hlavnou zásadou tých, ktorí zodpovedajú za jeho vzdelanie a výchovu; táto zodpovednosť spočíva predovšetkým na jeho rodičoch.

10/ Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné dohovory, je nimi viazaná a tieto majú prednosť pred vnútroštátnym zákonodarstvom.

11/ Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh oprávneného zamietol z dôvodu, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by povinná bránila oprávnenému v styku s maloletými deťmi tak, ako to uvádza v návrhu oprávnený. Z obsahu spisového materiálu, či už z vyjadrenia a výpovede povinnej pred pracovníkmi kolízneho opatrovníka a taktiež z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že hlavným problémom pri realizácii styku otca s maloletými deťmi je nevôľa otca rešpektovať pranie detí v prípade, že sa chcú s otcom odôvodnene dohodnúť na inom termíne stretnutia, čo sa doposiaľ stalo dvakrát. Otec vystupuje v oblasti realizácie styku s maloletými deťmi nekompromisne a striktné. Matka maloletým deťom umožňuje osobný kontakt s ich otcom a na kontakt s ním ich riadne a včas pripravuje. Z uvedeného dôvodu je návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia tak, ako bol podaný nedôvodný, keďže oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zo strany povinnej dochádzalo k mareniu výkonu súdneho rozhodnutia ohľadne úpravy styku v zmysle vyššie citovaného rozsudku. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd preto o návrhu oprávneného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12/ Podľa § 52 z.č. 161/2015 Z.z. /Civilný mimosporový poriadok/ žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13/ S poukazom vyššie citované zákonné ustanovenie súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).