

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201109
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201109.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: M. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. N. Č.. XXX , právne zastúpený JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova ul. č. 34, 022 01 Čadca, proti žalovaným v rade: 1. A. C., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX D. N. Č.. XXX , X. O. Y., D. XX.XX.XXXX, N. XXX XX D. N. X. N. Č.. XXX, X. O. S., D. XX.XX.XXXX, N. O..F.. Š. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č., X. C. Č.V., D. XX.XX.XXXX, N. XXX XX G.Z. D. G. Č.. XXXX, X. Š.D. A., D. XX.X.XXXX, N. XXX XX D. N. Č.. XXX, X. L.. I. Z., D. XX.X.XXXX, N. U. Z. Č.. XXX/X, XXX XX N. G. S., R. C. P. F.. I. Z.L., D. XX.XX.XXXX, N. U. Z. Č.. XXX/X, XXX XX N. G. S., R. M.. O. H., V.H., C. D.. X, N., L.: XXX XXX XX, X. L.. O. Z., D. XX.X.XXXX, N. D. XXXX/X, XXX XX Ž., X. I.U. Z., D. XX.X.XXXX, N. Y. XXX/XX, XXX XX Š., XX. H. Č.Í., D. X.X.XXXX, N. W.Z. XXXX/XX, XXX XX Š., XX. O. C.Á., D. XX.X.XXXX, N. R. C. X, XXX XX A., XX. S. C., D. XX.X.XXXX, N. XXX XX D. N. Č.. XXX, XX. V. C., F. C., XX. A. C., XX. V. C., XX. V. Z., F. C., XX. T. G., F. C., XX. G. Y., F. C., XX. T. C., žalovaní v rade 13/ až 19/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Regionálny odbor Žilina, so sídlom Sad SNP 667/10, 010 01 Žilina, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaným v rade 1/ až 19/ sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 18.4.2018 a jeho následnou úpravou súdom pripustenou uznesením č.k. 16C/27/2018-122 zo dňa 5.4.2019 sa žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosti a to parcela CKN XXXX/X- orná pôda o výmere 10 m2, CKN XXXX/X- orná pôda o výmere 259 m2, CKN XXXX/X- orná pôda o výmere 5 m2, CKN XXXX/X- orná pôda o výmere 1 m2, ktoré parcely sú vytvorené geometrickým plánom č. 7/2018 vyhotoviteľa L.. A. O., H. zo dňa 07.02.2018 z časti parciel EKN XXXX- orná pôda o výmere 228 m2, EKN XXXX- orná pôda o výmere 276 m2, EKN XXXX- orná pôda o výmere 213 m2, zapísaných na LV č. XXX, z časti parcely EKN XXXX- orná pôda o výmere 266 m2, zapísanej na LV č. XXX, z časti parcely EKN XXXX- orná pôda o výmere 983 m2, zapísanej na LV č. XXXX, v katastrálnom území D. N., parcela CKN XXXXX/XX- orná pôda o výmere 456 m2, vytvorená geometrickým plánom č. 6/2018, vyhotoviteľom L.. A. O., H. zo dňa 07.02.2018 z časti parcely EKN XXXX/X- orná pôda o výmere 426 m2, zapísanej na LV č. XXXX, v katastrálnom území D. N., parcela CKN XXXXX/XX- orná pôda o výmere 319 m2, CKN XXXXX/X- zastavané plochy o výmere 107 m2 vytvorené geometrickým plánom č. 50/2018, vyhotoviteľa L.. A. O., H. zo dňa 22.06.2018 z časti parcely EKN XXXX- orná pôda o výmere 861 m2, zapísanej na LV č. XXXX, v katastrálnom území D. N. patria do výlučného vlastníctva žalobcu M. G., rodeného G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom D. N. Č.. XXX, D. N..

2. Pred prvým pojednávaním dňa 4.10.2019 vzal žalobca ním podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s ohľadom na tú skutočnosť, že žalovaný v rade 3/ M. Z. dňa XX.X.XXXX,

t.j. dva dni predtým, ako bol podaný žalobný návrh zomrel a teda už v čase podania návrhu nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, pričom právneho nástupcu po žalovanom v rade 3/ v žalobnom návrhu neoznačil, teda žalovaný v rade 3/ M. Z. už v čase podania návrhu nemal spôsobilosť byť účastníkom konania a jedná o neodstrániteľnú podmienku konania.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. S poukazom na dispozitívne právo žalobcu nakladať s návrhom a taktiež aj na tú skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, kedy nesúhlas žalovaných so späťvzatím žalobného návrhu nie je právne účinný, súd späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu vyhovel a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom prípade vzhľadom k tomu, že žalobca vzal ním podaný návrh späť procesne zavinil, že konanie bolo zastavené a z tohto dôvodu by žalovaným v rade 1/ až 19 vznikol nárok na náhradu trov konania.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaní v rade 1/ až 19/ o náhradu trov konania neprejavili záujem. A z obsahu spisu je zrejmé, že im ani žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli. Žalovaný v rade 7/ L.. I. Z. je zastúpený opatrovníčkou F.. I. Z., ktorá sa v konaní dala zastupovať právnu zástupkyňou M.. O. H. (č.l. 128) . Právna zástupkyňa M.. O. H. však v tomto konaní žiadny právny úkon nevykonala. Preto súd žalovaným v rade 1/ až 19/ vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Pri rozhodovaní o nepriznaní trov konania žalovaným súd vychádzal z uznesenia NS SR z 28.2.2018 , sp. zn. 7 Cdo 14/2018 ,v ktorom NS SR uvádza, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu , rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).