

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201349
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219201349.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: W. W., N.. XX.XX.XXXX, A. X. XX, A., o zaplatenie 337,15 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 337,15 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalobcovi sa proti žalovanej nárok na náhrad trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 11.03.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 337,15 eur titulom náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 03.09.2016 fyzicky napadol poistenca žalobcu: K. V. P. P., N.. XX.XX.XXXX, A. X. XXXX/XX, XXX XX A. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaného vyplýva z Rozkazu o uložení sankcie, Okresný úrad Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, číslo konania: Y.-A.-Y.-XXXX/XXXXXX, W.-XXX/XXXX-A. zo dňa 13.03.2017. V zmysle príslušnej legislatívy je K. V. P. P. poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 337,15 eur. Na základe uvedeného žalobca podaním sp. zn. T. zo dňa 25.04.2017 vyzval žalovaného na náhradu predmetných nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 337,15 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 05.05.2017. Do dňa podania žaloby žalovaný predmetnú pohľadávku žalobca neuhradil.

3. Uznesením zo dňa 14.03.2019, č. k. 16C/15/2019-14 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si žalovaný bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 02.05.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 9 ods. 7 pís. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

6. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Pretože boli splnené zákonné predpoklady súd podľa ustanovenia § 273 C.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobca mal vo veci plný úspech, avšak nakoľko žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania priznať nemohol a preto rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 C.s.p.). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.