

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31Csp/142/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117223630  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117223630.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej: F. B., Z. XX.X.XXXX, K. B. X. XX, I.ar, o zaplatenie sumy 14.601,85 eur s príslušenstvom, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Konanie sa v časti o zaplatenie úroku vo výške 3.789,40 eur zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 6.854,50 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 37,65 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy

13.295,09 eur od 30.5.2015 do 7.12.2016,

13.057,85 eur od 8.12.2016 do 9.1.2017,

12.820,61 eur od 10.1.2017 do 7.2.2017,

12.583,37 eur od 8.2.2017 do 7.3.2017,

12.346,13 eur od 8.3.2017 do 9.4.2017,

12.108,89 eur od 10.4.2017 do 9.5.2017,

11.871,65 eur od 10.5.2017 do 7.6.2017,

11.634,41 eur od 8.6.2017 do 9.7.2017,

11.397,17 eur od 10.7.2017 do 6.8.2017,

11.159,93 eur od 7.8.2017 do 7.9.2017,

10.922,69 eur od 8.9.2017 do 8.10.2017,

10.685,45 eur od 9.10.2017 do 8.11.2017,

10.448,21 eur od 9.11.2017 do 10.12.2017,

10.210,97 eur od 11.12.2017 do 8.1.2018,

9.973,73 eur od 9.1.2018 do 7.2.2018,

9.736,49 eur od 8.2.2018 do 7.3.2018,

9.499,25 eur od 8.3.2018 do 9.4.2018,

9.262,01 eur od 10.4.2018 do 9.5.2018,

9.024,77 eur od 10.5.2018 do 7.6.2018,

8.787,53 eur od 8.6.2018 do 8.7.2018,

8.550,29 eur od 9.7.2018 do 9.9.2018,

8.313,05 eur od 10.9.2018 do 13.9.2018,

8.075,81 eur od 14.9.2018 do 7.10.2018,

7.838,57 eur od 8.10.2018 do 8.11.2018,

7.601,33 eur od 9.11.2018 do 6.12.2018,

7.364,09 eur od 7.12.2018 do 8.1.2019,

7.126,85 eur od 9.1.2019 do 7.2.2019,

6.896,05 eur od 8.2.2019 do 9.6.2019,

6.854,50 eur od 10.6.2019 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 223,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva zročným celý dlh, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40%.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (X. B., T.Q..) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.12.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu dlžnú istinu 14.601,85 eur, úroky 5.142,93 eur a 157,97 eur, zmluvný úrok 12,90% ročne zo sumy 14.601,85 eur od 1.11.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 14.601,85 eur od 1.11.2017 do zaplataenia.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.1.2014 uzatvorili pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere Dobrá pôžička č. 1533956222 (ďalej aj "Zmluva"), ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky v sume 15.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, z ktorého dôvodu žalobca v zmysle § 565 OZ v spojení s obchodnými podmienkami vyhlásil dňa 29.5.2015 úver za predčasne splatný. Zmluvný úrok do zosplatenia je v sume 2.635,40 eur, úrok z omeškania do zosplatenia je v sume 37,65 eur, na úhradu úrokov bola započítaná suma 1.169,85 eur, ktorá bola odpočítaná od celkových úrokov. Po zosplatení uskutočnila žalovaná na úver 12 úhrad vo výške 237,24 eur v termínoch rozpísaných v žalobe.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31Csp/142/2017-56 zo dňa 20.11.2018 bola pripustená zmena subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Poštová banka, a.s., a na jej miesto vstúpil aktuálny žalobca.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie doručená dňa 13.2.2019 do vlastných rúk, k žalobe sa nijako nevyjadrila.

5. V podaní doručenom súdu dňa 27.3.2019 žalobca uviedol, že ku dňu podania žaloby žalovaná celkovo uhradila sumu 4.614,55 eur. Súčasne rozpísal úhrady uskutočnené žalovanou na úver od podania žaloby, s tým, že po podaní žaloby uhradila splátkami celkom 3.789,40 eur. V súvislosti s uvedeným vzal späť žalobu v časti úrokov v danej výške. Súčasne žalobca uviedol, že súhlasí s postupným plnením dlhu pravidelnými splátkami 223,- eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok. Podaním doručeným súdu dňa 18.6.2019 žalobca oznámil súdu, že ku dňu 17.6.2019 žalovaná uhradila na úver sumu 8.145,50 eur. Z dôvodu späťvzatia žaloby v časti úroku vo výške 3.789,40 eur, súd konanie vo výroku I. v danej časti v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

6. Súd vo veci rozsudok verejne vyhlásil dňa 4.10.2019, keď dokazovanie vykonal na pojednávaní dňa 4.9.2019, keď pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá o odročenie pojednávania nežiadala, pričom zistil nasledujúci skutkový stav.

7. Z obsahu zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 7.1.2014 (ďalej aj "Zmluva" čl. 27,28), plynie, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej na jej základe úver vo výške 15.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 120-ich mesačných splátkach vo výške 237,24 eur, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol v Zmluve uvedený 15.1.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,90% ročne, v zmluve bola uvedená RPMN 14,27% a priemerná RPMN 13,88%. Celková čiastka úveru bola uvedená vo výške 10.008,60 eur. Celková výška nákladov bola uvedená v sume 12.110,84 eur. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 13.5.2015 (čl. 18) predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.5.2015 doručenu žalovanej dňa 3.6.2015 predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej úverová pohľadávka sa stáva k 29.5.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu (výzva čl. 27 a doručenka čl. 26). Poskytnutie úveru žalovanej v sume 15.000,- eur, predčasné zosplatenie úveru ku dňu 29.5.2015, ako ani skutočnosť, že žalovaná na predmetný úver zaplatila sumu 8.145,50 eur nebolo v konaní sporným. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1/2018 zo dňa 20.6.2018 (čl. 41 až 50, príloha čl. 40) bola pohľadávka zo Zmluvy postúpená na súčasného žalobcu.

8. Súd prejednávanej vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

9. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej "ZoSÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.; Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. g), h) ZoSÚ, sa na účely zákona rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok; celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2, písm.c) a j) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa ustanovenia § 52 OZ:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré

mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1995-87/znenie-20100701>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Právny vzťah založený predmetnou Zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z.z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že uvedená zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko text zmluvy bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, i keď nie v celom rozsahu. Predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ. Na základe uzatvorenej Zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Prístupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí Zmluvy, súd zistil, že v zmluve chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), a síce údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď tento údaj nie je v zmluve vôbec uvedený. Nie je možné za uvedenie tohto údaju považovať vetu pod tabuľkou v časti 3, kde sa uvádza, že „celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“. Jednak, zákonom požadovaná náležitosť zmluvy je uvedenie „celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“, a nie uvedenie „celkovej čiastky úveru“, čo je úplne iný termín a tomuto zodpovedá suma 15.000,- eur. Okrem toho, z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) je zrejmé, že zákon vyžaduje tento údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, „vypočítaný“, t.j. vyžaduje uvedenie konkrétnej sumy v správnej výške, čo splnené nebolo. Navyše, súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom (ktoré sú uvedené v tabuľke v časti 3 zmluvy) by ani nebol správnym údajom o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Je to tak z dôvodu, že celková výška nákladov bola uvedená v nesprávnej výške 12.110,84 eur, hoci náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 13.468,80 eur (237,24 eur x 120 splátok = 28.468,80 eur mínus suma úveru 15.000,- eur = 13.468,80 eur). Zo všetkého uvedeného dospel súd k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a spotrebiteľ nemal ani možnosť sa k takémuto údaju dopracovať. Spotrebiteľská zmluva musí obsahovať všetky v zákone stanovené povinné náležitosti, a to prehľadným a jednoznačným spôsobom, tak aby bol spotrebiteľ jasne informovaný o rozsahu svojej povinnosti, pričom celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, predstavuje náležitosť, podľa ktorej spotrebiteľ posudzuje rozsah svojej konečnej platobnej povinnosti, a ktorá vzhľadom na jej charakter môže ovplyvniť rozhodovanie spotrebiteľa o čerpaní, či nečerpaní daného úveru. K námietke žalobcu, že do výpočtu celkových nákladov úveru sa nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie, súd uvádza, že zo zmluvy nevyplýva možnosť spotrebiteľa nevybrať si žiadnu z ponúkaných možností poistenia, keď na výber má v časti 2 zmluvy len možnosť základného súboru poistenia a komplexného súboru poistenia, zmluva neobsahuje políčko bez poistenia. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ustanovenia § 2 písm. g) ZoSÚ do celkových nákladov spotrebiteľa započítaval i poplatok za poistenie, ako nevyhnutný predpoklad uzatvorenia zmluvy za ponúknutých podmienok spotrebiteľovi, keď žalobca v konaní nepreukázal, že spotrebiteľ mal možnosť

uzatvoriť zmluvu za ponúknutých podmienok (pričom išlo o úver za účelom refinancovania iných záväzkov a predchodca žalobcu vykonáva podľa zmluvy finančné sprostredkovanie poistenia za odplatu) bez poistenia. Súčasne súd dodáva, že i v prípade nezapočítania tohto poplatku do sumy celkovej výšky nákladov, v zmluve uvedená suma nezodpovedá realite (súčinu splátok a ich počtu), a teda môže byť pre spotrebiteľa máľúcou, pričom ako už bolo uvedené, identifikácia konkrétnej (vypočítanej) sumy ako celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný zo zmluvy zaplatiť (ku ktorej sa tak spotrebiteľ nemohol dostať ani výpočtom), je podstatnou skutočnosťou určujúcou rozsah záväzku. Súd súčasne uvádza, že zmluva neobsahuje riadne uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, neobsahuje matematický výpočet RPMN, s prehľadným uvedením veličín do neho dosadzovaných, ktoré by spotrebiteľovi umožňovali kontrolu výpočtu RPMN. Ako uviedol Krajský súd v Trnave v rozhodnutí sp. zn. 9Co/298/2018 zo dňa 25.6.2019 „zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom.“ V zmluve tiež chýba náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), a to adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ak by sa i požadovaný údaj uvádzal v obchodných podmienkach, uvedené by nepostačovalo, pretože z dôvodu, že ide o náležitosť zmluvy vyžadovanú zákonom, uvedený údaj musí byť uvedený zreteľne a výslovne v rámci ustanovení zmluvy, kde uvedený nie je.

12. K žalobcom citovanému rozhodnutiu Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9.11.2016 pod zn. C-42/15, O. C. Q., T..Q.. C. A. B., súd uvádza, že predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere súd nevytýkal absenciu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ale najmä neuvedenie celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, ktorá je ako náležitosť zmluvy o úvere upravená nielen v zákone č. 129/2010 Z.z., ale aj v smernici 2008/48, pričom článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Neuvedenie správneho údaju o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, preto aj v zmysle výkladu článku 23 smernice 2008/48, sa táto zmluva považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez úrokov a poplatkov. Taktiež súd zmluve vytýkal absenciu uvedenia predpokladov pre výpočet RPMN a jeho samotný matematický výpočet.

13. Vzhľadom na absenciu povinných náležitostí Zmluvy sa žalovanou čerpaný spotrebiteľský úver považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ani žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy po odrátaní plnenia zo strany žalovanej. Keďže žalovaná čerpala úver v celkovej výške 15.000,- eur a na úver zaplatila nesporne celkom sumu 8.145,50 eur, má žalobca právo na zaplatenie sumy 6.854,50 eur, ako rozdielu poskytnutého úveru a splateného úveru. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe čo do povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 6.854,50 eur, vyčíslené úroky z omeškania (za obdobie do zosplatnenia) v sume 37,65 eur, ako i nižšie uvedené nevyčíslené úroky z omeškania (po zosplatnení) a vo zvyšku, t.j. v zostávajúcej časti uplatňovanej istiny, v časti úrokov z úveru, poplatkov a zodpovedajúcich úrokov z omeškania žalobu (vo výroku III.) zamietol. Súd žalobcovi priznal vyčíslené úroky z omeškania z neuhradených splátok za obdobie do zosplatnenia v sume 37,65 eur, keď v konaní nebolo sporné, že žalovaná tieto splátky riadne nehradila, a dostala sa tak do omeškania, pričom výpočet uvedenej sumy dlžných úrokov z omeškania obsiahnutý v žalobe (čl. 2 spisu) súd považuje za správny.

14. Pretože sa žalovaná s peňažným plnením dostala do omeškania, súd jej uložil tiež povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, keď úver sa stal v celom rozsahu splatný riadnym a nesporným zákonným zosplatnením žalobcom po predchádzajúcej výzve dňom 29.5.2015 a do omeškania s úhradou celej sumy dlhu sa tak žalovaná dostala dňom 30.5.2015. Vzhľadom na postupné úhrady dlhu žalovanou po predčasnom zosplatnení dlhu, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo súm zodpovedajúcich zostávajúcej výške dlhu po jednotlivých úhradách podľa nesporných dátumov týchto úhrad (uvedených žalobcom na čl. 2, čl. 71 a čl. 80). Výšku

úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania v aplikovateľnom znení, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca tak má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% (t. j. 5% + 0,05%) ročne, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 30.5.2015 bola 0,05 %.

15. Podľa § 232 ods. 3,4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

16. Súd súčasne vzhľadom na výšku plnenia umožnil žalovanej plnenie dlhu v mesačných splátkach, a to so súhlasom žalobcu vo výške 223,- eur mesačne pod sankciou straty výhody splátok.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca sa v konaní domáhal istiny vo výške 14.601,85 eur, priznaná mu bola suma istiny 6.854,50 eur, pričom žalovaná po podaní žaloby uhradila na úver sumu 3.356,47 eur (nesporné úhrady žalovanej uskutočnené po dátume podania žaloby dňa 27.12.2017), a v danej časti bolo tak konanie zastavené pre zavinenie žalovanej (uvedená suma bola započítaná na úhradu istiny úveru), v ktorej časti má tak žalobca taktiež nárok na náhradu trov konania. Žalobca tak možno považovať v konaní za úspešného v rozsahu 70%, čomu zodpovedá úspech žalovanej 30%, a teda čistý úspech žalobcu v konaní je 40%, v ktorom rozsahu mu súd priznal voči žalovanej i nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, odvolanie podané žalovanou by však nebolo účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie výslovne vzdala po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia do zápisnice súdu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.