

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203657  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8512203657.11

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov: 1. Slovenská republika - v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO:17 335 345, 2. I. X., na neznámom mieste, 3. I. X., na neznámom mieste, 4. I.vá U., na neznámom mieste, 5. I.vá U., na neznámom mieste, 6. P. X., na neznámom mieste, 7. Y. G., na neznámom mieste, 8. S. U., na neznámom mieste, 9. I.vá G., rod. S., na neznámom mieste, 10. S. G., na neznámom mieste, 11. S. G., na neznámom mieste, 12. V. U., rod. I.vá, na neznámom mieste, 13. S. U., na neznámom mieste, 14. W. X., na neznámom mieste, 15. Y. Q., na neznámom mieste, 16. Y. G., na neznámom mieste, 17. Y. S., na neznámom mieste, 18. S. X., na neznámom mieste, 19. S. Q., na neznámom mieste, 20. I. G., rod. Y., na neznámom mieste, 21.I.vá G., rod. V., na neznámom mieste, 22. W. Q., na neznámom mieste, 23. W. U., na neznámom mieste, 24. S. G., na neznámom mieste, 25. I. G., rod. S., na neznámom mieste, 26. W. U., rod. I., na neznámom mieste, 27. S. X., na neznámom mieste, 28. S. S., na neznámom mieste, 29. Y. X., na neznámom mieste, 30. Q. G., na neznámom mieste, 31. I. Q., na neznámom mieste, 32. S. U., rod. S., na neznámom mieste, 33. E. X., na neznámom mieste, 34. E.ová G., rod. S., na neznámom mieste, 35. W. U., rod. S., na neznámom mieste, 36. W. X., na neznámom mieste, 37. W. X., na neznámom mieste, 38. V. Q., na neznámom mieste, 39. V. Q., na neznámom mieste, 40. V. X., na neznámom mieste, žalobcovia v 2. - 40. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, proti žalovanej Obec Lomnička, so sídlom Lomnička 66, Podolíneec, IČO: 00 330 027, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á žalovanej zdržať sa konania spojeného so zabezpečením zamerania sporných parciel na základe geometrického plánu (ich rozdeleniu, zlúčeniu, zmeny priebehu hraníc sporných parciel), nakladať so spornými parcelami, a to scudziť, zaťažiť, znehodnotiť a iným spôsobom nakladať so spornými parcelami, a to: parcelou registra KN „C“ č. 181/12 - zastavaná plocha o výmere 42 m2, parcelou registra KN „C“ č. 181/13 - zastavaná plocha o výmere 38 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/26 - zastavaná plocha o výmere 1992 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/27 - zastavaná plocha o výmere 528 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/28 - zastavaná plocha o výmere 12 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/29 - zastavaná plocha o výmere 1 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/30 - zastavaná plocha o výmere 153 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/31 - zastavaná plocha o výmere 414 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/32 - zastavaná plocha o výmere 5 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/15 - zastavaná plocha o výmere 4 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/16 - zastavaná plocha o výmere 29 m2, parcelou registra KN „C“ č. 184/6 - zastavaná plocha o výmere 266 m2, parcelou registra KN „C“ č. 184/7 - zastavaná plocha o výmere 8 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/5 - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/6 - zastavaná plocha o výmere 30 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/7 - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/8 - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/9 - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/10 - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/11 - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/12 - zastavaná plocha o výmere 31 m2, parcelou registra KN „C“ č. 183/13 - zastavaná plocha o výmere 30 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/22 - zastavaná plocha o výmere 64 m2, parcelou registra KN „C“ č. 182/23 -

zastavaná plocha o výmere 214 m<sup>2</sup>, parcelou registra KN „C“ č. 182/24 - zastavaná plocha o výmere 535 m<sup>2</sup>, parcelou registra KN „C“ č. 182/25 - zastavaná plocha o výmere 13 m<sup>2</sup>, parcelou registra KN „C“ č. 187/9 - zastavaná plocha o výmere 157 m<sup>2</sup>, až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/74/2012.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú v zmysle pripustených zmien petitu určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. území J..

2. Dňa 5.9.2019 zástupca žalobcov SPF podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý dôvodil tým, že zo strany žalovanej Obce J. došlo k zásahu do sporných parciel, na základe čoho došlo k rozdeleniu sporných parciel registra KN „C“ č. XXX, XXX a XXX, a to k ich podlomeniu na parcely č. 181/1 až 11 a č. 183/1 až 13, k zmene výmery parcely č. 182, ako aj k zmene priebehu hraníc sporných parciel, na základe zápisu GP č. 38/2015 zo dňa 7.4.2015, overeného pod č. G1 XXX/XXXX dňa 16.4.2015, ktorým boli vytvorené parcely registra KN „C“ č. 181/1, 181/4 - 11, k. ú. J. a GP, ktorým boli vytvorené parcely registra KN „C“ č. 183/1 - 13, k. ú. J.. Tieto GP dala vyhotoviť a zapísať do katastra nehnuteľnosti Obec J.. Obec J. nakladala so spornými parcelami napriek prebiehajúceму súdному konaniu a vyznačenej poznámke na LV č. 1, k. ú. J. o vedení súdneho konania.

3. Z dôvodu nakladania so spornými parcelami zo strany obce - žalovanej bol zástupca žalobcov SPF nútený dať vyhotoviť nový geometrický plán č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, za účelom špecifikácie žalobného petitu podľa súčasného stavu katastra nehnuteľností, čo vyvolalo ďalšie finančné náklady potrebné na vyhotovenie nového GP. Zástupca žalobcov uviedol, že pre účely tohto súdneho konania vynaložil SPF finančné prostriedky jednak na vyhotovenie pôvodného GP č. 193/2012 zo dňa 17.10.2012 vo výške 1.647,- € (faktúra č. E zo dňa 2.11.2012), ako aj na vyhotovenie nového GP č. XXXXX/XX zo dňa 15.5.2019 vo výške 810,- € (faktúra č. XXX-XXXXX-XX zo dňa 8.7.2019), nehovoriac o vynaložených nákladoch na vyhotovenie Odborného posudku zo dňa 28.5.2009. Z geometrického plánu č. 38/2015 zo dňa 7.4.2015 (vyhotovený obcou - žalovanou) vyplýva, že obec rozdeľovala sporné parcely za účelom ich prevodu na konkrétne fyzické osoby, uvedené v citovanom GP. Zástupca žalobcov sa domnieva, že na základe uvedených skutočností je dôvodné predpokladať, že žalovaná Obec J. napriek spornosti vlastníckeho práva bude so spornými parcelami nakladať, na základe GP rozdeľovať, zlučovať, meniť hranice sporných parciel, predávať tretím osobám, zaťažovať, znehodnocovať a iným spôsobom nakladať so spornými parcelami, a tak nezákonne nakladať s majetkom žalobcov.

4. Ďalej zástupca žalobcov uviedol, že tieto skutočnosti odôvodňujú naliehavú potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu v tomto súdnom konaní o určení vlastníckeho práva k sporným parcelám sp. zn. 5C/74/2012, aby nevznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav a znamenali by ujmu na právach žalobcov v prípade, ak by žalovaná nakladala so spornými parcelami. Bez tejto neodkladnej ochrany žalobcom hrozí ujma, či už v podobe nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej škody (aj vo forme vynaloženia ďalších finančných prostriedkov), zhoršenia právnej pozície, sťaženia alebo znemožnenia ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, alebo vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch strán. V danom prípade, vzhľadom na povahu uplatňovaného nároku (žalobu) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia sa podľa názoru žalobcu nezasiahne neprímeraným spôsobom do právnych vzťahov žalovanej tak, aby žalovaná bola neprímeraným spôsobom obmedzená vo svojich právach.

5. Zástupca žalobcov poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015 (ako aj KS v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009, v ktorom sa uvádza: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmienčne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“

Ďalej na rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016, v ktorom je uvedené: „Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na takejto dispozícii zistiť spravidla až keď takáto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa takáto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva navrhovateľa zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní jeho pohľadávky.“ Ako i na rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Súd dospel k právnomu záveru:

14. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany pri bezprostrednom ohrození práva. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, a to i napriek okolnosti, že sporné právo doposiaľ nebolo právoplatne priznané, avšak za predpokladu, že je aspoň osvedčená jeho danosť.

15. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p. Na to, aby navrhovateľom (žalobcom) navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

Reálne vyhodnotenie potreby neodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Zákon uvádza dva dôvody, kedy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie a to: 1. ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo 2. ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom uvádza len demonštratívny výpočet uplatnenia tohto inštitútu, čo v praxi znamená, že súd za splnenia stanovených zákonných podmienok, môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenia (iného obsahu, druhu), ako je uvedené v § 325 ods. 2 CSP. Zároveň súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprímeraná ujma, s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a opätovne len v záujme sledovaného cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery), nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Požadované obmedzenie musí byť primerané a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neadekvátnu výhodu.

18. Súd taktiež pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorý dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje zásada rovnosti strán tak striktné, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania, zásadne disponovať určitým procesným prostriedkom, ak prípadne z niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana.

19. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vždy skúma pomer dvoch proti sebe stojacich rozdielných práv a záujmov navrhovateľa/žalobcu a odporcu/žalovaného, pričom musí zároveň starostlivo zvažovať, či sú vo veci prítomné zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preventívny zásah súdu do vzťahu týchto strán a do ich práv. Tak ako bolo už i vyššie uvedené, okrem existencie nároku musí žalobca osvedčiť aj potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania.

20. V danom prípade žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zástupcom žalobcov navrhované neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, a uloženie žiadanej povinnosti vedie k dosiahnutiu ochrany, ktorej sa žalobcovia domáhajú. Neodkladné opatrenie pritom neobmedzí žalovanú neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Nenariadením neodkladného opatrenia by bolo právo žalobcov ohrozené. Súd sa plne stotožňuje so závermi rozhodnutí súdov, na ktoré poukázal zástupca žalobcov (KS v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, KS v Košiciach sp. zn. 3Co/33/2009, KS v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016) a je toho názoru, že závery týchto rozhodnutí je možné aplikovať

i na tento spor. Je nesporné, že žalovaná v priebehu súdneho konania už nakladala so spornými nehnuteľnosťami, keď na základe geometrického plánu č. 38/2015 zo dňa 7.4.2015, overeného pod č. G1 153/2015 dňa 16.4.2015 došlo k rozdeleniu sporných parciel registra KN C“ č. XXX, XXX a XXX, a to k ich podlomeniu na parcely č. 181/1 až 11 a č. 183/1 až 13 a došlo k zmene výmery parcely č. 182, ako aj k zmene priebehu hraníc sporných parciel. Týmto konaním žalovanej obce došlo k predĺžovaniu súdneho konania (odročenie pojednávania z dôvodu návrhu zástupcu žalobcov pre potreby zmeny petitu žaloby v dôsledku zmien na LV č. X k. ú. J.). Taktiež konaním žalovanej vznikli zástupcovi žalobcov ďalšie finančné náklady na vyhotovenie nového geometrického plánu. Z tohto geometrického plánu má súd preukázanú i skutočnosť, že geometrický plán bol realizovaný za účelom zamerania stavieb na parcele č. 181/1, 181/4, 181/5, 181/6, 181/7, 181/8, 181/11 a rozostavaných stavieb na parcele č. 181/9 a 181/10, z čoho možno predpokladať ďalšie nakladanie - ďalší prevod sporných nehnuteľností.

21. Poukazujúc na uvedené súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu zástupcu žalobcov je dôvodné.

22. Pre úplnosť súd dodáva, že v danom návrhu zástupcu žalobcov je splnená i podmienka podľa § 324 ods. 3 C.s.p. teda, že nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

23. O trovách konania neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.