

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7PPOm/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201423  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201423.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX L., t.č. H. XXXX/XX, XXX XX R., otec E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX o 10:40 domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke odovzdať maloletú H. do starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodnil tak, že na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 20P/55/2014 bola maloletá na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bol určený styk. Keďže matka súdom určený čas styku s maloletou nedodržiava a nerešpektuje, otec bol nútený podať nový návrh na úpravu výkonu práv a povinností na OS Skalica pod sp. zn. 2P/51/2019. Situácia sa však začala vyostrovať, matka úplne odmieta umožňovať styk otca s maloletou z uvedeného dôvodu, otec podal viacero trestných oznámení pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Rovnako ako dôkaz mal otec predložiť prepis konverzácie matky a otca, kde matka jednoznačne uvádza, že v čase styku otca určenom súdom, tento styk neumožní. Ďalej uviedol, že situácia sa však ešte viacej vyhrotila a maloletá skončila na pohotovosti, kde ju museli ošetriť - diagnóza úzkosti a zdeptania maloletej z jej matky. O tomto má vedomosť aj ÚPSVaR a sú o tom záznamy.

2. Súd z obsahu spisu zistil, že otec dôkazy, na ktoré odkazuje vo svojom návrhu, nepredložil. A to dôkaz - potvrdenie od polície o podaných trestných oznámeniach, mobilné konverzácie medzi otcom a matkou, a taktiež prílohu označenú dľa textu - správu z pohotovosti.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. z . 20P/55/2014 -151 zo dňa 02.06.2015 súd manželstvo účastníkov rozviedol a schválil ich rodičovskú dohodu tak, že maloletá H. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné a styk s maloletou.

4. Z výsluchu kolízneho opatrovníka ustanoveného vo veci 2P/51/2019 dňa 04.10.2010 súd zistil, že počas prešetrenia pomerov dňa XX.XX.XXXX vo veci 2P/51/2019 matka uviedla, že maloletá nemá vzťah s otcom žiadny, čas s ním netrávi, keď je u otca v G. R., tak aj tak trávi čas so starou matkou na adrese L.X. XX, L.. Ďalej uviedla, že otec nemal o maloletú 6 rokov záujem, a až teraz sa s ňou snaží telefonicky spojiť z dôvodu blížiaceho sa súdneho konania. Nikdy nebol na besiedke v škôlke. Matka dala maloletú otcovi cez letné prázdniny na 2 mesiace, na čom sa dohodla s matkou otca, že si ju k sebe môže zobrať, aby si ju užila. Bol vykonaný výsluch maloletej dňa XX.XX.XXXX, pri ktorom uviedla, že sa jej v škole veľmi páči, že má dobrú pani učiteľku. Otca naposledy videla cez prázdniny, spala nielen u babky ale aj u otca. U otca jej bolo dobre, chcela by za ním chodiť. Ale radšej chce zostať tu s mamou, nakoľko sem chodí do školy. Telefonicky matka dňa XX.XX.XXXX uviedla, že otec nedodržel

dohodu v tom zmysle, že dňa 06.09.2019 mal pre maloletú prísť o 16:00 a prišiel o 11:30 do školy. Riaditeľ nepovolil odovzdanie maloletej zo školy otcovi po predchádzajúcej konzultácii s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka sa s otcom dohodla, aby si pre maloletú prišiel do miesta bydliska matky o 16:00 hod., lenže otec ich o 13:30 počkal pred bytom, zablokoval matku s autom, začal robiť scény, matka otca sama napadla prvá, o čom sa priznala policajtom, maloletá to všetko videla, otec ju vytrhol z auta a vytrhol aj pás a maloletú si dal do auta. Následne otec s maloletou vystúpili z auta a utekal s ňou na pole. Matka uvádza, že maloletá bola vo veľkom šoku, potom matku odviezli na pohotovosť z dôvodu jej napadnutia otcom. Matka uviedla, že maloletá nechce ísť k otcovi už vôbec, matka chce požiadať o zákaz styku. Matka ďalej uviedla, že privolanej policajnej hliadke mala povedať maloletá H.Z., že nechce ísť s otcom. Styk sa neuskutočnil.

Otec sa k uvedenému incidentu vyjadril telefonicky tak, že maloletú chcel vytrhnúť z auta, zobral ju na ruky, žiadny pás nevytrhol, preto s ňou utiekol do poľa, nakoľko stará matka zo strany matky mu ju stále ťahala z rúk. Maloletú ukludňoval, nakoľko sa maloletá policajtov bojí.

Ďalej matka uviedla, že dňa XX.XX.XXXX večer okolo 23:00 maloletú odviezla RZP, lekár sa mal vyjadríť, že maloletá mala úzkostné stavy. Správu doteraz nepredložila aj napriek urgenciám.

Dňa XX.XX.XXXX maloletá bola usmiata, spokojná. Rozprávali sa osamote. Uviedla, že k otcovi teraz nepôjde, lebo sú jarmoky, a ani potom tam nepôjde, lebo keď tam bol naposledy, kopol mamku do prirodzenia. Ešte chcel aj babke dať päšťou do tváre, ale udrhel ju do ruky. Je jej trochu smutno, keď otca dlhšie nevidí. Chce byť s matkou. Chcela by byť s otcom len dva dni, lebo potom chce ísť do školy, lebo školu miluje. Partner matky ju nebije, dáva jej kinderka. So synom partnera matky si tiež rozumie, niekedy sa aj pobijú ale len zo žartu. Keď je u otca, tak sa s ňou nehraje, staršia sestra X. (dcéra otca) je stále na mobile a stará matka v záhrade.

Dnes XX.XX.XXXX prišiel otec na úrad s tým, že si dnes ide maloletú prevziať a súčasne ide podať NO na súd. Následne volal, že maloletú má, styk prebehol v poriadku. Matka bola pri styku prítomná, prevzatie prebehlo v škole. Matka telefonicky oznámila, že otec si maloletú prevzal a privezie ju v nedeľu, všetko prebehlo v poriadku.

5. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 365 C.m.p., (1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Otec sa svojím podaním domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 C.m.p., tak ako sám zvýraznil časť tohto ustanovenia, z dôvodu, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej vážne ohrozený a narušený. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení je nesporné, že rodičia maloletej už nie sú manželia. Maloletá sa nachádza v starostlivosti matky, otcovi bol určený styk.

9. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

10. Súd pri preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doposiaľ zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Súd po posúdení skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po zistení základných skutočností zo strany kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Otec svoj návrh založil na tom, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený a narušený, čo malo vyústiť do jej prevezenia RZP na pohotovosť so stavom úzkosti. Tento druh neodkladného opatrenia má súd rozhodnúť najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. Súd však z výsluchu kolízneho opatrovníka zistil, že otcom popisovaný zásah RZP a následný prevoz maloletej na pohotovosť sa uskutočnil ešte dňa XX.XX.XXXX. Čiže viac ako pred tromi týždňami. Už z tohto zistenia je zrejmé, že sa nejedná o stav, keby by bol dodržaný predpoklad naliehavej potreby okamžite upraviť pomery maloletej. Súd taktiež konštatuje, že otec vo svojom návrhu nedodrжал podmienku riadneho opísania rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov, neopísal hodnoverne skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť (resp. opísal ich len veľmi stroho) a taktiež nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva. Súd musel konať operatívne a za účelom zistenia potrebných skutočností zabezpečil výsluch kolízneho opatrovníka. Z výsluchu kolízneho opatrovníka bolo však zistené, že dnes otec na ich oddelení uviedol, že si ide prevziať maloletú a podať návrh na súd, čo aj o 10:40 vykonal. Následne išiel prevziať maloletú do školy za prítomnosti matky, táto maloletú odovzdala riadne, otec si maloletú prevzal. Styk prebehol v poriadku.

11. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, navrhovateľ však neuviedol a nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že z predloženého opisu skutkových okolností a zistenia pomerov zo strany kolízneho opatrovníka nemá za to, aby bolo potrebné zverenie maloletej upravovať neodkladným opatrením. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že prvoradý je záujem maloletého dieťaťa a na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevidí dostatočný dôvod. Z návrhu otca maloletého dieťaťa, výsluchu kolízneho opatrovníka si súd ustálil, že otec ničím neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, súd jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Zmyslom čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Preto je potrebné na tomto mieste zdôrazniť, že rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa brániť jednému z rodičov v styku s maloletým dieťaťom. Je nepochybné, že viac ako samotné konanie ovplyvňuje emočný vývin dieťaťa rodičovský konflikt a obzvlášť spôsob, akým je doňho dieťa zahrnuté. Je povinnosťou rodičov v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Základným východiskom by mohlo byť zachovanie si vedomia rodičovstva, čo so sebou nesie aj zodpovednosť za ďalší priaznivý vývoj dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich, skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.