

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204899
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204899.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: W. M., nar. XX.X.XXXX, L.. D.. Š. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 947,74 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 315,20 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 366,74 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 366,74 eur od 02.02.2016 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročným celý zvyšok dlhu.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobcu z a m i e t a .

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 70,46 % v zastavujúcej časti a v rozsahu 15,94% v časti, ktorej súd žalobe vyhovel. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2018 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 947,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 10.02.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1200 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 35,12 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 553,26 eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 27.11.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, čo žalovaný nesplnil, preto dňa 19.11.2016 pôvodný žalobca úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného tak predstavoval sumu 1465,80 eur. Pôvodný žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu 132,14 eura. Pôvodný žalobca si uplatnil sumu 947,74 eur (istina - zmluvná pokuta) a tiež úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 5,05% ročne od 02.02.2016 do zaplatenia a trovy konania.

2. Súd najprv rozhodol vo veci dňa 08.01.2019 pod č. k. 8Csp/117/2018-53 platobným rozkazom, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor, preto ho súd uznesením 8Csp/117/2018-65 zo dňa 28.01.2019 zrušil podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.03.2019 došlo k oznámeniu zmeny veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a preukázané postúpenie pohľadávky. Súd uznesením zo dňa 24.04.2019 pod č.k. 8Csp/117/2018-98 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2019.

4. Súd nariadil termín pojednávania na deň 04.10.2019 na ktoré predvolal žalovaného a právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavil práv. zást. žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 03.10.2019 z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov konania. Zaslal súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 315,20 eur a úpravu petitu žaloby. Súd pojednával v neprítomnosti práv. zást. žalobcu podľa § 180 CSP. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá po zákonom poučení podľa § 292 CSP k veci uviedla, že keď si tieto pôžičky brala bolo to z dôvodu, že dcéra sa vrátila z Maďarska, nakoľko ju prepustili z práce, dostala výpoveď, lebo znižovali v robote stav. Keď sa vrátila nemala nárok na žiadnu podporu, preto jej chcela finančne pomôcť. Jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 416,10 eur mesačne, ktorý zdokladovala rozhodnutím sociálnej poisťovne, ktoré je založené v súdnom spise. Nakoľko má zdravotné problémy a potrebuje nemalé finančné prostriedky na lieky, žiada súd, aby jej povolil splácať dlžnú čiastku v splátkach v maximálnej výške 50 eur mesačne.

5. Dňa 03.10.2019 právny zástupca žalobcu doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 35,20 eura s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť nespotrebovaný krátený súdny poplatok. Z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania vo výške 50 eur dňa 23.01.2019, vo výške 50 eur dňa 22.02.2019, vo výške 50 eur dňa 04.03.2019, vo výške 20 eur dňa 02.04.2019, vo výške 20 eur dňa 03.05.2019, vo výške 30 eur dňa 24.05.2019, vo výške 30 eur dňa 10.07.2019, vo výške 30 eur dňa 10.09.2019 berie žalobu taktiež späť v časti o zaplatenie sumy 280 eura s prislúchajúcim úrokom a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: žaloba č.l. 1, notárska zápisnica č.l. 11, príloha č.l. 19, prehľad splátok a úhrad č.l. 21-22, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru č.l. 23, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 24, predžalobná upomienka č.l. 31, doručenka č.l. 32, platobný rozkaz č.l. 53, poučenie pre spotrebiteľa č.l. 55, odpor č.l. 58, rozhodnutie sociálnej poisťovne č.l. 60, uznesenie č.l. 65, vyjadrenie žalobcu č.l.71, oznámenie návrh na zmenu č.l.75? príloha č.l. 87, podací hárok č.l. 88, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l.89, žiadosť č.l. 91, vyjadrenie žalovanej č .l. 95, uznesenie č.l.98, vyjadrenie žalobcu č. l. 108, zmluva č.l. 113, predžalobná upomienka 116, doručenka č.l. 117, oznámenie č.l. 118, priemerné úrokové miery č.l. 125 a oboznámením sa s celým ďalším obsahom spisu pričom z zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Dňa 10.02.2015 pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytnutí pôžičky evid. č. 6196770, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému finančné plnenie vo výške 1200 eur, a podmienky zmluvy boli dohodnuté: výška splátky 36,47 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 988,20 eur, termín konečnej splatnosti 2/2020, počet splátok 60, ročnú úrokovú sadzbu 30,30%, RPMN 30,30%, priemernú hodnotu RPMN 36,3 %, sadzba 0%. Súčasťou zmluvy sú drobným písmom uvedené zmluvné podmienky k zmluve o pôžičke.

8. Listom zo dňa 27.11.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v rámci ktorej vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením, že ak do 05.01.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca listom zo dňa 27.01.2016 oznámil žalovanému, že úver zosplatiť.

9. V spore si žalobca uplatnil sumu 947,74 eur, pokuty vo výške 132,14 eur si žalobca v spore neuplatnil. Sumu 947,74 eur tvorí istina t.j. súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu od ktorej žalobca odpočítal úhradu žalovaného. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný vykonal úhradu v

celkovej výške 553,26 eur. Počas konania žalovaný vykonal ďalšie úhrady a to celkom vo výške 280 eur, vo výške 50 eur dňa 23.01.2019, vo výške 50 eur dňa 22.02.2019, vo výške 50 eur dňa 04.03.2019, vo výške 20 eur dňa 02.04.2019, vo výške 20 eur dňa 03.05.2019, vo výške 30 eur dňa 24.05.2019, vo výške 30 eur dňa 10.07.2019, vo výške 30 eur dňa 10.09.2019.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý pred prvým pojednávaním zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 315,20 eur (náklady na vymáhanie pohľadávky 35,20 eura + úhrady 280 eur) späť a v tejto časti súd konanie zastavil.

12. Predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania bolo zaplatenie sumy vo výške 632,54 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 912,54 € od 02.02.2016 do 23.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 862,54 € od 24.01.2019 do 22.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 812,54 € od 23.02.2019 do 04.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 762,54 € od 05.03.2019 do 02.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 742,54 € od 03.04.2019 do 03.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 722,54 € od 04.05.2019 do 24.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 692,54 € od 25.05.2019 do 10.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 662,54 € od 11.07.2019 do 10.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 632,54 € od 11.09.2019 do zaplatenia a náhrada trov konania.

13. Listom zo dňa 26.02.2019 právny nástupca pôvodného žalobcu spoločnosť VÚB, a.s. oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 10.02.2015 na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súdu predložil poštový podací hárok č.l. 88.

14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa ods. 11 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 191 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada a všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

29. Podľa § 217 ods. 1 CSP Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 10.02.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na predmetný právny vzťah sa vzťahujú predpisy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky.

Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy je okrem iného uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu označenie konečnej splatnosti ako "02/2020", nemožno považovať za dostatočné, pretože významom ust. § 4 ods. 1 písm. d) totiž je, aby spotrebiteľ bol už

pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa preto presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva ani Zmluvné podmienky údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. V súlade s ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 30,30% a tiež RPMN 30,30%, ktorých výška je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko trojnásobne prevyšuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankami v čase podpisu zmluvy, pretože pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov sa v mesiaci február 2015 sa pohybovali na úrovni 12,37 % a súd mal za to, že dohodnutá úroková miera podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru a je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2009 vydané vo veci 1MCdo1/2009).

33. Vzhľadom k tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a výška RPMN je v rozpore s dobrými mravmi, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutej pôžičky, t. j. v sume 1200 eur a to bez poplatkov a úrokov. Keďže žalovaný uhradil sumu 833,26 eur, súd priznal žalobcovi sumu 366,74 eur, predstavujúcu rozdiel súm poskytnutého úveru a uhradeného úveru (1200 eur - 833,26 eur). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

34. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, preto priznal súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobcovi úrok z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 366,74 eur od nasledujúceho dňa odo dňa účinnosti vyhlásenia splatnosti úveru t.j. od 02.02.2016 do zaplatenia.

35. Nakoľko bola aj pôvodne zmluva dohodnutá tak, že žalovaný úver splácal v splátkach, súd mal za to, že je spravodlivé opätovne poskytnúť možnosť žalovanému splácať dlh v splátkach vzhľadom aj na finančnú situáciu žalovaného a tak súd žalovanému povolil splatiť dlh s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročným celý zvyšok dlhu. Výšku splátok súd považoval za primeranú vzhľadom na zvyšku dlžnej sumy.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 70,46 % v zastavujúcej časti, nakoľko zastavenie konania v časti zavinila žalovaná úhradou časti pohľadávky po podaní žaloby a v rozsahu čistého úspechu žalobcu v rozsahu 15,94% v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.