

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200305
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617200305.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. XX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 346 eur s prísl. a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 346 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 346 eur od 16.5.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka - Poplatok za poskytnutie úveru: 26 eur, uvedená v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2014, uzavretej medzi stranami, je n e p r i j a t e ľ n á.

III. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.1.2017 domáhala proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 346 eur s prísl. a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že podľa jej názoru je úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré zmluva má obsahovať. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2014 vyplýva, že pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením vo výške do 1 500 eur, pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov by mala byť priemerná RPMN 23,71 %, 2 5Csp/13/2017

v zmluve je uvedená vo výške 44,06 %, čo je takmer dvojnásobok. Pre spotrebiteľa sa môže zdať vyššia priemerná RPMN ako výhodná, čo v tomto prípade nie je. Žalovaný podľa všetkého vychádzal z toho, že úver je bez zabezpečenia, aj keď ani tam priemerná RPMN neseďí, nakoľko je vo výške 36,30%. Keď sa pozrieme na Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, konkrétne bod 6., je tam jasný názov „Zabezpečenie úveru“. Takže mala za to, že v zmluve nie je uvedená obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y) Zákona o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Čo sa týka neprijateľnej zmluvnej podmienky, tak tam poukázala na v podstate ustálenú rozhodovaciu prax súdov, ktoré ju opätovne vyhlásili za neprijateľnú. V tomto smere predložila

rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 25Co/22/2018-102 zo dňa 30.8.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/59/2019-120 zo dňa 25.6.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/36/2019-149 zo dňa 26.8.2019 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/61/2017-130 zo dňa 24.4.2018. Keďže o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky už bolo mnohokrát právoplatne rozhodnuté, tak v tomto ohľade poukázala na publikáciu Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár (strana 435-436): „Ak by však dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať nepríjemnosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Súd nemôže priznať ochranu dodávateľovi, ak sa domáha plnenie v rozpore so zákonom.“, čo podľa jej názoru analogicky platí aj v prípadoch, ak súd už o neprijateľnosti danej zmluvnej podmienky rozhodol na základe žaloby podanej spotrebiteľom.

3. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Namietal neexistenciu naliehavého právneho záujmu v súvislosti s podanou žalobou. Tvrdil, že termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2014, dohodou o poskytovaní služieb zo dňa 28.8.2014, prehľadom splácania splátkového kalendára úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 5.8.2016, výpisom z osobného účtu žalobkyne, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 28.8.2014, oznámením veriteľa o schválení úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2014, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014 (stav ku dňu 30.9.2014), rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 25Co/22/2018-102 zo dňa 30.8.2018, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/59/2019-120 zo dňa 25.6.2019, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/36/2019-149 zo dňa 26.8.2019 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/61/2017-130 zo dňa 24.4.2018.

5. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný 3 5Csp/13/2017

spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

6. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601.html>>.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Je nesporné, že strany uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500075784 dňa 28.8.2014. Na základe žiadosti bola žalobkyňi schválená výška úveru 780 eur s ročnou úrokovou sadzbou 18,03 %,

RPMN 20,91 %, priemernou RPMN 44,06 %. V bode 6. zmluvy je uvedený poplatok za poskytnutie úveru v sume 26 eur.

10. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2014 (č.l. 108 spisu) je zrejmé, že pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením vo výške do 1 500 eur, pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov by mala byť priemerná RPMN 23,71%, v zmluve je uvedená vo výške 44,06 %, čo je takmer dvojnásobok. Pre spotrebiteľa sa môže zdať vyššia priemerná RPMN ako výhodná, čo v tomto prípade nie je. V zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., konkrétne v bode 6 je jasný názov „Zabezpečenie úveru“ (č.l. 34 spisu).

11. Pretože v zmluve nie je uvedená obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y) Zákona o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, má to za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

12. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, tak na základe Zmluvy o revolvingovom úvere poskytol žalovaný ako veriteľ žalobkyni ako dlžníkovi v skutočnosti na úver sumu 754 eur. Žalobkyňa doposiaľ na vrátenie úveru zaplatila žalovanému sumu 1 100 eur. Pretože úver poskytnutý žalovaným žalobkyni je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného v tomto prípade predstavuje rozdiel medzi tým, čo žalobkyňa na tento úver doposiaľ plnila na vrátenie úveru a žalovaným skutočne poskytnutým plnením, t.j. 346 eur (1 100 eur - 754 eur). Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka vydania bezdôvodného obohatenia, žalobe vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4

5Csp/13/2017

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobkyňa si uplatnila proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 15.5.2017. Žalovaný svoj dlh žalobkyni doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa po doručení žaloby, t.j. 16.5.2017 v omeškaní. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia, žalobe vyhovel.

16. Čo sa týka neprijateľnej zmluvnej podmienky, je potrebné poukázať na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, ktoré ju opätovne vyhlásili za neprijateľnú. Ide napríklad o rozsudky Krajského súdu v Prešove č.k. 25Co/22/2018-102 zo dňa 30.8.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/59/2019-120 zo dňa 25.6.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/36/2019-149 zo dňa 26.8.2019 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/61/2017-130 zo dňa 24.4.2018. Keďže o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky už bolo mnohokrát právoplatne rozhodnuté, tak v tomto smere súd poukazuje na publikáciu Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár (strana 635-636): „Ak by však dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Súd nemôže priznať ochranu dodávateľovi, ak sa domáha plnenie v rozpore so zákonom.“, čo podľa názoru súdu analogicky platí aj v prípadoch, ak súd už o neprijateľnosti danej zmluvnej podmienky rozhodol na základe žaloby podanej spotrebiteľom. Z uvedených dôvodov, súd ohľadne určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, žalobe vyhovel.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mala plný úspech vo veci a uplatnila si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

5

5Csp/13/2017

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.