

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200450
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618200450.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie: Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: J. K., L. XX.XX.XXXX, J. P.D. XXXX/XX, XXX XX D. L. E., v konaní o zaplatenie sumy 1.239,02 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.052,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.052,01 € od 31.3.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 69,80 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.01.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.239,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 6182415, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.200,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 49,33 €/splátka. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť splácať jednotlivé splátky úveru riadne neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil.

2. Spolu s podanou žalobou bolo tunajšiemu súdu doručené:

- Kópia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6182415
- Kópia Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015
- Kópia Predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2015

3. Súd vo veci vydal dňa 09.04.2018 platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/6/2018-25 zo dňa 09.04.2018, ktorý bol žalovanému doručovaný spolu so žalobou a prílohami na adresu trvalého pobytu. Odtiaľ sa zásielka vrátila ako nedoručená s označením „adresát neznámy“. Následne bol platobný rozkaz spolu so žalobou doručovaný žalovanému prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky, pričom z výsledkov správy o doručovaní vyplynulo, že zásielku sa žalovanému nepodarilo doručiť. Súd preto zrušil uznesením sp. zn. 14Csp/6/2018-60 platobný rozkaz a žalobu s

prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

4. Písomným podaním zo dňa 07.05.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2018, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplataenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o..

5. Súd preto uznesením sp. zn. 14Csp/6/2018-41 zo dňa 04.10.2018 rozhodol o zmene strany sporu - žalobcu a pripustil aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

9. Zmluva č. 6182415 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá dňa 23.07.2014. Podmienky uzavretia zmluvy o spotrebiteľských úveroch upravuje zákon č. 129/2010Z.z.. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona za zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa považuje zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Predmetná zmluva teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Z týchto dôvodov súd úverový vzťah posúdil podľa zákona č. 129/2010Z.z..

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu spotrebiteľský úver vo výške 1.200 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť veriteľovi v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 49,33 €/splátka s tým, že celková suma, ktorú sa zaviazal žalovaný vrátiť predstavovala 1.661,40 €. Úroková sadzba úveru aj RPMN predstavovala 25 %. V zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Zákonodarca v súvislosti s posudzovaním "obdobnosti prípadov" ustanovuje, že treba prihliadať najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru

zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Z toho vyplýva, že treba zisťovať, aká odplata sa na finančnom trhu požaduje pri poskytovaní finančných prostriedkov spotrebiteľovi v určitom konkrétnom prípade, a to vzhľadom na vyššie uvedené kritéria. Podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 23.07.2014, kedy bola uzavretá zmluva) v kategórii úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala priemerná úroková sadzba 12,60 % ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 25 %. Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie uzatvára, že vzhľadom na skutočnosť, že úroková sadzba dohodnutá medzi stranami v zmluve prevyšuje takmer o 100 % obvyklú úrokovú mieru pre spotrebiteľské úvery obdobnej kategórie, je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s ust. §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedený záver súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a poskytnutý úver je z uvedeného dôvodu bezúročný.

11. Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.200 €, ktorý aj čerpal. Žalovaný na úverový prípad uhradil veriteľovi pred podaním žaloby sumu 147,99 €. S poukazom na to, že súd v dôvodov uvedených v odseku 10. tohto rozsudku uzavrel, že úver je bezúročný, pretože úroková sadzba dohodnutá medzi stranami v zmluve prevyšuje obvyklú úrokovú mieru o takmer 100 %, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.052,01 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú žalovaný na predmetný úverový prípad čerpal (1.200 €) a sumou, ktorú na úverový prípad uhradil (147,99 €) a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z dlžnej sumy od 31.3.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty určenej veriteľom na plnenie v liste zo dňa 27.01.2015 až do zaplatenia vo výške podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., teda o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a v prevyšujúcej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 1.052,01€. Na základe uvedeného úspech žalobcu v konaní predstavoval 84,90 % a neúspech 15,10 %. Žalobcovi teda prináleží pri pomernom rozdelení náhrada 69,80 % trov konania proti žalovanému. V súlade s § 262 ods.1 C.s.p. súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.