

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 30Csp/99/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208240  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617208240.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO:31 575 951, proti žalovanej: R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., o zaplatenie 584,60 EUR s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 82,36 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa proti žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.08.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 584,60 EUR s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 584,60 EUR od 01.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom pohľadávky zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 06.06.2014 uzatvoril so žalovanou v súlade s § 708 a nasl. Obchodného zákonníka a všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej aj len „VOP“) zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet č. R.. Vzhľadom na porušenie zmluvy žalovanou tým, že sa dostala do nepovoleného prečerpania na účte a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom ju informoval posledným výpisom z účtu. Nakoľko účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, internou transakciou vykonanou pred zatvorením účtu 31.07.2017 previedol žalobca debetný zostatok na účte klienta na svoj vnútorný pohľadávkový účet R.. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami (3.12 VOP) v spojení s výveskou úrokových sadziieb je istina pohľadávky vo výške 584,60 EUR (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom 28 % ročne až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. K žalobe boli žalobcom pripojené nasledovné listinné dôkazy: zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 06.06.2014, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, úrokové sadzby produktov, výpisy z účtu za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2017.

3. O žalobe žalobcu rozhodol súd v časti žalovanej istiny najskôr platobným rozkazom sp.zn. 30Csp/99/2017-56 zo dňa 12.12.2017, ktorý však musel uznesením č.k. 30Csp/99/2017-72 zo dňa 13.12.2018 zrušiť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

4. Keďže sa žaloba nepodarila doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a po vykonanom šetrení sa nepodarilo zistiť inú adresu žalovanej, na ktorej by sa zdržiavala, súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 14.01.2019 vyvesil na úradnú tabulu súdu a na webovú

stránku súdu oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručení po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

5. Žalobca na základe výzvy súdu doplnením žaloby doručeným súdu dňa 08.07.2019 špecifikoval uplatnenú pohľadávku pričom uviedol, že dňa 06.06.2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o bežnom účte a následne dňa 18.04.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorou žalobca poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 600,- EUR s úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne. Na základe zmluvy a VOP žalobca rozlišuje povolený debet a nepovolený debet. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť peňažné prostriedky na požiadanie v lehote ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Za výzvu na splatenie sa považuje aj zníženie limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR. Žalovaná opakovane prekračovala limit povoleného prečerpania na základe čoho žalobca pristúpil k zníženiu limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR dňa 01.01.2016, ako to vyplýva z výpisu z účtu. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu (zákonný inštitút prekročenia) vo výške debetného zostatku na účte. Následne sa dlh žalovanej navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a VOP účinné ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR. Žalobca špecifikoval žalovanú istinu vo výške 584,60 EUR tak, že táto predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovanej, pričom uviedol v tabuľke zoznam transakcií žalovanej na bežnom účte v členení na kreditné a debetné operácie. Žalobca spolu s doplnením žaloby doložil súdu zmluvu o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 18.11.2014, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov a výpisy z účtu za obdobie 06.06.2014 - 31.07.2017.

6. Podľa § 297 veta prvá zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

7. V prejednávanej veci súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Žalobca výslovne súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti s tým, že všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba resp. odpoveď na výzvu súdu (doplnenie žaloby). Žalovaná svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní neospravedlnila. Súd sa oboznámil so žalobou a doplnením žaloby a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb súd zistil, že žalobca ako banka a žalovaná ako majiteľ účtu uzavreli dňa 06.06.2014 zmluvu, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol žalovanej osobný účet č. 3293723002/5600 v mene EUR s vydanou platobnou kartou Maestro. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaná v zmluve vyhlásila, že sa oboznámila so sadzobníkom poplatkov a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že ku dňu 01.07.2017 evidoval žalobca debetný zostatok na účte žalovanej 584,60 EUR. Na výpise je poznámka „prevedenie dlhu klienta“. Výpis je adresovaný žalovanej. Podľa zverejnených úrokových sadzieb produktov žalobcu účinných od 01.08.2017 bolo nepovolené prečerpanie úročené sadzbou 28,00 % ročne.

9. V zmysle bodu 3.12 všeobecných obchodných podmienok žalobcu (ďalej aj len „VOP“), pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

10. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 18.11.2014 súd zistil, že žalobca ako banka a žalovaná ako klient uzavreli zmluvu, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanej povolené prečerpanie na účte č. 3293723002/5600 do výšky úverového limitu 600,- EUR s variabilnou úrokovou sadzbou 19,90 % ročne. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Zmluva neobsahuje podpisy ani jednej zo zmluvných strán.

11. Podľa § 708 ods. 1, 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriaďiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

12. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

13. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a w) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

28. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť len čiastočne. Žalobca uplatňuje v konaní nárok na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových

produktov a služieb (zmluvy o bežnom účte) a zo zmluvy o povolenom prečerpaní na účte (zmluvy o spotrebiteľskom úvere). I keď zmluva o bežnom účte je upravená citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka, z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná ju uzatvorila ako fyzická osoba, pričom išlo o žalobcom ponúkaný produkt osobného účtu, nie účtu podnikateľského. Žalobca bol pri uzavretí oboch zmlúv v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, predmetné zmluvy sú tak zároveň spotrebiteľskými zmluvami a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavretí nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda na právny vzťah založený predmetnými zmluvami je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

30. V konaní nebola sporná skutočnosť uzatvorenia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb medzi účastníkmi, na základe ktorej viedol žalobca pre žalovanú bežný účet. Žalobca svoj nárok z predmetnej zmluvy kvalifikoval ako pohľadávku zo zmluvného vzťahu, tzv. nepovolené prečerpanie, pričom vychádzal z bodu 3.12 VOP. Žalobca zároveň uviedol, že v prípade nepovoleného prečerpania ide o prekročenie v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd skúmal či bod 3.12 VOP žalobcu nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Súd je toho názoru, že nepovolené prečerpanie v danom prípade nemožno stotožňovať s inštitútom prekročenia v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri zákonom inštitúte prekročenia veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania (§ 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch). V uvedenom prípade sa však o takúto situáciu nejedná, žalovanej neboli poskytnuté žiadne peňažné prostriedky nad rámec aktuálneho zostatku na účte, s ktorými by mohla disponovať. Nepovolené prečerpanie v zmysle bodu 3.12 VOP vzniká v prípade, že majiteľ účtu nemá na účte peňažné prostriedky napr. na úhradu poplatkov alebo úrokov a ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnáť. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ je majiteľ účtu v nepovolenom prečerpaní je už v omeškaní, a teda jeho dlh je splatný. V zmysle zákona má však veriteľ v takomto prípade nárok na úroky z omeškania. Súd je toho názoru, že ustanovením 3.12 VOP dochádza k obchádzaniu zákonného inštitútu úrokov z omeškania. Žalobca splatný záväzok žalovanej, ktorý vznikol na základe zmluvy o bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní účtu považoval za tzv. nepovolené prečerpanie, ktoré úročil sadzbou 28 %, pričom z výpisov z účtu je zrejmé, že v každom mesiaci vyčíslil úroky z tohto nepovoleného prečerpania a zahrnul ich do istiny a takto vyčíslené úroky spolu s istinou opätovne úročil sadzbou 28 %. Značnú časť žalovanej istiny tak tvoria práve úroky z úrokov. Následne žalobca z dôvodu porušenia zmluvných povinností po určitej dobe, čo bola žalovaná v nepovolenom prečerpaní, účet žalovanej zrušil, pohľadávku z titulu debetného zostatku previedol účtovne na vnútorný pohľadávkový účet žalobcu, pričom o zatvorení účtu žalovanú informoval posledným výpisom z účtu (o čom svedčí poznámka „prevedenie dlhu klienta“). Takýto úkon žalobcu je nutné považovať fakticky za ukončenie zmluvy o bežnom účte, keď tento ku dňu 01.07.2017 zrušil a oznámil túto skutočnosť žalovanej, pričom si uplatnil pohľadávku z nepovoleného prečerpania zrušeného účtu vo výške žalovanej istiny. Žalobca de facto na jednej strane navodil právny stav, ktorým prišlo k zmene obsahu jeho záväzku, resp. jeho zániku a na druhej strane uplatňuje nároky, ako keby k takejto zmene neprišlo, t.j. úročí zostatok na už neexistujúcom účte žalovanej „zmluvným“ úrokom.

31. Súd tiež poznamenáva, že nie je možné na žalobcom uplatňované nepovolené prečerpanie uplatňovať ani § 710 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje analogické použitie ustanovení § 497 a nasl., avšak len pokiaľ je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, čo sa však netýka súdnej veci.

32. Z pohľadu súdu je neprijateľné, aby si žalobca po splatnosti dlhu uplatňoval úrok stanovený vo všeobecných obchodných podmienkach vo výške 28 % majúci evidentne sankčný charakter, pričom právne predpisy s omeškaním dlžníka s plnením peňažného záväzku spájajú vznik nároku veriteľa na úroky z omeškania, ktorých výška v občianskoprávných vzťahoch je limitovaná všeobecne záväzným právnym predpisom (nar. vlády č. 87/1995 Z.z.).

33. Ustanovenie uvedené v bode 3.12 VOP žalobcu, podľa ktorého po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“, je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobcom požadovaný úrok zo sumy nepovoleného prečerpania vo výške 28 % ročne má povahu sankčného úroku, predstavuje neprípustné obchádzanie kogentného

ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje právo veriteľa požadovať pri omeškaní s plnením peňažného dlhu popri plnení i úroky z omeškania. Výška úrokov je pritom limitovaná §-om 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a je vzhľadom na jej naviazanie na základnú úrokovú sadzbu ECB variabilná, v každom období je však rádovo nižšia ako žalobcom požadovaný sankčný úrok vo výške 28 % ročne. Sankčný úrok za nepovolené prečerpanie bol žalobcom stanovený v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, keďže jeho výška podstatne prevyšuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, pričom je odôvodnené predpokladať, že pokiaľ by žalovaný ako spotrebiteľ nebol v zložitej finančnej situácii, nedostal by sa do nepovoleného prečerpania a neviazal by sa tým platiť takto neprímerane vysoký úrok (obdobne uviedol taktiež Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku sp. zn. 9 Co 92/2017 zo dňa 14.12.2017).

34. Nie je preto možné sa stotožniť s postupom žalobcu, keď všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom, ktoré môže jednostranne kedykoľvek sám meniť, vytvára žalobca nepovolený debetný zostatok na bežnom účte, ktorý úročí úrokom značne presahujúcim úrokovú sadzbu bánk pri spotrebiteľských úveroch, napriek tomu, že spotrebiteľovi žiadne peňažné plnenie (finančné prostriedky, s ktorými môže spotrebiteľ disponovať) vo forme napr. úveru neposkytuje. Súd takúto zmluvnú podmienku vyhodnotil s poukazom na § 53 Občianskeho zákonníka ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 4 písm. v), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

35. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (na rozdiel od zmlúv obchodných) majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo potrebné do každej zmluvy dávať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nezodpovedá zásade profesionality a poctivosti, ak sa dávajú do nich dojednania, ktoré sú pre uzavretie zmluvy podstatné, z hľadiska informovania spotrebiteľa dôležité, resp. ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých sa predpokladá, že si ich spotrebiteľ nevšimne. Ak takéto podstatné ustanovenia dodávateľ zahrnie do všeobecných obchodných podmienok, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013).

36. Súd v uvedenej súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/210/2018 zo dňa 25. 09. 2018, podľa ktorého „Pokiaľ ide o úrok 28 % ročne, ktorého sa žalobca domáhala, nech ho nazýva akýmkoľvek spôsobom, svojou podstatou ide o úrok z úveru. Úprava podstatnej náležitosti zmluvy ako úrok z úveru nepochybne je v obchodných podmienkach, ktorých obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a pripravil ich výlučne veriteľ, u spotrebiteľa vyvolala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Bez pochybností predstavuje teda neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú nemožno prihliadať. Pokiaľ sa žalobkyňa odvoláva na úpravu § 18 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje tzv. prekročenie, pre uvedený režim sa vyžaduje s odkazom na ust. § 2 písm. f/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, aby veriteľ umožnil spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Túto podmienku žalobkyňa v konaní ani netvrdila, ani nepreukázala. Rovnako je splnenie tejto podmienky logicky vylúčené tým, že uplatnený nárok spočíva v úroku z úveru a sankčných poplatkoch. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti, že úrok 28 % ročne z dlžnej sumy pri nedovolenom prečerpaní bol už právoplatnými rozsudkami viacerých súdov vyhlásený z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú zmluvnú podmienku dohodnutú v spotrebiteľskej zmluve (napr. rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29. novembra 2013 č. k. 36C/117/2013-55 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Co/91/2014 zo dňa 24.03.2015). Tento rozsudok je pre žalobkyňu záväzný a bolo preto jej povinnosťou zdržať sa ďalšieho uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj uplatňovania nárokov z nej vyplývajúcich. Je irelevantné, že žalobkyňa zaradila dojednania o 28 % úroku z nedovoleného prečerpania číselne pod iné ustanovenie VOP.“

37. Obdobne v rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/90/2015 - 51 zo dňa 14.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.11.2016 č.k. 21 Co 10/2016 - 72, súd určil, že zmluvná podmienka rovnakého znenia uvedená v bode 3.12 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko a.s. účinných od 20.01.2015 v znení: „Pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný

platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu.“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ bol povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Tento rozsudok bol pre žalobcu záväzný, a preto bolo jeho povinnosťou jednak zdržať sa ďalšieho uplatňovania tejto neprímeranej zmluvnej podmienky, ako aj nárokov z nej vychádzajúcich. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudky odvolacích súdov a to Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Co 181/2017 zo dňa 25.07.2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3 Co 83/2017 zo dňa 07.11.2017.

38. Žalobca uviedol, že žalovaná istina predstavuje debetný zostatok na účte ku dňu jeho zatvorenia. Uvedený debetný zostatok žalobca v doplnení žaloby doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.07.2019 podrobne špecifikoval a zároveň predložil súdu zmluvu o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 18.11.2014, ktorú súd podriadil pod právny režim Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca (veriteľ) vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim Zákona o spotrebiteľských úveroch, súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na tom základe súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom. Zmluva predložená súdu žalobcom neobsahuje podpis žalobcu ani žalovanej. S poukazom na ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, tak nebola dodržaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, čoho dôsledkom je, že sa zmluva podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

39. Žalobca jednoznačne uviedol, že predložil súdu všetky relevantné dôkazy a súhlasil, aby súd rozhodol v zmysle jeho podaní aj bez jeho účasti. Vzhľadom na uvedené súd žalobcu nevyzýval na predloženie zmluvy obsahujúcej podpisy zmluvných strán a vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom. Žalobca síce tvrdil, že uzavrel zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, ktorá obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, neuniesol však v tomto smere dôkazné bremeno. Povinnosťou žalobcu je pripojiť všetky dôkazy, na ktoré sa odvoláva v žalobe, ak to ich povaha pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 CSP). V uvedenom prípade žalobca predložil ako dôkaz nepodpísanú zmluvu o povolenom prečerpaní na účte medzi žalobcom a žalovanou. Neunesenie dôkazného bremena má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu. Takáto sankcia má podobu prehry v spore a prejaví sa v meritórnom rozhodnutí veci. Súd teda nemal za preukázané, že zmluva o povolenom prečerpaní bola uzavretá v písomnej forme, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

40. Vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ako aj vzhľadom na konštatovanú neprijateľnosť zmluvnej podmienky umožňujúcej úročiť tzv. nepovolené prečerpanie úrokom vo výške 28 % ročne, súd zo žalovanej istiny nepriznal žalobcovi sumu spolu vo výške 502,24 EUR, pričom ide o položky v zmysle ním doručenej špecifikácie, a to úroky vo výške 309,03 EUR, poplatok za upozornenie vo výške 150,- EUR, poplatok za výzvu 30,- EUR a úroky 13,21 EUR. Teda súd priznal žalobcovi zo žalovanej istiny len sumu vo výške 82,36 EUR (584,60 - 502,24 EUR).

41. Zároveň súd poznamenáva, že aj v prípade ak by súd neskonšatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného spotrebiteľského úveru, nepriznal by žalobcovi nárok na poplatky, ktoré boli súčasťou istiny, a to spolu vo výške 180,- EUR. Súd si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 21Co/131/2016 <<http://merit.slv.cz/21Co/131/2016>> zo dňa 30.03. 2017, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 9C/262/2015 <<http://merit.slv.cz/9C262/2015>>-53 zo dňa 15.02.2016. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol nasledovné skutočnosti, s ktorými sa súd stotožňuje „Vo vzťahu k poplatkom za upomienky odvolací súd uvádza, že upomienka, nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si (dodatočne) splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi. Možné náklady spojené

s ich vyhotovením a zaslaním sú nepochybne nižšie, než uplatňovaný poplatok vo výške 4,99 eur. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. Podobne za poplatky za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie a za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota, práve naopak, javia sa iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Zároveň zo strany žalobcu nebolo preukázané, či skutočne došlo k prerušeniu či obmedzeniu služby poskytovanej jeho právnym predchodcom žalovanej, na aký časový úsek a aké skutočné náklady mu v súvislosti s vykonaním takéhoto úkonu vznikli. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 <<http://merit.sl.v.cz/9Co/350/2012>> zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> Z.z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - navrhovateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k odporkyni) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spočítavanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Odvolací súd sa s vyššie citovaným názorom v plnom rozsahu stotožňuje. Zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by boli vyššie uvedené poplatky so žalovanou výslovne dojednané, hoci súčasťou zmluvy o pripojení je ustanovenie o tom, že všeobecné podmienky a cenník služieb, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Do ich obsahu však žalovaná ako spotrebiteľ nemohla nijakým spôsobom zasiahnuť. Keďže uvedené poplatky predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>), veriteľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky.“

42. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného záväzku a žalobcovi ako veriteľovi by patrili nároky z omeškania s plnením peňažného záväzku upravené v § 517 Občianskeho zákonníka, t.j. úrok z omeškania, tento si však v konaní žalobca neuplatnil.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. V konaní sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 584,60 EUR, súd mu priznal sumu 82,36 EUR. Žalobca teda mal v konaní úspech v rozsahu 14,09 %, jeho neúspech predstavuje 85,91 %. Neúspech žalobcu je úspechom žalovanej, preto procesne úspešnou v konaní bola žalovaná a čistý úspech žalovanej v konaní predstavuje 71,82 % (85,91 % - 14,09 %) a v tomto rozsahu žalovanej vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov C.s.p., zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018). Zo spisu sp. zn. 30Csp/12/2019 súd zistil, že žalovanej trovy konania nevznikli, bola v konaní nečinná, preto súd o trovách

konania rozhodol tak, že žalovanej napriek jej procesnému úspechu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).