

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: TN-13S/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208248  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:8122208248.3

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom C. A. XX, XXX XX, adresa pre doručovanie: D. XXX, XXX XX, občan Slovenskej republiky, proti žalovanému: Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Ma-13/32/1994/Vá zo dňa 20. januára 1994, takto

### rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22. septembra 2022 podal žalobca Okresnému súdu Prešov podanie označené ako „PODNET na zosúladenie nezákonného stavu so zákonom“, prostredníctvom ktorého sa domáhal zrušenia Rozhodnutia Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom č. Ma-13/32/1994/Vá zo dňa 20. januára 1994 o povolení zmeny priezviska mal. E., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Stropkove a mal. A., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v F. na žiadosť matky G. D., bytom H. I. XXXX/X, J. K. J. G. z „B. – B.“ na „D. – D.“ Okresný súd Prešov Uznesením sp. zn. 21S/2/2022-16 zo dňa 7. marca 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. marca 2023, postúpil vec Krajskému súdu v Prešove. Krajský súd v Prešove následne Uznesením sp. zn. 2S/19/2023-18 zo dňa 18. apríla 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. mája 2023, postúpil vec miestne príslušnému Krajskému súdu v Trenčíne, ktorý vec viedol pod sp. zn. 13S/35/2023.

2. Zákom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/35/2023 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. TN-13S/35/2023.

3. Správny súd vyhodnotil podanie žalobcu podľa jeho obsahu ako všeobecnú správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a zisťoval, či žaloba nemá vady a v rámci skúmania procesných podmienok konania v zmysle § 97 SSP zisťoval aj to, či žalobca je zastúpený v konaní pred správnym súdom advokátom, resp. či spĺňa podmienku, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Z ustanovenia § 49 ods. 1 SSP vyplýva, že žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom, ak sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 2 SSP. Keďže žalobca nepriložil k žalobe plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v konaní pred správnym súdom a ani nepriložil doklady preukazujúce skutočnosť, že žalobca má vysokoškolské právnické

vzdelanie druhého stupňa, správny súd žalobcu vyzval Uznesením sp. zn. TN-13S/35/2023 zo dňa 26. júla 2023, aby v lehote 15 dní od doručenia daného uznesenia svoju žalobu zo dňa 12. septembra 2022 doplnil okrem iného o splnomocnenie udelené advokátovi alebo o potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24. augusta 2023. Žalobca na danú výzvu v stanovenej lehote predložil správne súdu viaceré s výzvou nesúvisiace listiny, avšak žiadnu listinu o skutočnostiach podľa § 49 ods. 1 SSP.

4. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

6. Podľa § 49 ods. 1 a ods. 2 SSP (1) žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

(2) Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 182 ods. 2 písm. a) SSP K správnej žalobe musí byť pripojené splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2.

9. Podľa § 59 ods. 1, 2 a 3 SSP (1) ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. (2) V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

11. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

12. Podľa § 171 ods. 1 a 2 SSP (1) Ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. (2) Ak účastník konania procesne zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, správny súd prizná náhradu týchto trov ostatným účastníkom konania.

13. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

14. Žalobca sa domáhal ochrany jeho práv a právom chránených záujmov v konaní o všeobecnej správnej žalobe. V zmysle citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 SSP musí byť žalobca v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého



- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa ods. 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 2 písm. a) SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.