

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201697
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201697.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú B. S., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky S. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. XXX, XXX XX S., okres Revúca, a otca Z. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. XXX, XXX XX S., okres Revúca, naposledy bytom I. X, XXX XX, S. X. E., toho času na neznámom mieste, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, nariadené nad výchovou maloletej B. S., E.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.12.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/40/2017-79 zo dňa 10.09.2019 bolo z úradnej činnosti začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, určeného nad výchovou maloletej B. S.D., E.. XX.XX.XXXX na základe podnetu ÚPSVaR Revúca z dôvodu, že maloletá B. k 30.06.2019 ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky a v štúdiu ďalej nepokračuje. V sledovanom období neboli u nej zistené žiadne problémy s jej výchovou, nedopustila sa protiprávneho konania a ani matka neudávala výchovné problémy s maloletou.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/42/2019-40 zo dňa 17.09.2019, bolo otcovi maloletého dieťaťa oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že na tunajšom okresnom súde bolo začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré je vedené pod spis. zn. 8P/42/2019, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa od rozvodu manželstva niekoľko rokov nezdržiava, rovnako tak sa nezdržiava ani na adrese posledného známeho bydliska v Spolkovej republike Nemecko. Oznámenie o začatí konaní bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17.09.2019 s tým, že ďalšie písomnosti boli otcovi doručované na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu aj keď sa adresát o tom nedozvie.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletej B. S. písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Rodičia svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili, nežiadali odročit' nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR na maloleté dieťa a jeho rodičov, lustráciou v registri ZVJS a Sociálnej poisťovni na otca maloletého dieťaťa, lustráciou v registri Centrálnej evidencie deliktov a priestupkov na maloleté dieťa, správou o povesti na maloleté dieťa, správou zo šetrenia pomerov a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletá B. S., E.. XX.XX.XXXX v Revúcej pochádza zo vzťahu W. S., W.. XX.XX.XXXX W. Z. S., E.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.12.2016, právoplatným dňa 03.02.2017, súd určil nad výchovou maloletých detí S.: W., E.. XX.XX.XXXX, B., E.. XX.XX.XXXX, Z., E.. XX.XX.XXXX W. Z., E.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizuje v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, so Základnou školou Sirk a obcou Sirk. Súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia k 30.06.2017. Súd uložil matke maloletých detí S. S., E.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Z vykonaného dokazovania, najmä správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „ÚPSVaR Revúca“) zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa vyplynulo, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 5P/32/2014-176 zo dňa 10.06.2016, právoplatným dňa 20.07.2016 a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí, ktoré boli na čas po rozvoде manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec, ktorý žije v Nemecku, si vyživovaciu povinnosť neplní a na výživu maloletých detí neprispieva, resp. prispieva veľmi nepravidelne. S maloletými deťmi sa nestretáva. Matka je nezamestnaná a vykonáva aktivačnú činnosť v obci. Jej príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi a prídavok na tri deti. Žije v partnerskom vzťahu s druhom X. G., E.. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný a príjem si zabezpečuje brigádami. Z ich vzťahu pochádza plnoletý O. D., E.. XX.XX.XXXX. Dospelé deti sú osamostatnené a nežijú s matkou v spoločnej domácnosti. Maloletá B. ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky, v štúdiu ďalej nepokračuje a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletá má zdravotné problémy, býva často chorá a hospitalizovaná. Maloletá Z. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy v Sirku, maloletý Z. navštevuje 3. ročník uvedenej školy. Maloletá Z. v septembri 2019 vymeškala 5 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené a maloletý Z. vymeškal 25 ospravedlnených hodín a 10 neospravedlnených hodín. Matka s maloletými deťmi a s druhom obývajú 2- izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom v osade Š., ktorý majú v nájme od obce S.. Elektrina je zavedená, domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Zdroj teplej vody je zabezpečovaný ohrevom. Zariadenie tvorí starší nábytok, každé dieťa má samostatné lôžko. Z elektrospotrebičov sa v domácnosti nachádza televízor a chladnička. Hygiena bývania je na nižšej úrovni a primeraná prostrediu osady, v ktorej rodina žije. V domácnosti sú zabezpečené primerané zásoby potravín a základné hygienické potreby.

9. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že maloletá B. nemá v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov dosiaľ žiadny záznam. Podľa správy o povesti z miesta bydliska maloletá býva spolu so svojou matkou S. S.D. a svojimi súrodencami v obecnom nájomnom byte S. Č.. XXX. Otec maloletej žije a pracuje v Nemecku, rodinu nenavštevuje. Obec nemá vedomosť o požívaní alkoholických nápojov u maloletej, správanie na verejnosti má slušné.

10. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie nad výchovou maloletého dieťaťa z dôvodov uvedených v správe zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nariadené nad výchovou maloletej B. S., E.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.12.2016, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Bolo preukázané, že maloletá B. ukončila povinnú školskú dochádzku a v štúdiu ďalej nepokračuje. Má zdravotné problémy a býva často hospitalizovaná. V sledovanom období neboli zistené žiadne problémy s jej výchovou, nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, nebolo u nej zaznamenané ani požívanie alkoholických nápojov a jej správanie je aj podľa správy z miesta bydliska na verejnosti slušné.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,

- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.