

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414202737
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414202737.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák Bollová a spol., s.r.o, so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX o zaplatenie 296,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 296,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 296,95 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 296,95 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 146,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby 150,95 eur.

2. Na pojednávanie konané dňa 04.10.2019 sa právny zástupca žalobcu a strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p..

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku, prílohy, pokusu o pokonávku, faktúr, všeobecných podmienok, doručenky a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Dňa 16.05.2012 bola medzi účastníkmi, resp. stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: Y na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

4.2 Dňa 16.05.2012 bol medzi stranami uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení číslo: Y na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia 500, za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 9,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy predstavovala u žalobcu 155,- eur (článok 1 bod 1.2 Dodatku a potvrdenie o predajnej cene uvedeného mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 Dodatku) a zároveň aj zmluvná pokuta vo výške 146,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho podmienenou zľavnenou kúpnu cenou dohodnutou v Dodatku (článok 2 bod 2.5 Dodatku). Príloha číslo 1 Dodatku k zmluve obsahuje bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 01.03.2012. Samotná príloha číslo 1 má 6 článkov:

článok 1. Úvodné ustanovenia, článok 2. 3G Paušály, článok 3. Akvizičná ponuka pre Paušály Snov plus neobmedzené volania alebo SMS v sieti Orange, článok 4. Balík internet v mobile 5000MB+, článok 5. Benefit neobmedzené volania na Primu Snov+, článok 6. Spoločné ustanovenia.

4.3 Práva a povinnosti žalobcu sú vymedzené v článku 5 všeobecných podmienok a práva a povinnosti účastníka sú vymedzené v článku 6 všeobecných podmienok.

4.4 Faktúrami žalobcu číslo 5172995339 splatná dňa 22.08.2012, číslo 5166066481 splatná dňa 22.06.2012, číslo 5169539095 splatná dňa 22.07.2012 a číslo 5169532029 splatná dňa 22.07.2012, boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky za hovory do inej mobilnej siete, hovory na audiotex, mesačné poplatky za programy Volania svojim Večer + a Volania do všetkých sietí 100+, poplatky za SMS a MMS, ďalej poplatok za Balík 1000MB+, poplatok za Správy do všetkých sietí 70+, za upomienku a napokon poplatok za poistenie faktúr vo výške 150,95 eur.

4.5 Listom zo dňa 11.10.2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 150,95 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody v celkovej výške 146,- eur a k tomu aj náklady za mimosúdne vymáhanie vo výške 23,76 eur a to najneskôr do 25.10.2012. Pokus o pokonávku bol doručený žalovanému dňa 16.10.2012 o čom svedčí pripojená doručka.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

6. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku a prílohy číslo 1 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na jej základe žalovaný včas nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 150,95 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 146,- eur. Otázkou dojednej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi škodu, ktorej výška neprevyšuje rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označeného telekomunikačného zariadenia, čo znamená celkovo 146,- eur a k tomu aj neuhradené a žalobcom poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 150,95 eur, tak ako vyplývajú z jednotlivých faktúr. Žalovanému tak bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 296,95 eur.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 26.10.2012 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013 k § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2009.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie o trovách bude oproti doterajšej právnej úprave prebiehať v dvoch fázach. Sudca v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania, a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sú kogentné, a teda nepripúšťajú výnimky ani v prípade, ak by jedinou zložkou trov konania bol zaplatený súdny poplatok zo žaloby. O nároku rozhodne sudca podľa zásad o náhrade trov konania (pozri § 255 C.s.p. a § 256 C.s.p.) a uplatnením týchto zásad určí pomer vyjadrený percentom alebo zlomkom.

10. Úprava trov konania podľa C.s.p. je diametrálne odlišná od úpravy podľa O.s.p.. Bolo potrebné sa zaoberať nárokom na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p.. Súd pritom vychádza z ustanovení § 255 až 256 C.s.p. a v danej veci rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p., pri zohľadňovaní kritérií uvedených v § 255 C.s.p.. Žalobca vo veci mal plný úspech a preto dospel súd k záveru, že mu je potrebné priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Úplným záverom sa dodáva, že po právoplatnom doriešení nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p., sa súd bude zaoberať výškou náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).