

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201835
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618201835.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát Mýtna 48, Bratislava, proti žalovaným 1/. P. U., O.. X.X.XXXX, V. F.R., B. XXX/XX, R. X/ L. U., O.. X.XX.XXXX, V. F., B.B. XXX/XX, o zaplatenie 4.199,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 4.199,81 eur od 9.6.2015 do 20.7.2019 a úroku z omeškania vo výške 0,05% p.a. zo sumy 4.199,81 eur od 21.7.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 20.3.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1,2 spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu 4.199,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 9.6.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 8.7.2014 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 8013521, na základe ktorej poskytol žalovaným bezúčelovú pôžičku vo výške 4.200,-eur. Podľa zmluvy o pôžičke mali žalovaní splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 97,66 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.859,60 eur. Do dnešného dňa žalovaní uhradili z vyššie uvedenej zmluvy sumu 522,-eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 27.3.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.5.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 3.6.2015 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaní dlžné splátky neuhradili. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.199,81 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Uvedenú žalovanú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : $7 \text{ (Počet splátok)} \times 104,40 \text{ eur} + 2 \times 97,66 \text{ eur (Výška splátky)} = 926,12 \text{ eur (Suma splátok)} + 37895,69$

eur (Suma po zosplatnení) (Spolu Istina) 4.721,81 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaní uhradili sumu 522,-eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: 4.721,81 eur (Istina) +0,- eur (Náklady na vymáhanie) - 522,-eur (Priaté úhrady) = 4.199,81 eur (Žalovaná suma).

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 12Csp/27/2018-48 dňa 9.4.2018, proti ktorému žalovaný v 1. rade podal odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol na poštovú prepravu podaný dňa 7.5.2018 a tunajšiemu súdu doručený dňa 9.5.2018, a preto súd uznesením sp.zn. 12Csp/27/2018-54 dňa 27.11.2018 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný 1. sa v predmetnom odpore k žalobe vyjadril. Žalovaný namietal, že návrh žalobcu považuje za nedôvodný. Zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ide o spotrebiteľskú vec. V odpore žalovaný uviedol, že žalobca uvádza, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., avšak túto skutočnosť ničím nepreukázal, preto mu nie je známe na základe akej skutočnosti si žalobca uplatňuje voči nemu svoj nárok. V žalobe žalobca uvádza, že dňa 27.3.2015 vystavil predžalobnú upomienku a informáciu o zosplatnení. Uvedená upomienka mu nebola nikdy doručená, čo je zrejme z doručky, pretože bola zaslaná na inú adresu ako bolo dohodnuté v zmluve, čo vyplýva z bodu I. písm. A, kde je uvedená adresa B. XXX/XX F., ďalej je v zmluve vyznačené v časti korešpondenciu zasielať na adresu A. Žalobca zasielal predžalobnú upomienku na adresu Y. XX, B.. Táto adresa sa v zmluve nikde neuvádza, teda je zrejme, že žalobca nezaslal predžalobnú upomienku a informáciu o zosplatnení na adresu dohodnutú v zmluve a nie je zrejme, prečo nezaslal predmetnú upomienku na adresu dohodnutú v zmluve. Žalovaný namietal, že žalobca voči nemu ako spotrebiteľovi nedodržiaval dohodnuté podmienky. Je zrejme, že žalobca mu nedoručil predžalobnú upomienku a ako spotrebiteľa ho neupozornil v zmysle § 53 ods. 9 OZ a preto nemohol ani uplatniť postup podľa § 53 ods. 9 OZ, preto je nárok žalobcu nedôvodný. Žalovaný uviedol, že žalobca mu takisto nedoručil ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 3.6.2015, pričom k tomu podaniu namietal to isté, čo k predžalobnej upomienke. O doručení zásielky už žalobca nepredložil žiadny dôkaz. V závere žalovaný uviedol, že predžalobná upomienka a informácia o zosplatnení bola vystavená v rozpore § 53 ods. 9 OZ. V predžalobnej upomienke sa uvádza úhrada splátky 01/2015, ktorá bola splatná 20.1.2015 a teda 3 mesiace od omeškania je najskôr 20.4.2015, pričom výzva bola vystavená už dňa 27.3.2015. V žalobe žalobca uvádza, že k zosplatneniu došlo dňa 19.5.2015, pričom neubehlo ani 15 dní odo dňa 5.5.2015, ktorý ako dátum úhrady uviedol žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 27.3.2015. Žalovaný uviedol aj to, že so žalobcom uzatvoril zmluvu spolu s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky v bode VII písm. B) zmluvy, pričom uzatvoril komplexné poistenie pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti s poistením až do sumy 66.400,-eur podľa bodu 8.13. V uvedenej dobe stratil zamestnanie a o uvedenej skutočnosti podal aj žiadosť osobe Tatiane Karabinovej, ktorá predmetnú zmluvu uzatvorila, pričom táto vo veci poistenia ďalej nekonala a výsledok poistného plnenia mu neoznámila.

5. Písomným podaním zo dňa 22.1.2019 žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava (ďalej len "spoločnosť Intrum Slovakia") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia. Spoločnosť Intrum Slovakia vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania.

6. Súd uznesením sp.zn. 12Csp/ 27/2018 - 67 zo dňa 13.3.2019 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2019.

7. Žalobca vo svojej písomnej replike doručenej súdu dňa 1.8.2019 uviedol, že k predčasnému zosplatneniu úveru v súlade s ustanovením § 565 OZ nedošlo. Konečná splatnosť úveru v celosti

nastala dňa 20.7.2019, t.j. splatnosťou poslednej 60. dohodnutej úverovej splátky a jednotlivé splátky majú samostatný režim premlčania podľa ich splatnosti. Spor bol začatý dňa 19.3.2018, nepremičané úverové splátky v hodnote 97,66 eur (mesačná splátka), sú tak splátky v poradí 8. úverovej splátky splatnej dňa 20.3.2015 do 60. splátky splatnej dňa 20.7.2019, t.j. 53 úverových splátok á 97,66 eur spolu suma 5.175,98 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.7.2019 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že v spore si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 4.199,81 eur s príslušenstvom, t.j. sumy nižšej, než na akej zaplatenie mu vznikol nárok. Z dôvodu úpravy počiatku omeškania pre každú jednotlivú splátku samostatne, zbral žalobca žalobu späť v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 4.199,81 eur od 9.6.2015 do 20.7.2019, v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,05% p.a. zo sumy 4.199,81 eur od 21.7.2017 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

8. Žalovaní v 1. a 2. rade podali dňa 31.7.2019 na súd vyjadrenie, súčasťou ktorého bolo ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní. Vo vyjadrení žalovaní uvádzajú, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky na zosplatnenie, tak, ako to uviedol žalovaný 1. v podanom odpore. Pôvodným žalobcom v konaní bola VÚB, a.s., aktuálne je žalobcom spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. V tejto súvislosti žalovaní citovali znenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Zákonné ustanovenie § 92 ods. ZoB v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Citované ustanovenie umožňuje banke postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Písomnú výzvu podľa § 92 ods. 8 ZoB je považovať za hmotnoprávny úkon, na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 OZ (t.j., aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok musí sa dostať do dispozičnej sféry adresáta), takýto záver však vo vzťahu k žalovaným nie je, aplikáciu tohto kogentného ustanovenia OZ nemôžu strany vylúčiť svojou dohodou, preto bez doručenia písomnej výzvy nemohli byť splnené podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB a preto k zmene na strane žalobcu nedošlo platne a k postúpeniu pohľadávky nedošlo platne, žalobca preto nie je aktívne vecne legitimovaný v uvedenej veci. Vzhľadom nato, že neboli splnené zákonné podmienky na zosplatnenie a neboli dodržané ani zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky žalovaní navrhli žalobu zamietnúť.

9. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaní sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok nezúčastnili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom neúčasť žalobcu a jeho právneho zástupcu ospravedlnil právny zástupca písomným podaním doručeným súdu dňa 1.8.2019 a žalovaní svoju neúčasť ospravedlnili podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.7.2018. Súd preto konal a rozhodol bez ich účasti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 18005110001009 zo dňa 8.7.2014, prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 27.05.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a kópiou poštovej doručky k tomuto prípisu, prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 3.6.2015 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod VS: 8013521, a zistil tento skutkový stav:

11. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 8.7.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným 1 ako dlžníkom a žalovanou 2 ako spoludlžníkom uzavretá Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 18005110001009.

12. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1 uvedenú pôžičku ako bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 4.200,-eur, kedy celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa predstavovali sumu 1.659,60 eur a celková čiastka úveru sumu 5.859,60 eur. Išlo o úver s poistením. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 97,66 eur, splátka s poistením bola 104,40 eur, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať bezhotovostným prevodom na účet právneho predchodcu žalobcu v zmluve bližšie vymedzený pod variabilným symbolom uvedenom v splátkovom kalendári.

13. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 14,90 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 14,90 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 18,09%. Z zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.7.2014 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 6/2019, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy.

14. Zo zmluvy tiež vyplynulo poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky zakotvené v bode VII, písm. B) zmluvy.

15. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému sumu úveru vyplatil v plnej výške 4.200,-eur.

16. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaného na uvedený úverový vzťah, žalovaný v dňoch 20.8.2014, 30.9.2014, 31.10.2014, 1.12.2014, 9.1.2015 realizoval úhrady vo výške 104,40 eur za každý z uvedených dní. Spolu teda realizoval úhrady v sume 522,-eur. Iné úhrady zrealizované neboli.

17. Podľa článku 12 bod 12.2 predmetnej zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“ bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej ako klienta zaplataenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bola žalovaný ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom bol zároveň oprávnený žalovanému aj účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu uvedené v predmetnej zmluve.

18. Prípisom zo dňa 27.3.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému 1 na adresu Y. XX X. B. právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 327,24 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho upozornil na to, že, ak do 5.5.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky uvedený prípis nebol žalovanému v 1. rade doručený.

19. Prípisom zo dňa 3.6.2015 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému 1., mu právny predchodca žalobcu oznámil, že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu oznámil, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 4.238,-eur, pričom istina úveru je vo výške 4.199,81 eur, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplataenia istiny. Zároveň žalovaného 1. vyzval uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

20. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanému doručený.

21. Podľa článku 14 bod 14.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovanej) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovanou) spoločnosti (právny predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právny predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanej) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právny predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právny predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

22. Právny nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn.

N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s přílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

23. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi týmto pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava ako postupníkom, pohľadávka žalobcu voči žalovaným, zaplataenie ktorej je predmetom tohto sporového konania, bola postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, ktorá vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania.

24. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal priznania úroku z omeškania 5,05 % p.a. zo sumy 4.199,81 eur os 9.6.2015 do 20.7.2019, a úroku z omeškania 0,05% p.a. zo sumy 4.199,81 eur od 21.7.2017 do zaplataenia zobrať späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

28. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zostala predmetom konania suma 4.199,81 eur s úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 4.199,81 eur od 21.7.2019 do zaplataenia.

29. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 18005110001009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva,

alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

34. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 8.7.2014, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

38. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

39. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

40. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

41. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

42. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so

splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

43. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnutých 4.200,-eur. Uvedená zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanými je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaní pri uzavretí zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorili ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

44. Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovaným Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 21.6.2018. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

45. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

46. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

47. Zo strany žalobcu, podľa jeho vyjadrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 1.8.2019 nedošlo k predčasnemu zosplatneniu úveru v súlade s ust. § 565 OZ. Žalobca uviedol, že konečná splatnosť úveru v celosti tak nastala až dňa 20.7.2019, t.j. splatnosťou poslednej 60. dohodnutej úverovej splátky. Pokiaľ teda banka ku dňu 21.6.2018 postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver keďže nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. K splatnosti úveru došlo až dňa 20.7.2019. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej nie je cesia dovolená podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov (ZoB), je absolútna neplatnosť postúpenia, na ktorú súd musí prihliadnuť aj bez námietky z úradnej povinnosti. Je nepodstatné, že zmena žalobcu bola pripustená súdom v priebehu konania. Inštitút zmeny strany sporu je procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa § 80 Civilného sporového poriadku t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa teda o splnenie formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (Najvyšší súd ČR sp. zn. 31Odo/743/2006).

48. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

49. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

51. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V časti konania o zaplatenie úroku z omeškania došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom bez odôvodnenia, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalobcu na takomto čiastočnom zastavení konania. Žalovaní boli teda v tejto časti konania úspešní. Vo zvyšnej časti konania bol žalobca neúspešný. Celkovo tak boli žalovaní úspešnejšou stranou sporu, a mali by mať teda nárok na náhradu trov konania, avšak keďže im preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.