

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201922
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7822201922.12

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpený: JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 544 163, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. E. XX, XXX XX G. H. E., zastúpený: JUDr. Alexander Milko, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 574 861, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.01.2024 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému E. F. až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Rožňava vedenej pod sp. zn. 9C/42/2022 o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Volkswagen Passat, ev. č.: A. XXX I., zelenej metalízy tmavej, VIN: J. vedenej pod sp. zn. 9C/42/2022 zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať (napr. predajom, prenajímaním, prevedením vlastníckeho práva, zaťažením predmetu vlastníctva právami k cudzím veciam a pod.) a s právami súvisiacimi s motorovým vozidlom a tiež povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania či prenechania užívania predmetného motorového vozidla.

2. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosťou, že dňa 27.7.2022 podal žalobu voči žalovanej K. F. o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Volkswagen Passat, ev. č.: A. XXX I., zelenej metalízy tmavej, VIN: J.. Vlastnícke právo k uvedenému vozidlu nadobudol na základe verbálne uzavretej kúpnej zmluvy od jeho vtedajšieho vlastníka v Čučme prostredníctvom B. L. za prítomnosti jeho syna A. B. ml. na jar 2021.

V čase podania žaloby pôvodne žalovaná K. F. bola zapísaná v evidencii vozidiel ako vlastníčka a držiteľka vyššie uvedeného motorového vozidla. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však vyplýva, že pôvodne žalovaná K. F. previedla jej domnelé vlastnícke právo k motorovému vozidlu na svojho otca, E. F., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom G. H. E. M. XX, ktorý je aktuálne zapísaný v evidencii vozidiel ako držiteľ a vlastník motorového vozidla.

Z tohto dôvodu svojim návrhom zo dňa 12.12.2023 navrhol súdu pripustiť zmenu strán sporu na strane žalovaného, a to tak, že namiesto pôvodne žalovanej K. F. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. E. XX bude žalovaným jej otec, E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. E. XX. Tak, ako to vyplýva zo súdneho spisu, súd môjmu návrhu vyhovel.

Žalobca uviedol, že už v minulosti podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči pôvodne žalovanej K. F., ktorému návrhu súd nevyhovel z dôvodu, že podľa názoru súdu neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

Vychádzajúc z informácií z centrálnej evidencie vozidiel, K. F. previedla jej domnelé vlastníctvo k motorovému vozidlu na svojho otca, E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. E. XX. Z centrálnej evidencie motorových vozidiel je zrejmé, že žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel bola podaná na správnom orgáne dňa 24.11.2022, teda v podstate krátko po tom, ako predmetný návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený súdu. Navyše akékoľvek úvahy o dobromyseľnosti pôvodne žalovanej vyvracajú tie skutočnosti, že pôvodne žalovaná sa snažila v priamom slova zmysle predmetného motorového vozidla sa zbaviť, keď toto vozidlo si dala prepísať v rámci svojej rodiny na svojho otca, ktorý býva na rovnakej adrese ako ona sama. K. F. v tomto konaní sama priznala, že predmetné vozidlo užívala, teda nemala žiaden dôvod na to, aby sa tohto motorového vozidla z ničoho nič zbavila. Táto skutočnosť žalobcu však príliš ani nezaskočila, pretože vedel o tom, akú má žalovaný ľahko ovplyvniteľnú povahu, najmä keď sa mu prihovára jeho vlastná dcéra. Preto sa ani nečudoval, že si nechal previesť domnelé vlastníctvo pôvodne žalovanej – K. F. na svoje vlastné meno. Navyše teraz, keď je žalobca na slobode (v čase podania žaloby a pôvodného návrhu na neodkladné opatrenie bol väzobne stíhaný) mal o tom vedomosti, že rodina žalovaného skutočne vyvíja veľké úsilia na to, aby vozidlo predala.

Žalobca nepochyboval o tom, že vlastník môže nakladať s vecou podľa vlastného uváženia, avšak pôvodne žalovaná a ani jej otec – terajší žalovaný neboli nikdy vlastníčkmi sporného vozidla.

Vzhľadom na doterajšie správanie pôvodne žalovanej, tak aj jej rodinných príslušníkov, najmä zo strany jej otca, ktorý je zároveň aktuálne žalovaným v tomto konaní a je ľahko manipulovateľný, najmä svojou vlastnou dcérou, existuje reálna obava, že budú naďalej sťažovať súdne konanie ďalšími obštrukciami. O tejto tendencii svedčí aj ich počínanie v iných konaniach, napríklad v trestnom konaní týkajúcej sa žalobcu, keď otec pôvodne žalovanej sa priznal k tomu, že bol ochotný krivo vypovedať a riskovať aj trestnú zodpovednosť v prospech svojej dcéry. Zo strany pôvodne žalovanej rovnako vyplynulo, že má tendenciu zavádzať, o čom svedčí rovnako zápisnica o výsluchu svedka pôvodne žalovanej K. F. zo dňa 11.07.2023, keď sama priznala, že klamala v trestnom konaní v pozícii svedka.

Je evidentné, že včasným predajom motorového vozidla by sa žalovaný (vrátane jeho rodiny) dostal k peniazom, ktoré mu nepatria a preto je zjavné, že tak musí urobiť čo najrýchlejšie, teda ešte pred tým, než sa vydá rozhodnutie vo veci samej, eventuálne ešte pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorý by mu bránil v nakladaní s predmetom žalobcovho vlastníctva. Žalobca je toho presvedčený, že súdu nič nebráni, aby nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu v akom sa ho žalobca dožaduje. Je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia by slúžilo aj za účelom zachovania hospodárnosti konania. Takéto neodkladné opatrenie by tak či tak netrvalo dlho, nakoľko vo veci už bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie a vyslovil názor, že je možné v blízkej budúcnosti očakávať aj rozhodnutie vo veci samej. Za tohto stavu, a najmä aby sa zabránilo ďalším obštrukciám zo strany rodiny pôvodne žalovanej, teda aktuálne zo strany žalovaného, žalobca navrhoval jeho návrhu vyhovieť.

Je zrejmé, že žalobca má naliehavý právny záujem na vysporiadaní sa s otázkou vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu, pretože ako je to zrejmé, najskôr pôvodne žalovaná si na neho robila nárok a teraz už aj jej žalovaný otec. Je teda úplne jasné, že sa žalobcove vlastnícke právo nielen spochybňuje, ale nepochybne až popiera, napriek tomu, že on predmetné auto kúpil zo svojich financií. Na základe vyššie uvedených je zrejmé, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery k predmetnému motorovému vozidlu z dôvodu, aby žalovaný nemal možnosť (minimálne do skončenia tohto sporu) nakladať s motorovým vozidlom a zbaviť sa svojho domnelého vlastníctva ku tomuto vozidlu a tým zbytočne robiť prieky a navyšovať trovy konania.

Na záver žalobca dodal, že v prípade, že by aj otec pôvodne žalovanej sa zbavil predmetného motorového vozidla, nevyhnutne by musel podať nový návrh na zmenu strán sporu podľa § 80 CSP. Tým by sa zbytočne navyšovali trovy tohto konania a bol by zbytočne zaťažovaný aj súd, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania.

Na základe vyššie uvedeného je možné dospieť k záveru, že predmet žalobcovho vlastníckeho práva je priamo ohrozené žalovaným vzhľadom na jeho povahu, jeho rodinné pomery a doterajšie správanie, ktorý vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bude špekulatívne (a neoprávnené!) nakladať s predmetom žalobcovho vlastníctva ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Preto považoval počas konania za nevyhnutné bezodkladne predbežne upraviť pomery k hore uvedenému motorovému vozidlu Volkswagen Passat, ev. č.: A. XXX I., zelenej metalízy tmavej, VIN: J. a vydať neodkladné opatrenie.

Ako dôkazy k návrhu predložil Zápisnicu o výsluchu svedka E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. E. XX a Zápisnicu o výsluchu svedkyne K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. E. XX, spísané na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície v Rožňave dňa 11.07.2023 pod ČVS: ORP-357/1-VYS-RV-2022.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najmenej do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je namieste použiť vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch týchto skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Potreba úpravy pomerov musí byť teda bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravídla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí bezprostredný vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práv a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktorej sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochrana, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaný neodkladný opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

16. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa naľožitosti návrhu vyz'adovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypocúti a súd nie je povinný vykonať žiadne iné dokazovanie. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí návrhovať osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať za ver o pravdepodobnosti návrhu, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerane zabezpečené návrhu a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zistí najvýznamnejšie skutočnosti doľožite pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na návrhovať navrhované neodkladné opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky naľožitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení návrhovať bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať za ver o pravdepodobnosti návrhu, ktoré mu sa má poskytnúť dočasna ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

17. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie a preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Volkswagen Passat, ev. č.: A. XXX I., zelenej metalízy tmavej, VIN: J.. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca nesprávne uvádza evidenčné číslo motorového vozidla v návrhu s uvedením ev. č.: A. XXX I., čo už bolo preukázané v priebehu konania vyžiadaním správy od Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rožňave, Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií A..

19. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.01.2024 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, teda ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný počas konania. Žalobca skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými neosvedčil oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva. Neosvedčil najmä potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením v navrhnutom rozsahu. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia podľa žalobcu vyplýva z možného konania žalovaného scudziť, prípadne inak nakladať s motorovým vozidlom, pričom vychádza z toho, že už v priebehu konania došlo k prevodu motorového vozidla z pôvodne žalovanej (dcéry žalovaného) na terajšieho žalovaného a z predpokladu, že žalovaný vzhľadom na jeho povahové vlastnosti je ovplyvniteľný a na naliehanie svojej dcéry môže urobiť úkony smerujúce k scudzeniu, prípadne inému nakladaniu s motorovým vozidlom, v záujme sťaženia postupu v prejednávanej veci. Uvedené však nevyplýva z predložených listinných dôkazov predložených na podporu tvrdení žalobcu, ako príloh návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zo zápisníc o výsluchu žalovaného a K. F., v postavení svedkov v inom trestnom konaní, z obsahu ktorých vo vzťahu k predmetnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva len to, že žalovaný aj K. F. v priebehu prípravného konania zmenili svoje výpovede.

20. V danom prípade má súd za to, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladne a autoritatívne zasiahnuť do správania sa sporových strán nariadením žiadaného neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca neosvedčil skutočnosť, že by žalovaný realizoval konkrétne úkony smerujúce k prevodu, k prenajímaniu, k prenechaniu užívania predmetného motorového vozidla inej osobe, alebo zaťažaniu motorového vozidla. Žalovaný je vedený v evidencii motorových vozidiel ako držiteľ a vlastník predmetného motorového vozidla, preto nie je dôvod vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v časti, v ktorej sa žalobca domáhal uložiť povinnosť žalovanému zdržať sa akéhokoľvek užívania motorového vozidla.

21. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.