

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203188
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223203188.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, proti žalovanému: A. G., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/XX, G. R., o zaplatenie 81,96 EUR s prísl., takto takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi sa vracia suma 9,80 € zo súdneho poplatku za žalobu, ktorú mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.10.2023 domáhal zaplatenia sumy 81,96 € s prísl. Tunajší súd dňa 20.10.2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 17C/86/2023-17, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, pričom uviedol, že sumu 67,37 € zaplatil už dňa 27.09.2023.
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2024 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku pred podaním žaloby a žiadal, aby súd konanie zastavil.
3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, vzal svoju žalobu voči žalovanému späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil (výrok I. uznesenia). Prípadný nesúhlas žalovaného súd nezisťoval, vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním/predbežným prejednaním sporu.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd je povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch zúčastnených stranách sporu t.j. tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a pod. Zavinenie na strane žalovaného nastáva v prípade, keď žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola dôvodne podaná. Obdobným prípadom je aj to, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.

9. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že došlo k uhradeniu žalovanej pohľadávky pred podaním žaloby, t.j. žalobca zavinil zastavenie konania (z ktorého dôvodu mu nárok na náhradu trov konania nevznikol), pričom žalovaný by podľa uvedeného mal mať nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si však voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania neuplatnil, pričom z obsahu spisu nevyplyva, že by žalovanému vznikli akékoľvek trovy konania, preto súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II uznesenia).

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. V zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, no poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku (16,50 € krátených o 6,70 €) za žalobu žalobcovi.

12. Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.