

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/110/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111011097
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4111011097.32

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich sudcov Heleny Gavalovičovej a Anny Mikušovej, v trestnej veci obžalovanej Ing. M. T., pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 07. októbra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná
R.. M. T., rodená N.
narodená XX.XX.XXXX v E. W.,
trvale bytom E. W., X. O. 2,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e :

dňa 30.12.2004 v Zlatých Moravciach ako primátorka mesta Zlaté Moravce v úmysle spôsobiť škodu a zabrániť R.. W. M. vykonávať funkciu hlavného kontrolóra, napriek tomu, že vedela o skutočnosti, že poslanci Mestského zastupiteľstva v Zlatých Moravciach na 15. zasadnutí Mestského zastupiteľstva dňa 16.12.2004 po tajnej voľbe hlavného kontrolóra, tohto riadne zvolili, v rozpore s ustanovením § 18a odsek 7 a § 30a odsek 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, neuzavrela so zvoleným hlavným kontrolórom R.. W. M. pracovnú zmluvu, v dôsledku čoho nemohol začať uvedenú funkciu vykonávať,

t e d a :

ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

t ý m s p á c h a l a :

trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 158 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 33 písmeno g) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 34 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 za použitia § 53 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur.

Podľa § 54 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 54 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 3 Pv 810/06/4403, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanej R.. M. T. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedka poškodeného R.. W. M., výsluchom svedkyne B. F., konfrontáciou obžalovanej a svedkyne B. F., výsluchom svedkyne V. U., A. Z., V.. P. B., svedkov L.. M. Z., I. K., W.. Š. O., W.. M. Q., R.. P. K., J. B., P. O., R.. L. K., W.. P. B.. V. O., J. G., W.. P. X., W.. I. B., J. X., W.. P. L., prečítaním výpovedí svedkov J. K., M. Z., P. Y. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/122/2011 a vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-75/OEK-NR-2005 vedenom na OR PZ ÚJKP Nitra.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná R.. M. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa necíti byť vinná zo žalovaného skutku. Voľbu hlavného kontrolóra viedol L.. Z. ako zástupca primátora. Uznesenia z rokovania Mestského zastupiteľstva v Zlatých Moravciach (ďalej „MsZ ZM“) boli vyhotovené podľa zápisnice z rokovania. Po voľbe hlavného kontrolóra všetci poslanci súhlasili, že termín nástupu R.. M. do funkcie hlavného kontrolóra bude až po doriešení problémov s G. bytovkou a potom mal byť určený deň nástupu do funkcie hlavného kontrolóra podľa zákona č. 369/1990 Zb.. Žiadnu listinu nefalšovala a „šmirák“, na ktorý napísala, že deň nástupu do funkcie hlavného kontrolóra bude po doriešení problémov s G. bytovkou nebol žiadnou verejnou listinou. R.. U. vyhotovila neexistujúce a neschválené uznesenie o voľbe hlavného kontrolóra, ktoré jej podstrčila na podpis, pričom o takom uznesení sa nehlasovalo, ale R.. M. sa na takéto uznesenie MsZ ZM č. 4/2004 odvolával vo svojom podnete z 15.01.2005. Vo voľbe hlavného kontrolóra dňa 16.12.2004 v prvom kole R.. M. získal 5 hlasov a R.. L. 9 hlasov z 18 hlasov. Potom bol na poslancov vyvíjaný tlak zo strany R.. M. a tento bol zvolený za hlavného kontrolóra, následne si dal protizákonne vypracovať svojej kolegyni z H. R.. U. problémové uznesenie. Vyšetovaním sa však preukázalo, že žiadne uznesenie prijaté nebolo. Za vyhotovenie uznesení z MsZ ZM bola zodpovedná R.. U. a ich správnosť kontrolovala V.. B. právnička MsÚ. Tieto pracovníčky boli zodpovedné za prípravu materiálov do MsZ ZM a za výstupy z MsZ ZM. Voľba hlavného kontrolóra na MsZ ZM prebehla, výsledky vyhlásil L.. Z. a zvolený bol v druhom kole R.. M., pričom ona uviedla, že to rešpektuje a termín jeho nástupu určí po doriešení problému s G. bytovkou. Ako primátorka mesta nebola upozornená na § 18a odsek 6 Zákona o obecnom zriadení, že hlavnému kontrolórovi vzniká po zvolení zo zákona nárok na uzatvorenie pracovnej zmluvy s obcou. O tom čo je v novom zákone v tom čase nevedela, nikto jej o tom nepovedal a nevedela teda nič o zmenách. Uznesenia z MsZ ZM sa najskôr vypracovávali hromadne, zmena vo vypracovaní každého uznesenia individuálne prebehla práve v decembri 2004. Obmedzenie termínu nástupu R..M. do funkcie hlavného kontrolóra nebolo poslancami odhlasované, o zmenách v zákone nevedeli. V roku 2008 prišli na to, že o voľbe hlavného kontrolóra na MsZ ZM nehlasovali. Nepamätala si, že by ju R.. M. žiadal o uzavretie pracovnej zmluvy, alebo že by ju vyzval na to písomne. Pripustila, že R.. M. sa od 01.01.2005 chodil do knihy dochádzky zapisovať, ale toto mala na starosti V.. B.. Nemala v úmysle spôsobiť R.. M. ujmu.

R.. W. M. po prepuknutí problémov s G. bytovkou vyhlásil, že sa prihlásil za kontrolóra mesta preto, aby mohol riešiť problémy s G. bytovkou, ktoré ako bývalý primátor zaviniel. Podala na R.. M. trestné oznámenie a po doriešení problémov s G. bytovkou, mal byť určený v zmysle zákona deň nástupu za hlavného kontrolóra. Uviedla, že je šikanovaná za to, že na zdrap papiera napísala slová, ktoré odzneli na zasadnutí MsZ ZM a Ing. M. beztrestne podpisoval úradné listiny aj potom, keď už primátorom vyše pol roka nebol. Uvažovala o podaní trestného oznámenia aj na R.. O. U., keď zistila v priebehu vyšetrovania, že táto vyhotovila neexistujúce, poslancami nechválené uznesenie o voľbe hlavného kontrolóra, pretože sa zistilo, že poslanci o predmetnom uznesení nehlasovali a aj prokurátor toto uznesenie považoval za dôkaz o voľbe a R.. M. sa na toto uznesenie č. 4/2004 aj odvolával. R.. M. si dal protizákonne vypracovať problémové uznesenie a R.. U. jej ho podstrčila ako primátorky s ďalšími uzneseniami k podpisu, kde ona právom dopísala do uznesenia „termín nástupu po doriešení problémov

s G. bytovkou“, lebo to odznelo na MsZ ZM po voľbe hlavného kontrolóra. Pri riadení obce používali zákon č. 369/1990 účinný v čase, keď prebiehali voľby. R.. M. spĺňal všetky kritériá na funkciu hlavného kontrolóra, bol zaradený medzi kandidátov, pričom podmienky pre prihlásenie za kandidáta overovala právnička MsÚ a poslanci MsZ ZM.

Svedok poškodený R.. W. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v auguste 2004 skončil vo funkcii hlavný kontrolór mesta Zlaté Moravce a podľa zákona bolo nutné vyhlásiť novú voľbu. Prihlásil sa a v 2. kole voľby získal väčšinu hlasov. Výsledky voľby vyhlásil L.. Z., do čoho zasiahla primátorka mesta, že ho pustí do funkcie pod podmienkou doriešenia prípadu G. bytovky. Následne na MsZ ZM sa poslanci dotazovali, kedy bude uvedený do funkcie hlavného kontrolóra, riešilo sa to aj na zastupiteľstvách v roku 2005. Jeho právnička následne získala uznesenie o voľbe hlavného kontrolóra, ktoré bolo dopisované, bolo odovzdané na polícii a dal podnet na prokuratúru, kde žiadal prešetriť falšovanie uznesenia, ktoré nikdy nebolo schvaľované. Niekedy v máji bol novelizovaný zákon č.369 o samospráve, že o voľbe hlavného kontrolóra nie je nutné uznesenie, čiže vyhlásením výsledkov volieb sa automaticky stal hlavným kontrolórom, v novembri 2004 nadobudla táto novelizácia zákona platnosť. V prípade G. bytovky nikdy nebol obvinený, nebol si vedomý žiadnej chyby. Nevytváral v súvislosti s voľbou hlavného kontrolóra žiadny nátlak na poslancov, nekonal protiprávne ani proti záujmom mesta alebo štátu. V samospráve bol činný sedem volebných období od roku 1976 ako poslanec a po uvoľnení funkcie hlavného kontrolóra sa na túto uvoľnenú funkciu prihlásil. Žiadne uznesenie o voľbe si nedal vypracovať. Po svojom zvolení v súlade so zákonom prišiel 31.12.2004 na Mestský úrad o 07.00 hod., čakal na primátorku, ale tá vyhlásila, že ho do funkcie nepustí, pokiaľ nebude doriešený problém s G. bytovkou, vytlačila ho von, lietajúce dvere boli potom zavreté na reťaz a nemohol sa tam dostať. Upozornil teda písomne primátorku, že koná protiprávne, že je povinná uzatvoriť s ním pracovnú zmluvu a dal podnet na prokuratúru. Každý deň chodil do zamestnania, zapisoval sa do knihy dochádzky, potom kniha bola zrušená, tak sa zapisoval do knihy návštev, ktorá bola tiež zrušená. Myslí si, že motívom konania obžalovanej bola obava, že bude kandidovať vo voľbách. Po svojom zvolení primátorka vyhadzovala ľudí, ktorí tam pracovali za jeho funkčného obdobia aj za obdobia jeho predchodcu a vyjadrovala sa, že je to M. hnoj. V súvislosti s konaním obžalovanej mu vznikla škoda pozostávajúca z náhrady mzdy za šesť rokov a chýba mu tiež šesť rokov pre zápočet k dôchodku. Obžalovanú písomne žiadal 29.12.2004 o uzatvorenie pracovnej zmluvy a 03.01.2005 jej zaslal písomné upozornenie na neplnenie zákona. Vznikla mu aj morálna ujma a psychická ujma celej rodiny, lebo sa všade o tom písalo a hovorilo. Občiansko-právny súd je ukončený, krajský súd rozhodol v jeho prospech. Poškodený ďalej uviedol, že po ukončení svojho volebného obdobia primátora zostal bez zamestnania, otvoril si živnosť, podnikal, nešlo to, vznikol problém so zdravotným stavom jeho manželky potom, ako sa začala medializovať situácia okolo bytovky. Vzhľadom na to, že bol v samospráve činný od roku 1976 bol sedem volebných období poslanec, bol predsedom finančnej komisie, vedel o finančných veciach všetko, vedel aj o tej bytovke, tak ho manželka donútila, že funkcia je voľná, že ovláda zákony, že ovláda samosprávu, pozná problémy mesta, že má ísť do tejto voľby, tak sa prihlásil. Bola to možnosť získať zamestnanie v oblasti, ktorej rozumel. Uznesenie o svojej voľbe videl prvý krát niekedy koncom januára alebo vo februári s doplnkom, že nástup do funkcie bude po doriešení problémov. Primátorka mu vytýkala všetko, aj to, že sfaľoval úver.

Svedkyňa Z. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v tom čase robila sekretárku a zapisovateľku na mestskej rade a na mestskom zastupiteľstve, zápisnicu z mestského zastupiteľstva, kde bol zvolený hlavný kontrolór tiež písala ona, zápisnica sa písala ručne, zastupiteľstvo sa nahrávalo na kazetu, potom si ju prehrávala a kontrolovala so svojimi zápiskami. Po vyhotovení zápisnice, ktorú písala s p. F. Z., jej primátorka do nej dopísala, že kontrolór bude zvolený po doriešení problémov s G. bytovkou. Voľba hlavného kontrolóra prebehla normálne, kontrolór bol zvolený. Nevie o tom, že by niektorý z poslancov niečím podmieňoval vymenovanie R.. M. za hlavného kontrolóra. Nepamätala si, či bolo schválené uznesenie o voľbe hlavného kontrolóra. Po prepise zápisnice ju zanesla V.. B., tá ju skontrolovala a vrátila jej ju. V.. B. o oprave zápisnice primátorkou vedela od nej. Opravu musela vykonať, inak by dostala výpoveď. R.. M. poznala zo Zlatých Moraviec ako primátora, nikdy ju neovplyvňoval ako má vypovedať. Po vyhotovení zápisnicu dávala podpisovať overovateľom a naposledy ju podpisovala primátorka. Zvukové záznamy zo zastupiteľstiev sa uchovávali na sekretariáte.

Podľa § 271 odsek 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní vykonaná konfrontácia svedkyne B. F. s obžalovanou, pri ktorej obidve zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa O. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že 15.-teho zasadnutia MsZ ZM sa nezúčastnila. V roku 2004 pracovala na finančnom oddelení. Po Vianociach roku 2004 ju primátorka oslovila s ponukou funkcie vedúcej správneho oddelenia, zrealizovalo sa to začiatkom roku 2005, následne jej dala pokyn vypracovať uznesenia z posledného MsZ a vyvesiť ich na úradnej tabuli. Dostala podklady, vzory, uznesenia vypracovala, vytlačila, odovzdala právničke na kontrolu a následne primátorke na podpis. Uznesenia jej boli vrátené podpísané a na jednom bolo rukou dopísané „po doriešení G. bytovky“, pričom v návrhu bolo len to, že R.. M. bol zvolený za hlavného kontrolóra, ale nebol tam taký dodatok o bytovke. B. F. jej povedala, že primátorka to s tou bytovkou povedala, nedala to odsúhlasiť poslancom, ale že v zápisnici to je. Upravila tak predmetné uznesenie, vyvesila, ale v januári 2005 poslanci namietali, že to uznesenie je nesprávne vyhotovené, že odsúhlasovali uznesenie, že bol zvolený za hlavný kontrolór bez toho dodatku: „po doriešení problémov...“ Poslancom povedala, že dostala taký pokyn a keď to aj s právničkou prešla, tak to do toho uznesenia napísala. Potom poslanci žiadali pani primátorku na zastupiteľstve, aby zmenila to uznesenie ohľadom hlavného kontrolóra, primátorka sa vyjadrovala, že to tak povedala, ale poslanci žiadali pani primátorku aby dala upraviť uznesenie a menovala hlavného kontrolóra. Nakoniec to skončilo tak, že ju primátorka preložila na Mestský podnik na vymáhanie pohľadávok a potom jej zmluvu na dobu určitú nepredĺžili, pri rozviazaní pracovného pomeru jej primátorka povedala, že mala počúvať nadriadenú a to uznesenie a ten dodatok zobrať na seba, ale na to jej odpovedala, že to nemohla urobiť, lebo na MsZ ZM nebola. Ing. M. ju neovplyvňoval ako má uznesenie vypracovať, ani nikto v jeho mene. Pred výpoveďou na súde ju nikto neovplyvňoval, R.. M. pozná z H., kde pracoval na technickom úseku.

Svedkyňa V. B. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2004 prebehla voľba hlavného kontrolóra mesta Zlaté Moravce, v druhom kole bol za hlavného kontrolóra zvolený Ing. M. a do dvoch týždňov mala byť s ním uzatvorená zmluva. Na voľbe hlavného kontrolóra bola prítomná, hlavný kontrolór bol zvolený, ale nebol ustanovený do funkcie pre problémy s G. bytovkou. Ustanoviť do funkcie hlavného kontrolóra mala primátorka ako štatutár. Dôvody prečo tak neurobila nepoznala. Na Mestskom úrade Zlaté Moravce pracovala od roku 2003-2008, jej pracovnou náplňou boli obchodno-právne, pracovno-právne záležitosti a zastupovanie mesta v sporoch a kontrola všeobecne záväzných nariadení. Za správnosť uznesení nebola zodpovedná. Za správnosť uznesenia bol zodpovedný ten, kto ho podpisoval, teda štatutár. Na uzneseniach kontrolovala vecnú správnosť, formuláciu a či neodporuje zákonu, do schváleného uznesenia nemohla zasahovať. Voľbu hlavného kontrolóra riadil L.. Z., predsedom návrhovej komisie bol Dr. O. a táto komisia spracovávala návrh uznesení z 15.- teho MsZ ZM. V čase voľby hlavného kontrolóra platil zákon č. 369 o obecnom zriadení a primátorka vedela, aké sú povinnosti vyplývajúce z tohto zákona. Nevedela o tom, že by na strane R.. M. boli prekážky brániace uzavretiu zmluvy po jeho zvolení za hlavného kontrolóra. O dopisovaní textu do uznesenia podľa pokynu primátorky sa dozvedela od p. F., teda že bolo dopísané niečo ohľadne Tekovskej bytovky. Neriešila s primátorkou problém R.. M. po právnej stránke, primátorka ako štatutár mala povinnosť ovládať zákon o obecnom zriadení. R.. M. sa domáhal uzavretia pracovnej zmluvy a svojich nárokov aj na súde.

M. F. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2004 pracovala ako referentka na právnom oddelení a jej nadriadenou bola V.. B.. Ing. M. poznala ako bývalého primátora. Na právnom oddelení robila do roku 2007. Na MsZ ZM v decembri 2004 bola prítomná pri prezenčnej listine, nevyhotovovala zápisnicu, jej náplňou boli opisové práce, práca s poštou. O tom, že s R.. M. nebola uzatvorená pracovná zmluva počula, ale nikdy nedržala v rukách uznesenie o jeho zvolení.

M. L.. W. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že voľba hlavného kontrolóra prebehla v dňoch 16.-22.12. Voľbu hlavného kontrolóra viedol on, boli 3-4 kandidáti, po druhom kole bol R.. M. zvolený za hlavného kontrolóra mesta Zlaté Moravce, po voľbe vyhlásil výsledky, myslel si, že bolo schválené uznesenie č. 4/2004 s dodatkom o Tekovskej bytovke, za správnosť uznesení zodpovedala právnička úradu. Nebolo mu známe, že nebolo možné obmedzovať voľbu hlavného kontrolóra odkladacou podmienkou. Neriešil, prečo primátorka neuzavrela pracovnú zmluvu s Ing. M., nikto to s ním neriešil. Nemal žiadne výhrady k zápisnici z 15.- teho zasadnutia MsZ ZM, skutočnosť, že tam nebolo hlasovanie o voľbe hlavného kontrolóra prehliadol pri kontrole ako overovateľ zápisnice. Nevedel uviesť kto koncipoval čestné prehlásenie zo dňa 28.05.2008, ktoré podpísal, nevedel uviesť kto mu ho predložil, ale s obsahom toho prehlásenia súhlasil.

M. R. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že R.. M. bol v druhom kole voľby zvolený za hlavného kontrolóra mesta Zlaté Morave. Na zastupiteľstve primátorka povedala, že bude zvolený do funkcie až

po doriešení problémov s Tekovskou bytovkou. Bolo to povedané pri prijímaní uznesenia k výsledkom volieb, ktoré bolo väčšinou schválené. Neskôr sa to viackrát otváralo, prečo sa hlavný kontrolór neujal svojej funkcie, odôvodňovala to primátorka a právnička MsÚ. Za správnosť vyhotovenia uznesení zodpovedala právnička mestského úradu V. B., štatutár mesta uznesenia podpisoval.

Svedok W. O. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol poslancom MsZ Zlaté Moravce, zúčastnil sa voľby hlavného kontrolóra, bol tam zvolený R. M. Boli štyria kandidáti, zo zákona boli stanovené podmienky, ktoré kandidáti museli spĺňať a všetci aj spĺňali tieto podmienky, po právnej stránke nebol nijaký problém, ktorý by bránil tomu, aby sa niektorý z kandidátov uchádzal o tento post. Bola stanovená komisia, ktorá to prejednávala a mali aj právničku V. B., o všetkých týchto veciach primátorka vedela a mala prístup k materiálom, ktoré predložili kandidáti, k voľbe neboli žiadne pripomienky. Nepamätal si schvaľovaný text uznesenia z voľby hlavného kontrolóra, ale o podmienke sa tam nehovorilo. Obžalovaná si dala svojvoľne podmienku, že hlavný kontrolór môže nastúpiť do funkcie, ak bude doriešené vyšetrovanie ohľadom bytovky, opakovane R. M. obvinila, že si nakradol milióny. Opakovane tiež navrhovali primátorku, aby bol hlavný kontrolór uvedený do funkcie, ale odmietla to, že má za ušami rôzne kauzy a zneužil by to.

Na odstránenie rozporov vo výpovedi svedka bola podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 24.05.2007 z čl. 154-158 a zo dňa 26.08.2009 z čl. 161-163

M. W. W. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol poslancom MsZ Zlaté Moravce, voľba hlavného kontrolóra prebehla v súlade so zákonom. Zvíťazil R. W. M. a po podpise príslušného uznesenia primátorkou predpokladal, že R. M. sa ujme funkcie. Primátorka však podpísala uznesenie, kde bolo dopísané, že hlavný kontrolór bude vymenovaný do funkcie po doriešení problémov s G. bytovkou. R. M. sa súdil s mestom o vyplatenie mzdy a uzatvorenie pracovnej zmluvy.

M. R. B. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri hlasovaní o hlavnom kontrolórovi nebola žiadna podmienka o nástupe po doriešení problémov s G. bytovkou, nepripúšťal to zákon o obecnom zriadení. Primátorku viackrát upozorňovali, že porušuje zákon, že nebol vymenovaný hlavný kontrolór, primátorka však odpovedala, že až po vyriešení problémov s G. bytovkou. O problémoch s bytovkou sa hovorilo na zastupiteľstvách, prebiehalo to dosť emocionálne, boli tam ľudia ktorí vytýkali nejaké stavebné chyby a nedoriešené veci na tej bytovke, ale nebolo to vecou primátora ale zhotoviteľa stavby, bolo tam niečo zle zaizolované, ale nestaval to primátor R. M., ale firma. Hlavného kontrolóra mesta volilo zastupiteľstvo a vymenúval primátor. Poslanci MsZ ZM hlasovali o voľbe, hlavný kontrolór bol zvolený, uznesenie o voľbe nebolo potrebné, jednoducho hlavný kontrolór bol zvolený. Ing. M. chodil po voľbe na Mestský úrad, písal si príchody a odchody, potom ho to prestalo baviť. Poslanci ďalej urgovali vymenovanie hlavného kontrolóra, ale primátorka stále rozprávala o tom, že bude vymenovaný až bude doriešená bytovka, ale to s tým nemalo nič spoločné.

M. V. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol poslancom MsZ Zlaté Moravce. V tajnej voľbe bol za hlavného kontrolóra zvolený R. M., potom malo nasledovať podpísanie pracovnej zmluvy medzi hlavným kontrolórom a primátorkou, ale primátorka uviedla, že voľbu bude akceptovať, až keď sa preukáže, že R. M. ako bývalý primátor nespôsobil mestu ujmu. Poslanci sa vyjadрили, že to nie je v kompetencii MsZ ZM ani primátorky, že zákon je jasný. V tej dobe robil predsedu kontrolnej komisie, tak pozeral zákony a podľa zákona primátor mesta mal na základe tejto voľby podpísať pracovnú zmluvu s hlavným kontrolórom. Či bolo prijaté uznesenie uviesť nevedel. Voľba hlavného kontrolóra bola opakovane témou zasadnutí pri vystúpeniach poslancov, ktorí žiadali, aby bol naplnený zákon a uzatvorený pracovný vzťah so zvoleným hlavným kontrolórom. Pokiaľ bol poslancom MsZ ZM, zmluva s novozvoleným hlavným kontrolórom nebola podpísaná. Nikto z poslancov nemal námietky, že by bola voľba zmanipulovaná, alebo nekorektná.

Svedok B. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na zastupiteľstve, kde sa volil hlavný kontrolór, v druhom kole bol zvolený R. M., primátorka povedala, že sú tam problémy s bytovkou, že ho môže vymenovať, ak sa problémy vyriešia. Voľbu viedol riaditeľ gymnázia L. Z., po právnej stránke riešila voľbu hlavného kontrolóra mestská právnička. Okolnosti o uznesení č. 4/2004 si už nepamätal. Nemal vedomosť o tom, prečo nebola podpísaná zmluva s hlavným kontrolórom.

Svedok R.. Y. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že voľby hlavného kontrolóra vyhral R.. M.. Viac si nepamätal na okolnosti 15.- teho zasadnutia MsZ ZM.

Svedok W.. B. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že voľba hlavného kontrolóra bola tajná, bol zvolený R.. M.. Prečo sa s ním neuzatvorila pracovná zmluva nevedel uviesť, R.. M. začal chodiť do práce, primátorka s ním zmluvu neuzatvorila. Nepamätal si, či k voľbe hlavného kontrolóra schválilo MsZ ZM nejaké uznesenie.

Svedok O. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že voľba hlavného kontrolóra bola dvojkolová a zvolený bol R.. M., uznesenie schválené nebolo, lebo primátorka uviedla, že R.. M. nevymenuje, lebo nebola doriešená bytovka na G. ulici, jednalo sa o to, že nebola včas skolaudovaná bytovka, nebolo čosi doplatené a mesto muselo zaplatiť nejaké peniaze. Rozhodla o tom primátorka, že p. M. nevymenuje, dokiaľ sa táto záležitosť nedorieši, uznesenie z tohto zasadnutia nebolo schválené. Voľbu viedol zástupca primátorky, nikto nemal námietky proti platnosti voľby. Podľa zákona mal byť zvolený hlavný kontrolór na druhý deň vo funkcii a mala s ním byť uzatvorená pracovná zmluva. Poslanci namietali na MsZ ZM, že hlavný kontrolór mal byť vymenovaný, ale primátorka stále argumentovala problémami s G. bytovkou.

Svedok V. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že voľba hlavného kontrolóra prebehla v dvoch kolách a zvíťazil R.. M., ale primátorka povedala, že bude uvedený do funkcie po doriešení problémov okolo G. bytovky. Objavovali sa pripomienky, že hlavný kontrolór by mal byť vymenovaný, čakalo sa na riešenie, že ako to dopadne s tou bytovkou, na iné si nespomínal, nepamätal si či bolo prijaté nejaké uznesenie o voľbe hlavného kontrolóra, o podmienke s G. bytovkou sa nehlasovalo. Pracovná zmluva so zvoleným hlavným kontrolórom nebola uzavretá zrejme preto, že neboli vyriešené problémy okolo G. bytovky. Povinnosť uzatvoriť pracovnú zmluvu s hlavným kontrolórom po jeho zvolení podľa zákona mala primátorka.

Svedok W.. B. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že voľba hlavného kontrolóra prebehla tajne, boli tam štyria kandidáti, zvolený bol R.. M., nevznikli pochybnosti o legálnosti tejto voľby. Odkladacia podmienka, ktorá je uvedená v obžalobe, nebola predmetom hlasovania poslancov MsZ ZM. Okolnosti prijatia alebo schvaľovania si nepamätal, nebol mu známy dôvod, prečo nebola uzavretá pracovná zmluva, po voľbe hlavného kontrolóra sa riešil aj problém s G. bytovkou.

Svedok W.. R. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že R.. M. bol v tajnej voľbe zvolený za hlavného kontrolóra, k uzneseniu o voľbe hlavného kontrolóra si nič nepamätal. R.. M. potom nebolo umožnené vykonávať svoju funkciu, no podrobnejšie okolnosti voľby hlavného kontrolóra si nepamätal. Na odstránenie rozporov vo výpovedi svedka bola prečítaná výpoveď svedka W.. R. B. z prípravného konania z čl. 230-232 zo dňa 16.08.2007 a čl. 233-234 zo dňa 25.02.2010.

Svedok V. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený bol zvolený za hlavného kontrolóra mesta Zlaté Moravce. Podrobnosti voľby hlavného kontrolóra si nepamätal. Nepamätal si, že by bola schválená odkladacia podmienka výkonu funkcie hlavného kontrolóra, nevedel prečo zvolený kontrolór nenastúpil do funkcie, asi ho neschválila primátorka.

Svedok W.. B. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol pri voľbe R.. M. za hlavného kontrolóra, nevedel prečo nenastúpil do funkcie, asi ho neschválila primátorka. Proces prijímania uznesenia o voľbe hlavného kontrolóra si nepamätal.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítané výpovede svedkov, ktorí zomreli, menovite V. K. zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX z čl. 168-170, svedka W. Z. zo dňa 16.08.2007 a 19.11.2009 z čl. 185-190 a svedka R.. B. Y. zo dňa 16.08.2007 a 19.11.2009 z čl. 205-211.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podľa § 269 Trestného poriadku aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a podstatný obsah pripojených spisov. Zo zápisnice o vydaní veci (čl.321-323) vyplynulo, že dňa 19.06.2007 pani Valéria Uličná vydala OČTK jeden kus originál listiny - uznesenie č. 4/2004 z 15.-teho zasadnutia MsZ v Zlatých Moravciach. Na

listine bez podpisu primátorky a pečiatky Mesta Zlaté Moravce bol ručne dopísaný text modrou farbou „dopísať do zápisnice termín nástupu po doriešení...“.

Z uznesenia č. 4/2004 z 15.-teho MsZ v Zlatých Moravciach (čl. 4-6) vyplynulo, že „MsZ v Zlatých Moravciach volí za hlavného kontrolóra Ing. W. M. s termínom nástupu po doriešení nevyjasnených prípadov ohľadne bytovky na G. ulici.“

Z čestných prehlásení (čl. 28-29) R. K. a L.. W. Z. z 09.01.2008 vyplynulo, že čestne prehlásili, že na 15.-tom zasadnutí MsZ v Zlatých Moravciach bol zvolený hlavný kontrolór R.. W. M., s termínom nástupu po doriešení nevyjasnených prípadov ohľadne bytovky na G. ulici.

Zo zápisnice z 15.-teho zasadnutia MsZ v Zlatých Moravciach (čl. 289-320) vyplynulo, že toto zastupiteľstvo sa konalo v dňoch 16. a 22.12.2004 s programom ako je uvedený v zápisnici a za prítomnosti osôb podľa priloženej prezenčnej listiny. Súčasťou zasadnutia mestského zastupiteľstva bolo okrem iného aj prejednanie skutočností vyplývajúcich zo zmluvy mesta Zlaté Moravce s Ministerstvom výstavby SR a ŠFRB týkajúcich sa problémov s výstavbou bytovky na Tekovskej ulici a s dotáciou na túto výstavbu. Zároveň dňa 16.12.2004, ako to vyplýva z bodu 5. zasadnutia MsZ ZM, prebehla aj voľba hlavného kontrolóra, kedy navrhovanými kandidátmi boli R.. W. L., R.. W. M., R.. W. M. a R.. N. O.. Po predstavení kandidátov a zodpovedaní požadovaných otázok, pristúpili poslanci k voľbe. V prvom kole ani jeden zo zúčastnených kandidátov nezískal požadovaný počet hlasov, preto bolo vyhlásené druhé kolo volieb a v druhom kole volieb najviac hlasov získal a na prvom mieste sa umiestnil R.. W. M.. Po prednesení výsledkov hlasovania, primátorka mesta uviedla, že berie na vedomie voľbu hlavného kontrolóra, ale s nástupom po doriešení trestného oznámenia a dokázania neviny R.. M. v prípade zodpovednosti za zmluvy Mesta Zlaté Moravce a ich porušenie vo vzťahu k MV SR a ŠFRB. Následne po voľbe hlavného kontrolóra pokračoval program MsZ ZM bodmi 6. až 33. MsZ ZM pokračovalo vo svojom programe aj 22.12.2004 o 13.00 hod. Súčasťou bodu 47 - R6 bola aj diskusia týkajúca sa založenia Župného domu pre ŠFRB v súvislosti s financovaním bytového fondu prostredníctvom úveru zo ŠFRB. V diskusii k tomuto bodu primátorka mesta vyzvala poslancov na pozastavenie rozhodnutia - voľby hlavného kontrolóra, pokiaľ nebude preukázaná „čistota konania hlavného kontrolóra“ s dovetkom, že „potom ho uvedie do funkcie“ a dovedy nemôže prichádzať do kontaktu s písomnosťami mesta. Následne dala primátorka hlasovať o pozastavení výkonu funkcie hlavného kontrolóra R.. W. M.. V súvislosti s postupom primátorky sa následne rozvinula na zastupiteľstve diskusia, či je možné vôbec o takejto skutočnosti hlasovať. Následne primátorka mesta vyzvala poslancov na hlasovanie o novej voľbe hlavného kontrolóra. Poslanci tento návrh neschválili, v dôsledku čoho primátorka mesta uviedla, že ak nie je možné pozastavenie voľby hlavného kontrolóra, musí byť nová voľba hlavného kontrolóra. Právnička V.. B. k tomuto uviedla, že nie je možné pozastavenie výkonu funkcie hlavného kontrolóra, zo zákona je možné len vzdať sa funkcie hlavného kontrolóra, hlavného kontrolóra odvolať z funkcie na základe neplnenia povinností alebo odvolať hlavného kontrolóra z funkcie na základe rozhodnutia OČTK. V prezenčnej listine z 15.-teho zasadnutia MsZ ZM zo dňa 16.12.2004 je zaevidovaných a podpísaných osemnásť poslancov MsZ ZM a primátorka. Okrem toho sa MsZ ZM zúčastnilo 15 prizvaných osôb a hostia. Dňa 22.12.2004 bolo v prezenčnej listine okrem primátorky evidovaných dvanásť poslancov a pätnásť prizvaných osôb a hostí.

Z čestných vyhlásení W.. W. Q., W.. O. O., R.. B. Y., V. K., W. Z., R.. V. B. (čl.325-330) vyplynulo, že títo vyhlásili, že sa zúčastnili na zasadnutí MsZ v Zlatých Moravciach v dňoch 16. a 22.12.2004, kde bol okrem iného zvolený do funkcie hlavného kontrolóra Ing. W. M. a mali vedomosť, že po vykonanej voľbe primátorka mesta vyhlásila, že túto voľbu bude akceptovať až po doriešení nevyjasnených prípadov ohľadne bytovky na G. ulici.

Z čestného prehlásenia zo dňa 28.05.2008 (čl.614) vyplynulo, že podpísaní účastníci MsZ v Zlatých Moravciach prehlásili, že R.. W. M. sa vyhrážal L.. Z. väzením, že bol svedčiť vo veci priemyselného parku a že L.. Z. urobil podvod pri vydržaní pozemkov pre mesto a pôjde za to do basy a že tak vypovedal, lebo L.. Z. potvrdil skutočnosť, že R.. W. M. bol zvolený za kontrolóra mesta s termínom nástupu až po doriešení problémov s bytovkou na Tekovskej ulici.

Z čestného vyhlásenia F. Z. zo dňa 15.01.2015 (čl.831) vyplynulo, že zapisovateľkou na 15.-tom zasadnutí MsZ v Zlatých Moravciach bola Z. F. (sekretárka primátorky), ktorej ona pomáhala vypracovať zápisnicu do počítača z poznámok Z. F.. Za obsah zápisnice zodpovedala Z. F. a právnička V.. B., ktorá zápisnicu overila. V.. B. tiež pripravovala všetky dokumenty týkajúce sa voľby hlavného kontrolóra v decembri 2004, ktoré sa predkladali MsZ ZM a zodpovedala za ich správnosť. Toto písomné vyhlásenie podala na spresnenie svojej výpovede v trestnom konaní v prejednávanej trestnej veci. Podrobnosti na súde neuviedla, nakoľko sa jej neznáma osoba telefonicky vyhrážala, aby uviedla, že zápisnicu nepísala a preto sa bála o svoj život a zdravie. Toto vyhlásenie uviedla na základe žiadosti prednostu MsÚ Zlaté Moravce R.. O. za prítomnosti právničky MsÚ Zlaté Moravce.

Zo zápisnice zo 16.-teho zasadnutia MsZ v Zlatých Moravciach zo dňa 07.01.2005 (čl. 331-336) vyplynulo, že súčasťou prejednávaných bodov bola okrem iného aj informácia ohľadom porušenia zákonov (bod 7.), pričom z diskusie vyplynulo, že primátorka mesta uviedla, že nástup R.. M. za hlavného kontrolóra podmienila doriešením problémov a porušení zmlúv pri výstavbe bytovky na Tekovskej ulici bývalým primátorom mesta, ktorý bol zvolený za hlavného kontrolóra, aby nemohol mariť vyšetrowanie. Z diskusie tiež vyplynulo, že primátorka potvrdila, že R.. M. ju 31.12.2004 osobne navštívil a informovala ho, že jeho nástup je možný až po doriešení nevyjasnených prípadov ohľadne bytovky na Tekovskej ulici. Na margo vyjadrenie primátorky reagovala právnička mesta V.. B., že žiaden právny predpis nezakazuje, aby bývalý primátor po ukončení výkonu funkcie primátora nemohol byť v tom istom meste aj hlavným kontrolórom.

Zo zápisnice zo 17.-teho zasadnutia MsZ v Zlatých Moravciach zo dňa 28.02.2005 (čl.337- 353) vyplynulo, že k bodu 5. - kontrola uznesení, opätovne vznikla diskusia ohľadne nástupu hlavného kontrolóra do funkcie, kde poslanci upozorňovali na skutočnosť, že hlavný kontrolór nebol ustanovený do funkcie. Primátorka svoj postup opätovne obhajovala situáciou ohľadom problémov s výstavbou bytovky na Tekovskej ulici. Poslanci tiež upozorňovali, že uznesenie č. 4/2004 k voľbe hlavného kontrolóra nie je v poriadku, nakoľko termín nástupu ako je tam uvedený, nebol schválený MsZ ZM.

Zo zápisnice z 18.-teho zasadnutia MsZ v Zlatých Moravciach zo dňa 29.04.2005 (čl. 354-365) vyplynulo, že aj na tomto zasadnutí poslanci riešili voľbu hlavného kontrolóra a skutočnosť, že tento doposiaľ nezačal vykonávať svoju funkciu a nebola s ním uzatvorená pracovná zmluva, na čo primátorka mesta reagovala, že uznesenie o voľbe hlavného kontrolóra s termínom nástupu po doriešení problémov s bytovkou na Tekovskej ulici je platné a jediná možnosť je zrušiť toto uznesenie.

Z rokovacieho poriadku MsZ v Zlatých Moravciach (čl.591-594) vyplynulo, že tento upravuje prípravu, obsah rokovania, prípravu materiálov, spôsob uznášania sa a prijímania uznesení, spôsob kontroly plnenia uznesení a zabezpečovania úloh týkajúcich sa miestnej samosprávy. Články rokovacieho poriadku ďalej upravujú základné úlohy MsZ, prípravu rokovania MsZ, zvolávanie zasadnutí MsZ, rokovanie MsZ, postup prijímania uznesenia MsZ, kontrolu plnení MsZ, právo dotazov poslancov a organizačno-technické zabezpečenie MsZ. Predmetný rokovací poriadok schválilo MsZ v Zlatých Moravciach na treťom zasadnutí dňa 06.03.2003, vrátane zmien v jednotlivých článkoch.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia (čl.384-387) na základe návrhu mesta Zlaté Moravce voči odporcovi R.. W. M. vyplynulo, že navrhovateľ, zastúpený štatutárnym zástupcom žiadal súd, aby predbežným opatrením upravil pomery účastníkov konania v súlade s ustanovením § 76 odsek 1 písmeno f) OSP a vydal uznesenie, ktorým uloží odporcovi, aby sa zdržal akéhokoľvek konania súvisiaceho s predmetom činnosti hlavného kontrolóra do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného príslušným súdom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/132/2006 vyplynulo, že navrhovateľ Mesto Zlaté Moravce podal 10.07.2006 návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa §§ 75, 76 OSP voči odporcovi R.. W. M. s tým, že navrhuje, aby súd rozhodol, aby sa odporca zdržal akéhokoľvek konania súvisiaceho s predmetom činnosti hlavného kontrolóra. Okresný súd Nitra rozhodol uznesením č. k. 10C/132/2006 - 56 dňa 09.08.2006 tak, že konanie o vydanie predbežné opatrenia zastavil z dôvodu nedostatku právomoci. Uznesenie Okresného súdu Nitra nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2006.

Z podnetu na prešetrenie dodržiavania zákonnosti R.. W. M. (čl. 382-383) doručeným na Okresnú prokuratúru Nitra 19.01.2005 je zrejmé, že Ing. M. podal podnet na prešetrenie dodržiavania zákonnosti pri konaní primátorky mesta E. W. v súvislosti s jeho voľbou do funkcie hlavného kontrolóra a postupom primátorky pri riešení jeho pracovnej zmluvy. O vybavení podnetu bol R.. M. upovedomený písomne Okresnou prokuratúrou Nitra pod č. Pd 2015/2005 zo dňa 23.02.2005 (čl. 377-378).

Z upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 3025/2005 zo dňa 15.04.2005 (čl. 379-381) vyplynulo, že prokurátor podal podľa § 28 odsek 1 Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre upozornenie mestu Zlaté Moravce vo veci neuzatvorenia pracovnej zmluvy s R.. W. M., ktorý bol 16.12.2004 zvolený za hlavného kontrolóra mesta Zlaté Moravce. Z obsahu vyplýva, že primátorka mesta Ing. M. T. nepostupovala pri vybavovaní upozornenia prokurátora sp. zn. Pd 2015/2005 zo dňa 22.03.2005 v súlade s ustanovením § 29 odsek 2 Zákona o prokuratúre, pretože o ňom nerozhodla žiadnym zo spôsobov taxatívne vymedzených týmto ustanovením. Za účelom odstránenia protiprávneho stavu v postupe primátorky mesta Zlaté Moravce podal prokurátor upozornenie prokurátora a žiadal, oznámiť termín prejednanja prokurátorského opatrenia.

Z uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 9C/49/2005-119 (čl.16) vyplynulo, že v právnej veci navrhovateľa R.. W. M. proti odporcovi Mesto Zlaté Moravce, vo veci uzatvorenia pracovnej zmluvy s odporcom na funkciu hlavného kontrolóra súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 7S/1/2005.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/49/2005 vyplynulo, že R.. W. M. podal žalobný návrh voči Mestu Zlaté Moravce, pričom predmetom sporu bolo uzatvorenie pracovnej zmluvy podľa § 18a odsek 6 Zákona č. 369/2004. Po prejednaní veci Okresný súd Nitra rozhodol rozsudkom dňa 12.11.2009 č.k. 9C/49/2005-239, ktorým nahradil prejav vôle odporcu na uzavretie pracovného pomeru medzi Mestom Zlaté Moravce a R.. W. M. na druh práce hlavný kontrolór, s miestom výkonu práce, s mesačným platom, pracovným časom a nárokom na dovolenku. Zároveň rozhodol o trovách konania. V súvislosti s odvolaním odporcu bol spis predložený na Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením č.k. 5Co/51/2010 - 284, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Prvostupňový súd rozhodol opätovne rozsudkom č.k. 9C/49/2005-335 dňa 16.06.2011, pričom týmto rozsudkom nahradil prejav vôle odporcu na uzavretie pracovnej zmluvy so zamestnancom R.. M. na druh práce hlavný kontrolór, s miestom výkonu práce, dňom nástupu do práce, pracovným časom a nárokom na dovolenku a zároveň rozhodol aj o trovách konania. Voči tomuto rozsudku bolo opätovne podané odvolanie odporcu, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol rozsudkom č.k. 5Co/233/2011-364 dňa 29.02.2012 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a rozhodol o trovách odvolacieho konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 03.05.2012.

Z písomnosti R.. W. M. - uplatnenie finančných nárokov (čl. 561-565) vyplynulo, že poškodený si dňa 11.06.2012 uplatnil po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/49/2005 finančné nároky spočívajúce v ušlej mzde za funkčné obdobie v dĺžke 6 rokov od 17.12.2004, finančnú ujmu v podobe nezapočítaných rokov do dôchodkového poistenia, finančné nároky vyplývajúce z vyššej kolektívnej zmluvy v súvislosti s ukončením pracovného pomeru, nároky na vyplatenie nečerpanej zákonnej dovolenky za celé funkčné obdobie v celkovej výške 90.513,75 eur. V súvislosti s týmto uplatneným nárokom právny zástupca R.. W. M. urgoval 25.03.2013 u Mesta Zlaté Moravce úhradu uplatnených finančných nárokov (čl. 651-652).

Písomným podaním doručeným na súd 24.11.2017 (čl.897-898) vzniesla obžalovaná námietku pre porušenie § 234 odsek 2 Trestného poriadku vo vzťahu k premlčaniu trestného stíhania podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku poukazujúc na plynutie premlčacích dôb. Predmetnú námietku obžalovaná doplnila písomne svojim podaním (čl.922-999). Podanie obsahuje jednak odôvodnenie námietky premlčania a tiež obsahuje hodnotenie dôkazov v súvislosti s prejednávanou predmetnou vecou. Súčasťou tohto písomného podania je 33 príloh (pracovná náplň V.. B., oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, výpisy z uznesení MsZ ZM, písomnosti GP SR, OP Nitra, MS SR, KP Nitra, stanovisko k nájomným bytom na Tekovskej ulici, žiadosť o vykonanie finančnej kontroly, oznámenie o podaní na OP Nitra, trestné oznámenie V.. B., uznesenie o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-75-OEK-NR-2005, výsluch V.. Pelánekovej, list F. W., list nájomníkov bytov na Tekovskej ulici, rozhodnutie SFK Bratislava, návrh na vydanie predbežného opatrenia).

Z písomného podania Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 14.06.2018 (čl.1011-1012) vyplynulo, že v súvislosti s námietkou obžalovanej vo vzťahu k premlčaniu trestného činu pozmeňovania a falšovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, prokuratúra navrhla upraviť skutkovú vetu obžaloby a v tej súvislosti aj právnu kvalifikáciu.

Písomným podaním zo dňa 25.06.2018 (čl. 1019-1021) sa poškodený R.. W. M. vyjadril k písomnosti obžalovanej zo 14.04.2018, kde reagoval na námietky a tvrdenia obžalovanej uvedené v doručenej písomnosti.

Podaním zo dňa 11.09.2018 (čl.1046) obžalovaná reagovala na vyjadrenie okresného prokurátora zo 14.06.2018 a vo vzťahu k potrebe prijať uznesenie o voľbe hlavného kontrolóra v súlade so zákonom č. 615/2004 Z.z.

Zo záverečného stanoviska poškodeného (čl.1051-1053) vyplynulo, že vo veci náhrady finančných nárokov R.. W. M. vo vzťahu k Mestu Zlaté Moravce, rozhodoval Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 18Cpr/2/2014-309 zo dňa 20.06.2018 (čl.1054-1061) v právnej veci žalobcu R.. W. M. voči žalovanému Mestu Zlaté Moravce a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13.784,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75% p.a. z dlžnej sumy od 10.03.2013 do zaplatenia, vo zvyšku bola žaloba zamietnutá a v časti o zaplatenie sumy 11.635,19 eur s úrokom z omeškania zastavená. V predmetnej veci bolo voči rozhodnutiu Okresného súdu Nitra podaním zo dňa 23.07.2018 podané odvolanie (čl.1062-1073), o ktorom ku dňu rozhodovania nadriadený súd nerozhodol. V konaní 18Cpr/2/2014 bol vypracovaný aj znalecký posudok č. 3/2015 znalkyňou R.. Y. N. z odboru ekonómia a manažment, odvetvia personalistika (čl.1074-1101) na výpočet náhrady finančných nárokov poškodeného.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.06.2019 (čl.1124-1147) obžalovaná predložila súdu dôkazy o tom, že MsZ v Zlatých Moravciach rozhoduje o voľbe hlavného kontrolóra uznesením a ďalšie dôkazy. Podanie obsahuje citáty z rozhodnutí NS SR, z judikátov, z uznesení NS SR, z rozsudkov

súdiv, z nálezov a uznesení Ústavného súdu SR, ale aj hodnotenie dôkazov vykonaných na hlavných pojednaniach a vyjadrenie ku škode.

Z písomného podania obžalovanej doručeného súdu 02.07.2019 (čl. 1150-1159) vyplynulo, že týmto podaním obžalovaná predložila súdu dôkazy spočívajúce v citáciách uznesení, nálezov ÚS SR, rozhodnutí NS SR a iné.

Z listiny z Prezídia Policajného zboru SR (čl.1160-1161) predloženej obžalovanou vyplynulo, že poškodený R.. M. M. vystupoval v konaní ČVS: PPZ/BPK-Z-2010 v procesnom postavení svedka.

Podaním obžalovanej doručeným súdu dňa 05.08.2019 (čl.1164-1195), predložila obžalovaná súdu dôkazy o chybách trestného konania a argumenty o jej konaní s úmyslom ochrany mesta podľa sľubu primátora. Podanie obsahuje opätovne citácie z rozhodnutí NS SR, z uznesení a nálezov ÚS SR, výňatky z rokovacieho poriadku a hodnotenie dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednaní vykonané. Súčasťou podania je aj kópia uznesenia Okresného prokurátora v Nitre 1 Pn/755/2010.

Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 (čl.1208-1217) obžalovaná predložila súdu dôkazy, o protizákonných činoch poškodeného Ing. M. M. a jeho nátlaku a vyhrážaní. Súčasťou podania je hodnotenie dôkazov vykonaných na hlavnom pojednaní obžalovanou.

Podaním zo dňa 01.10.2019 (čl.1220-1225) poškodený vyjadril svoje stanovisko k písomnosti obžalovanej zo dňa 22.07.2019 a priložil k podaniu rozsudok Okresného súdu Nitra 18Cpr/2/2014 zo dňa 20.06.2018, ktorým súd rozhodol o jeho žalobe voči Mestu Zlaté Moravce o zaplatenie sumy 83.839,05 eura.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-75/OEK-NR-2005 vedenom na OR PZ ÚJKP Nitra súd zistil, že uznesením zo dňa 04.03.2005 bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona aj na základe trestného oznámenia Mesta Zlaté Moravce zo dňa 25.10.2004. V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu relevantné listiny, vo veci boli vypočuté desiatky svedkov, boli zabezpečené podklady z finančných ústavov, listiny z Mesta Zlaté Moravce, materiály zo ŠFRB. Po vykonanom dokazovaní vyšetrovateľ rozhodol podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a trestné stíhanie dňa 31.03.2009 zastavil s odôvodnením, že stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

K osobným pomerom obžalovanej súd oboznámil zadoväžené listiny zo spisu. Zo správy Obvodného úradu Nitra (čl. 408) vyplynulo že, R.. M. T. má v evidencii priestupkov tri záznamy vo veci sprístupnenia informácie (Pk 459/2006, Pk 442, 443/2008, Pk 122/2009). V prvom prípade bolo konanie zastavené, právoplatné 18.10.2006 a v ďalších prípadoch boli spisy postúpené na Obvodný úrad Nitra. Zo správy Mesta Zlaté Moravce a správy o povesti (čl. 411-412) vyplynulo, že Ing. T. vedie usporiadaný život, má vysokoškolské vzdelanie, pracovala na KÚ ŠPSaOP v Bratislave, následne ako vedúca odboru životného prostredia OÚ v Leviciach, prednostka OÚ životného prostredia v Leviciach, ako vedúca odboru životného prostredia na OÚ Zlaté Moravce, následne bola zvolená za primátorku mesta Zlaté Moravce a pôsobila v pozícii primátorky dve volebné obdobia. Má pozitívne morálne vlastnosti, zúčastňuje sa na činnosti Klubu primátorov miest SR, Rady ZMOS-u, činnosti v B. regionálnom združení, v neinvestičnom fonde pri Arboréte Mlyňany a pod. Zo správy ÚPSVaR Zlaté Moravce (čl. 421-424) vyplynulo, že R.. T. bola evidovaná na úrade v období od 01.11.1996 do 31.12.1997 a bola vyradená z evidencie úradu z dôvodu, že začala vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Nepoberala dávku v hmotnej núdzi, ani nepožiadala o vyplácanie pomoci v hmotnej núdzi. Počas evidencie na úrade poberala podporu v nezamestnanosti od 01.03.1997 do 31.08.1997. Podľa odpovede na lustráciu v registri priestupkov (čl. 1148) súd zistil, že v ústrednej evidencii priestupkov obžalovaná nemá žiadny záznam. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne (čl. 1162) zo dňa 29.11.2018 je obžalovaná poberateľkou starobného dôchodku v celkovej výške cca 744 eur. Z odpisu z registra trestov (čl. 796) vyplynulo, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/122/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/45/15, právoplatným 13.10.2015 uznaná za vinnú pre trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky do 13.10.2017. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 6T/122/2011-4528 (čl.1107) vyplynulo, že súd rozhodol dňa 18.05.2018 o tom, že obžalovaná Ing. M. T. sa v skúšobnej dobe v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T/122/2011, ktorá uplynula dňa 14.10.2017 osvedčila a hľadá sa na ňu ako by nebola odsúdená.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/122/2011 vyplynulo, že Okresný súd Nitra na základe obžaloby Krajskej prokuratúry v Nitre sp. zn. Kv 72/2007 rozhodol rozsudkom zo dňa 05.02.2015 tak, že uznal obžalovaných R.. M. T. a O. T. za vinných pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona a uložil im nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 šesť mesiacov. Na základe odvolania

obžalovaných Krajský súd v Nitre rozhodol rozsudkom sp. zn. 1To/45/2015 zo dňa 13.10.2015 tak, že prvostupňový rozsudok zrušil, obžalovaných uznal za vinných pre prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a obžalovaným bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu dva roky, pričom odvolanie prokurátora súd zamietol. Na základe dovolania GP SR Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 01.02.2017 sp. zn. 5Tdo/92/2016 dovolanie GP SR odmietol. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/122/2011 zo dňa 18.05.2018 súd rozhodol, že odsúdená R.. M. T. sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia osvedčila. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2018.

Po vykonanom dokazovaní súd upravil v zmysle vykonaného dokazovania skutkovú vetu a vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré bolo založené na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pritom základné zásady Trestného poriadku.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd rozhodol tak, že uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, nakoľko bolo preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a tento spáchala obžalovaná, ktorá svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa tak po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Protiprávne konanie obžalovanej spočívalo v tom, že ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Obžalovaná svojim protiprávnym konaním porušila záujem spoločnosti na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a práva a povinnosti fyzických aj právnických osôb.

Verejný činiteľ ako špeciálny subjekt a osoba, ktorá má konkrétnu funkciu, postavenie, sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa zverenú právomoc. Právomoc verejného činiteľa je potom jeho oprávnenie rozhodovať výlučne na základe Ústavy a zákonov Slovenskej republiky o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Pre trestnú zodpovednosť verejného činiteľa sa vyžaduje kumulatívne, aby išlo o verejného činiteľa a aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Vykonávanie právomoci spôsobom odporujúcim zákonu v konkrétnom prípade znamená, že obžalovaná úmyselne (vedome a so znalosťou veci) vykonávala svoju činnosť primátorky v rozpore s právnymi predpismi. Porušila povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 18a odsek 7 a § 30a odsek 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a neuzavrela pracovnú zmluvu s poškodeným Ing. W. M., ktorý bol riadne a v súlade so zákonom zvolený za hlavného kontrolóra mesta Zlaté Moravce, čím mu znemožnila vykonávať volenú funkciu (ujma na osobnostných právach) a poberať funkčný plat s náležitosťami, pričom takto v dôsledku protiprávneho konania R.. M. vznikla nielen ujma na právach, ale aj materiálna škoda na majetku (nevyplatenie mzdy a finančných náležitostí prináležiacich k funkcii) a morálna škoda spočívajúca v psychickom dopade takéhoto postupu obžalovanej na povest' poškodeného a jeho rodinu v mestskej komunite. V dôsledku tohto konania obžalovanej sa navyše R.. M. musel v súdnom konaní domáhať nápravy vadného stavu a nahradenia prejavu vôle na uzavretie pracovnej zmluvy s Mestom Zlaté Moravce, čím mu vznikli ďalšie osobné komplikácie a náklady.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mesto Zlaté Moravce nemalo zvoleného hlavného kontrolóra a preto bolo podľa platného zákona MsZ ZM povinné ho zvoliť do 01.01.2005 a primátorka mesta (štatutárny zástupca) po jeho zvolení bola povinná podľa § 30a odsek 2 zákona o obecnom zriadení so zvoleným hlavným kontrolórom uzavrieť pracovnú zmluvu do 14 dní odo dňa voľby. Voľba hlavného kontrolóra bola vyhlásená na 16.12.2004. Pred samotnou voľbou boli preskúmané požadované predpoklady na výkon funkcie u jednotlivých uchádzačov, ktorí prejavili záujem o funkciu hlavného kontrolóra a v rámci posudzovania podmienok pre výkon funkcie hlavného kontrolóra Ing. M. vylúčený nebol. Na 15.-tom zasadnutí MsZ Mesta Zlaté Moravce bol následne väčšinou hlasov poslancov MsZ ZM v druhom kole voľby dňa 16.12.2004 právoplatne zvolený za hlavného kontrolóra mesta Ing. W. M., ktorému po zvolení vznikol zo zákona nárok na uzatvorenie pracovnej zmluvy s mestom Zlaté Moravce, ktoré zastupovala ako štatutárny zástupca obžalovaná.

Obžalovaná ako primátorka mesta v rozpore s ustanovením § 18a odsek 7 Zákona č. 369/1990 zákona o obecnom zriadení platným v čase zvolenia R.. M. za hlavného kontrolóra (ku dňu 16.12.2004) odmietla uzatvoriť s R.. M. pracovnú zmluvu najneskôr ku dňu 30.12.2004 s odôvodnením, že tak urobí až po doriešení problémov s výstavbou bytovky na Tekovskej ulici a na takomto postoji zotrvala napriek výhradám poslancov mestského zastupiteľstva a upozorneniu prokuratúry. Poškodený R.. M. po

zvolení do funkcie hlavného kontrolóra prišiel na Mestský úrad v Zlatých Moravciach dňa 29.12.2004 s požiadavkou na uzatvorenie pracovnej zmluvy, pričom bol vykázaný zo sekretariátu primátorky mesta, ktorá vlastne už po úspešnej voľbe hlavného kontrolóra na zasadnutí MsZ ZM uviedla, že nástup do funkcie mu umožní až po doriešení problémov okolo bytovky na Tekovskej ulici v Zlatých Moravciach, pričom na takýto postup nemala kompetencie a oprávnenia vyplývajúce zo zákona. Obžalovaná tak nespĺnila svoju zákonnú povinnosť uzatvoriť pracovnú zmluvu s riadne zvoleným hlavným kontrolórom. Súčasťou pracovnej zmluvy malo byť aj určenie mzdy, ktorá je jednou zo základných zložiek pracovnej zmluvy a registrácia zamestnanca v sociálnom a zdravotnom systéme, preto obžalovaná bola minimálne uzrozumená, že postupuje v rozpore so zákonom a aplikáciou odkladacej podmienky na uzavretie pracovnej zmluvy, ktorú svojvoľne, v rozpore so zákonom určila, spôsobí R.. M. ujmu na právach a majetkovú škodu tým, že opomenutím zákonom vyžadovaného postupu zasiahne do občianskych práv poškodeného, ktorý zostal bez práce, bez príjmu, sociálneho a zdravotného zabezpečenia (súkromný život) a vážnosť jeho postavenia v komunite mesta.

Obžalovaná teda pri výkone právomoci verejného činiteľa konala v rozpore so zákonom a konala minimálne v nepriamom úmysle podľa § 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 (lebo vedela, že svojim konaním môže porušenie zákonom chráneného záujmu spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzrozumená), pričom medzi jej protiprávnym konaním a spôsobeným následkom (majetkovou škodou a škodou na právach poškodeného) existovala príčinná súvislosť. Obrana obžalovanej, že nechcela spôsobiť nikomu žiadnu ujmu, len si plnila povinnosti vyplývajúce zo sľubu, ktorý po zvolení do funkcie za primátorku zložila neobstojí, nakoľko bez relevantných podkladov a záverov príslušných štátnych orgánov (OČTK a súdov), len na základe vlastných hypotéz o zodpovednosti R.. W. M. (bývalého primátora mesta Zlaté Moravce) za problémy s výstavbou bytovky na Tekovskej ulici, nemala žiadne zákonné oprávnenie rozhodovať, či poškodený vo funkcii primátora spôsobil mestu Zlaté Moravce nejakú ujmu v súvislosti s výstavbou bytovky, nebola oprávnená suplovať činnosť OČTK, prípadne súdov a rozhodovať tak svojvoľne, bez relevantných podkladov o eliminácii práva poškodeného na prístup k volenej funkcii v rámci miestnej samosprávy, ktorý nárok mu vyplýval zo zákona.

O vedomostnej zložke konania obžalovanej svedčia skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov (zápisnice z MsZ ZM). Dňa 22.12.2004 (už počas druhého dňa 15. zasadnutia MsZ ZM) sa obžalovaná pokúsila zvrátiť zvolenie R.. W. M. za hlavného kontrolóra a žiadala poslancov hlasovať o „pozastavení“ výkonu funkcie hlavného kontrolóra R.. W. M., pričom v tejto súvislosti právnička mestského úradu V.. B. upozorňovala na ustanovenia zákona o obecnom zriadení v súvislosti s voľbou hlavného kontrolóra a na zákonné možnosti ukončenia funkcie hlavného kontrolóra. Teda v čase, keď malo dôjsť k uzavretiu pracovnej zmluvy s R.. M. obžalovaná mala vedomosť aj od právničky mesta o zákonom rámci voľby hlavného kontrolóra upravenom v zákone o obecnom zriadení. Obžalovaná na 16. zasadnutí MsZ ZM (07.01.2005) tiež uviedla, že R.. M. ju 31.12.2004 osobne navštívil a ona odmietla akceptovať jeho nástup do zamestnania do vyriešenia podvodov s Tekovskou bytovkou. Funkcia hlavného kontrolóra a jej reálny výkon sa riešila aj na 17. zasadnutí MsZ ZM dňa 28.02.2005 a na 18. zasadnutí MsZ ZM dňa 29.04.2005, počas ktorého poslanci opakovane žiadali obžalovanú o dodržiavanie zákona v súvislosti s voľbou hlavného kontrolóra, pričom obžalovaná sa dovoľávala znenia uznesenia č. 4/2004 o voľbe hlavného kontrolóra s odkladacou podmienkou, prípadne navrhovala jeho zrušenie, čím chcela dosiahnuť zrušenie samotnej voľby hlavného kontrolóra. V tejto súvislosti tak nastupuje úvaha v prospech koho bolo teda uznesenie č. 4/2004 z 15. zasadnutia MsZ ZM vypracované, pokiaľ nikdy nebolo zastupiteľstvom mesta odhlasované, čo vyplynulo zo zápisnice z 15. zasadnutia MsZ ZM. Za prekážku na uzavretie pracovnej zmluvy hlavného kontrolóra nebolo možné považovať ani podanie trestného oznámenia na R.. W. M., pretože by to lámalo ústavou garantovanú zásadu prezumpcie nevinu, a v konečnom dôsledku R.. M. ani nikdy nebol v pozícii obvineného, nebolo mu vznesené obvinenie a preto bol postup obžalovanej po voľbe hlavného kontrolóra v príkrom rozpore so zákonom a svojvoľný, zasahujúci do osobnostných a majetkových práv poškodeného R.. M.. Neobstojí ani obrana obžalovanej, že o povinnosti uzavrieť zmluvu s poškodeným nebola dostatočne kvalifikovane informovaná právničkou mestského úradu, nakoľko štatutárny orgán mesta bol povinný mať dostatok vedomostí o aktuálnom zákone o obecnom zriadení, ktorý bol platnou všeobecne záväznou právnou normou a základným zákonom upravujúcim činnosť samosprávy a jej predstaviteľov.

Vo vzťahu k spornému uzneseniu MsZ ZM č. 4/2004 o voľbe hlavného kontrolóra súd dodáva, že toto nikdy nebolo platne prijaté a schválené poslancami MsZ ZM, nakoľko zo zápisnice z 15.-teho zasadnutia

MsZ ZM je zrejmé, že poslanci o takom uznesení na zasadnutí zastupiteľstva vôbec nehlasovali. Všetky tieto skutočnosti vyplývajú zo zápisnice z 15.-teho MsZ ZM. Zo zápisnice z 16.-teho zasadnutia MsZ ZM však okrem iného vyplynulo, že zvolený hlavný kontrolór sa domáhal uzavretia pracovnej zmluvy, ale obžalovaná ako primátorka mesta výslovne odmietla akceptovať jeho nástup do zamestnania a tiež je z tejto zápisnice zrejmé, že obžalovaná podpísala uznesenia z 15.-teho zasadnutia MsZ ZM vrátane upraveného a sporného uznesenia č. 4/2004 s odkladacou podmienkou nástupu hlavného kontrolóra do funkcie, ktoré nikdy nebolo poslancami MsZ ZM odhlasované. O akomsi „podhodení uznesenia na podpis“ nemožno ani uvažovať, nakoľko sa na toto uznesenie obžalovaná odvolávala v ďalšom období v súvislosti s odkladacou podmienkou nástupu hlavného kontrolóra do funkcie. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie č. 4/2004 nebolo poslancami MsZ ZM nikdy odhlasované, bolo iba administratívne vypracované, nebol v konaní dôvod rozhodovať o tom, či došlo k jeho pozmeňovaniu, lebo fakticky neexistoval predmet útoku trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Skutočnosť, kto potom prikázal neodhlasované uznesenie č. 4/2004 administratívne vyhotoviť, napriek tomu, že ho už ani nebolo na legalitu voľby hlavného kontrolóra potrebné prijať (novela zákona), sa ani po vykonanom dokazovaní bez dôvodných pochybností preukázať nepodarilo. Možno sa len domnievať, že k jeho vypracovaniu došlo pod tlakom požiadavky poslancov MsZ ZM v januári 2005 (zápisnica zo 16. zasadnutia MsZ ZM), ktorí sa uznesení z predchádzajúceho zastupiteľstva dožadovali. Z logiky veci vyplýva, že ak by administratívna pracovníčka vyhotovovala uznesenia výlučne podľa zápisnice z MsZ ZM, nikdy by také hlasovanie o uznesení k voľbe hlavného kontrolóra v zápisnici nenašla a nemohla by také uznesenie ani vyhotoviť a túto podstatnú skutočnosť prehliadla aj právnička mesta pri kontrole obsahu uznesení, overovatelia zápisnice, členovia návrhovej komisie aj obžalovaná ako primátorka. Pokiaľ obžalovaná v rámci svojej obhajoby tvrdila, že uznesenie č. 4/2004 si dal vypracovať na objednávku poškodený R.. M., jej hypotéza o vzniku inkriminovaného uznesenia vyznieva nelogicky, pretože ak by to tak skutočne bolo, je na mieste úvaha, prečo sa s tým obžalovaná v rámci svojej personálnej právomoci nezaoberala a primerane to neriešila, prípadne prečo tým neargumentovala poslancom na ich dotazy, ale pri kontrole uznesení z MsZ ZM iba dopísala do textu uznesenia č.4/2004 svoju poznámku s odkladacou podmienkou nástupu hlavného kontrolóra do funkcie a následne takéto uznesenie aj podpísala.

Obžalovaná bola zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 usvedčovaná výpoveďou poškodeného R.. M., výpoveďami poslancov MsZ ZM vypočutých na hlavnom pojednávaní, ktorí boli prítomní pri voľbe hlavného kontrolóra dňa 16.12.2004, nakoľko ani jeden z nich nespochybnil legalitu voľby hlavného kontrolóra, ďalej listinnými dôkazmi, pripojenými spismi, ale aj vlastnou výpoveďou obžalovanej, pričom dôkazmi vyplývajúcimi z vymenovaných dôkazných prostriedkov bolo bez pochybností preukázané, že Ing. M. bol riadne zvolený za hlavného kontrolóra a obžalovaná konala v rozpore so zákonom, pokiaľ odmietala uzatvoriť zákonom vyžadovanú pracovnú zmluvu s vedomosťou, že takýmto postupom dôjde k ujme na právach R.. W. M. a aj k majetkovej ujme. Obžalovaná v rámci svojej obrany neustále poukazovala na domnelú trestnú činnosť R.. M., ktorého orgány činné v trestnom konaní relevantným a zákonu zodpovedajúcim spôsobom nikdy neobvinili z protiprávnej činnosti a ku dňu jeho nároku na uzavretie pracovnej zmluvy tento spĺňal podmienky na výkon volenej funkcie. Obžalovaná motiváciu svojho konania ospravedlňuje snahou o „všeobecné dobro občanov mesta“ a „napĺňaním primátorského sľubu“, ale plnenie hoc vznešených cieľov nemožno dosahovať protiprávnymi postupmi a v rozpore s týmto sľubom, na ktorý sa odvoláva (...rešpektovanie Ústavy SR a zákonov, konanie v súlade s nimi...), s negatívnym dopadom na zákonom garantované práva. Naproti tomu poškodený R.. M. uviedol, že motívom konania obžalovanej bola jej obava, že bude kandidovať vo voľbách za primátora, čo odôvodnil postupom obžalovanej po jej zvolení, kedy vyhadzovala ľudí, ktorí tam pracovali počas jeho funkčného obdobia aj v období jeho predchodcu a vyjadrovala sa na ich adresu, že je to „M. hnoj“. Záverom, s ohľadom na vyššie uvedené úvahy súd konštatuje, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovanej ako verejného činiteľa boli kumulatívne splnené podmienky požadované zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonaní dokazovania odmietol vykonať doplnenie dokazovania (§ 272 odsek 3 Trestného poriadku) výsluchom svedkov V.. B., V.. M. T., R.. O. U., F. Z., konfrontáciou svedkyne F. a V. B., konfrontáciou L.. Z. a JUDr. Pelánkovej, nakoľko títo svedkovia (s výnimkou S. T.) boli na hlavnom pojednávaní vypočutí kontradiktórnym spôsobom a vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a obsah dôkazných prostriedkov, pri rešpektovaní základných

zásad trestného konania, mal súd dostatočný podklad pre rozhodnutie aj bez potreby opakovaných výsluchov svedkov a ich vzájomných konfrontácií.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 3 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pričom prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti a v zmysle § 31 odsek 1 preskúmal pomery a možnosti nápravy obžalovanej.

Po zhodnotení všetkých skutočností, berúc do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej ukladal obžalovanej trest v súlade s účelom trestu uvedeným v § 23 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 158 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorá bola určená výmerou 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky alebo peňažným trestom a po komplexnom vyhodnotení všetkých relevantných skutočností a vzhľadom na odstup času od spáchania trestného činu, s prihliadnutím na osobné pomery obžalovanej jej súd ukladal peňažný trest vo výške 300 eur, ktorý považoval za dostatočný a akceptujúci požiadavku individuálnej a generálnej prevencie.

Vo vzťahu k náhrade škody súd o tejto nerozhodoval, nakoľko jednak nebola riadne špecifikovaná do skončenia prípravného konania a jednak poškodený realizoval svoje práva na odškodnenie v civilnom procese, pričom toto konanie nebolo ku dňu rozhodovania (v dôsledku podania odvolania) právoplatne skončené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.