

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211036
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8119211036.6

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ C.ajovej, nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v X. č. XXX a 2/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v X. č. XXX, právne zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, na ul. Sovietskych hrdinov č. 66, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Tomášikovej č. 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpenému Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom v Košiciach, na ul. Bočnej č. 10, IČO: 36 863 017, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 793,93 eur s prísl., o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 23.11.2023 č.k. 29Csp 135/2019-507, takto

rozhodol:

Potvrdzuje opravné uznesenie.

Žalobcom sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým opravným uznesením opravil výrok uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 06.11.2023 č.k. 29Csp 135/2019-497 tak, že namiesto textu: „ ... náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania spolu vo výške 1.639,94 eur ...“ má byť správne uvedený text: „ ... náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania spolu vo výške 1.667,85 eur ...“.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo dňa 06.11.2023 č.k. 29Csp 135/2019 - 497 bolo rozhodnuté o trovách konania a žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania spolu vo výške 1.639,94 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Dňa 20.11.2023 doručili žalobcovia súdu sťažnosť proti tomuto uzneseniu, v ktorej uviedli, že v 19. bode odôvodnenia uznesenia došlo k nesprávnemu sčítaniu jednotlivých režijných paušálov.

3. Podľa § 124 ods. 1 C.s.p., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. Podľa § 224 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V bode 19. odôvodnenia uznesenia zo dňa 06.11.2023 č.k. 29Csp 135/2019-497 došlo k nesprávnemu sčítaniu jednotlivých režijných paušálov, nakoľko 2x po 9,80 eur, 1x po 10,62 eur, 2x po 10,87 eur a 4x po 11,63 eur činí spolu 98,48 eur a nie 75,22 eur. Z uvedeného dôvodu tak trovy právneho zastúpenia žalobcov v 1. a 2. rade, t.j. odmena, režijný paušál, náhrada za stratu času a cestovné uvedené v bode 23. odôvodnenia činia spolu 1.389,46 eur, nie 1.366,20 eur a 20 % DPH predstavuje sumu 277,89 eur, nie 273,24 eur. Spolu tak trovy celého súdneho konania aj s poplatkom za parkovné činia sumu 1.667,85 eur, nie 1.639,94 eur.

6. Na základe vyššie uvedeného z dôvodu zistených chýb v počítaní v uznesení zo dňa 06.11.2023 prvoinštančný súd sťažnosť žalobcov posúdil podľa jej obsahu ako návrh na vydanie opravného uznesenia a vydal opravné uznesenie, ktorým chyby v počítaní odstránil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, resp. konanie malo inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Taktiež došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Napadnutým uznesením došlo k porušeniu ust. § 250 C.s.p., podľa ktorého môže súd prvej inštancie rozhodnúť o sťažnosti proti uzneseniu len tak, že ju zamietne alebo zruší alebo zmení uznesenie, proti ktorému bola podaná. Proti uzneseniu zo dňa 06.11.2023 pritom žalobcovia podali sťažnosť datovanú 19.11.2023. Ich podanie bolo takto nielen nazvané, ale je v ňom aj opakovane explicitne uvedené, že ide o procesný úkon práve v podobe sťažnosti proti uzneseniu. Zreteľne obsahuje aj sťažnostný návrh a vyhlásenie, že si žalobcovia neuplatňujú nárok na náhradu trov sťažnostného konania. Za popísaných okolností bolo preto povinnosťou súdu prvej inštancie prejednať predmetný úkon žalobcov a rozhodnúť o ňom ako o sťažnosti proti uzneseniu v zmysle ust. § 248 až § 250 Civilného sporového poriadku. Na preklasifikovanie podania žalobcov zo sťažnosti na návrh na opravu chyby v počítaní neexistuje žiadna zákonná opora.

9. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté opravné uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

10. V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu sťažnosti žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 19.11.2023 (č.l. 503 spisu), jej obsahom bol poukaz na nesprávne sčítanie jednotlivých paušálov vyplývajúci z 19.bodu uznesenia zo dňa 06.11.2023. Je tak nepochybné, že samotní žalobcovia vo svojom podaní označenom ako sťažnosť poukázali na nesprávny výpočet režijného paušálu a od toho sa odvíjajúci aj nesprávny výpočet DPH. Prvoinštančný súd preto správne postupoval, ak podanie žalobcov z 19.11.2023 podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na vykonanie opravy v zmysle ust. § 224 C.s.p.

11. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. opravné uznesenie ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešným žalobcom žiadne trovy nevznikli.

13. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).