

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203516
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919203516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Zoltánom Borosom v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej N. o zaplatenie 569,51 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 31. 7. 2019 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 569,51 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 1. 10. 2016 do zaplatenia. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 4. 8. 2015 bola medzi jeho právnym predchodcom Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o pôžičke č. 21034961/5089801586 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička 594 eur, ktorú sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť a zaplatiť aj úroky a poplatky.

2. Žalovaná, ktorej bol opis žaloby s prílohami doručený do vlastných rúk, sa k žalobe v lehote určenej súdom nevyjadřila.

3. Žalobca na výzvu súdu, či na žalobe trvá s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka podaním doručeným dňa 14. 8. 2019 oznámil, že upravuje žalobný návrh a v ďalšom si bude uplatňovať nepremiľčané splátky splatné 3 roky pred podaním žaloby, ktoré sa už stali splatnými. V tomto zmysle žiadal zaplatiť sumu 569,51 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34

Eur od 21.12.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.01.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.02.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.03.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.04.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.05.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.06.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.07.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00% p.a. zo sumy 23,34 Eur od 21.08.2018 do zaplataenia.

4. Súd uznesením zo dňa 15. 8. 2019, č. k. 15Csp/47/2019-61 zmenu žaloby nepripustil majúc za to, že úprava žalobného návrhu nepredstavuje čiastočné späťvzatie žaloby, keďže žalobca sa zmenou žaloby domáhal zaplataenia úrokov z omeškania už od 21. 8. 2016, kým pôvodne ich žiadal počnúc dňom 1. 10. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná do právneho vzťahu vstupovala ako spotrebiteľ (t. j. nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti - § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka), súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 294 CSP, ktoré bráni zmene žaloby v spotrebiteľských sporoch, pokiaľ na strane žalovaného vystupuje spotrebiteľ.

5. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 7. 10. 2019. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prostredníctvom nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice č. N3283/2017 vrátane prílohy 1, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 8. 2015, predžalobnej upomienky s doručenkou.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5089801586 zo dňa 4. 8. 2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a. s. sa touto zmluvou zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský vo výške 594 eur pri úrokovej sadzbe 26,97 % ročne. Pôžička bola poskytnutá na nákup kuchynskej linky. Pôžička mala byť splácaná v 36 mesačných splátkach po 23,34 eur s termínom konečnej splatnosti „8/2018“. Celková výška nákladov spotrebiteľa činila 246,24 eura a celková čiastka úveru 840,24 eura. Ročná percentuálna miera nákladov („RPMN“) činila 26,97%, pričom zmluva obsahovala aj údaj o priemernej miere RPMN, a to vo výške 37,67%. Podľa bodu 9.2. zmluvy spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. predžalobnou upomienkou zo dňa 6. 7. 2016 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 70,02 eur. Upozornil žalovanú na to, že ak do 5. 9. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2016, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanej doručená dňa 18. 7. 2016. Listom zo dňa 25. 9. 2016 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že z dôvodu neuhradenia splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stáva dlh z úverovej zmluvy č. 21034961 splatným v celom rozsahu naraz. Doručenie týchto listín žalovanému nebolo v konaní robené sporným. Taktiež nebolo sporné, že evidenčné číslo 21034961 sa vzťahuje na zmluvu č. 5089801586 zo dňa 4. 8. 2015 .

9. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom vyplýva, že ku dňu 6. 7. 2016 žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splátok splatných dňa 20. 4. 2016, 20. 5. 2016 a 20. 6. 2016 v sume 70,02 eur (3 splátky po 23,34 eur). Možno konštatovať, že ku dňu uskutočnenia výzvy na úhradu splátok (6. 7. 2016) bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20. 4. 2016 po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Ku dňu uskutočnenia tejto výzvy sa stali splatnými aj splátky za mesiace máj a jún 2016. Viac než trojmesačné omeškanie sa týkalo splátky splatnej v mesiaci máj 2016 ku dňu oznámenia o predčasnom zosplatení úveru.

10. Z notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. Lubicou Floriánovou dňa 11. 12. 2017 č. N 3283/2017, Nz 54215/2015 bolo zistené, že v rámci rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. aktíva spojené s „Ostatným podnikaním“ zanikajúcej spoločnosti prešli na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalovaným a Consumer Finance Holding a. s. dňa 4. 8. 2015 sa primárne riadi ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň súd zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa, pretože nebolo preukázané, že konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka). Na základe uvedeného zmluva podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú podľa zákona č. 129/2010 Z. z.

22. Z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka vyplýva, že premlčané pohľadávky zo spotrebiteľských vzťahov sa stávajú nevymáhateľnými. Sú takto postavené na roveň tzv. naturálnych obligácií napr. zo stávok alebo hier (§ 845 ods. 1 OZ). Pokiaľ súd v sporovom konaní zistí, že žalovaná pohľadávka

je nevymáhateľná, je povinný na túto skutočnosť prihliadnuť z úradnej povinnosti a uplatnený nárok nemôže priznať. Nakoľko ide o spor začatý po 5. 12. 2018, súd je s ohľadom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka výkladom a contrario aplikovať ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka bez ohľadu na skutočnosť, že samotný záväzkový vzťah vznikol pred dňom 5. 12. 2018.

23. V zmysle uvedeného súd z úradnej povinnosti skúmal, či nárok uplatnený žalobcom nie je premlčaný. Žalovaný nárok predstavuje nárok na zaplatenie nesplateného úveru, ktorý sa stal predčasne splatným v dôsledku výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 25. 9. 2016. Súd konštatuje, že výzva bola uskutočnená v súlade bodom 9. 2. zmluvy o úvere, ale aj v súlade s obmedzením vyplývajúcim z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola výzvou zo dňa 6. 7. 2016 vyzvaná na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,02 eur zahrňujúcej aj výslovne uvedenú splátku za mesiac máj 2016 eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade v lehote do 5. 9. 2016, veriteľ je oprávnený úver vyhlásiť za predčasne splatný. V čase uskutočnenia tejto výzvy omeškanie žalovaného so zaplatením splátok presiahlo obdobie troch mesiacov v prípade splátky splatnej dňa 20. 4. 2016 a omeškanie pokračovalo aj splátkami splatnými dňa 20. 5. 2016 a 20. 6. 2016.

24. Nakoľko žalovaný na výzvu zo dňa 6. 7. 2016 nereagoval uhradením nedoplatku, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28. 9. 2016 pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Vzhľadom na osobitné podmienky predčasného zosplatenia nároku podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má súd za to, že § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka sa v spotrebiteľských zmluvách neaplikuje. Pokiaľ totiž zákonodarcu vyžaduje od veriteľa, aby predčasnú splatnosť zvyšku dlhu vyvolal najskôr po uplynutí 3-mesačnej lehoty počítanej od splatnosti niektorej splátky, je vylúčené, aby tento úkon mohol stihnúť do splatnosti nasledujúcej splátky - pri mesačných splátkach sa táto splátka musela stať splatnou najmenej 2 mesiace pred oznámením o predčasnej splatnosti úveru. Súd v tomto smere podporne poukazuje na názor Petra Vojčíka a kol.: Občiansky zákonník, stručný komentár, IURA EDITION spol. s r. o, Bratislava, rok 2010, str. 202: „Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 OZ pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky v § 53 ods. 8 (v súčasnej dobe ods. 9).“ Predčasná splatnosť preto mohla byť vyvolaná aj za situácie, že medzi výzvou na úhradu omeškaných splátok a oznámením o predčasnej splatnosti sa stali splatnými aj ďalšie splátky. V tomto smere súd podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v období veci sp. zn. 16Co/414/2017, dostupnom napr. na adrese <<http://merit.slv.cz/KSBB/16Co/414/2017>> .

25. Predčasným zosplatením úveru vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie celého zvyšku úveru. Ide o majetkový nárok, ktorý sa s ohľadom na ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčuje v režime Občianskeho zákonníka. Rozhodujúcim aspektom pre posúdenie eventuálneho premlčania žalovaného nároku je určenie, ktorým dňom začína plynúť 3-ročná premlčacia doba. Súd eviduje, že rozhodovacia prax súdov v tejto otázke nie je jednotná. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka výslovným spôsobom určuje, že v týchto prípadoch začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti (t. j. splatnosti) nezaplatennej splátky, ktorou sa rozumie nesplnená splátka, nezaplatenie ktorej bolo dôvodom pre vyvolanie predčasnej splatnosti dlhu. Z gramatického výkladu ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka nepochybne vyplýva, že samotný právny úkon veriteľa, ktorým oznámi dlžníkovi, že úver sa stáva predčasne splatným, nie je z hľadiska plynutia premlčacej doby relevantný. Nemožno preto začatie plynutia premlčacej doby odvodzovať odo dňa vyhotovenia oznámenia o predčasnej splatnosti úveru (v prejednávanej veci dňa 25. 9. 2016).

26. Premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo, ktorá zosplatenie vyvolala). Krajský súd v Banskej Bystrici svoj právny názor o vzťahu ustanovení § 103 a § 101 Občianskeho zákonníka vysvetlil nasledovne: „Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zřejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia

§ 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premičacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premičacej doby neustanovuje.“ (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co/34/2018). S týmto právnym názorom sa konajúci súd stotožňuje.

27. Z textácie výzvy zo dňa 6. 7. 2019 vyplýva, že veriteľ viazal možné zosplatnenie úveru na neuhradenie splátky splatnej v mesiaci máj 2016 v dodatočnej lehote. Rovnako aj z listu z 25. 9. 2016 vyplýva, že dôvodom predčasného zosplatnenia úveru je neuhradenie splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke. Z tohto kontextu vyplýva, že dôvodom vyhlásenia predčasnej splatnosti bolo omeškanie s úhradou splátky 05/2016. Premičacia lehota začala plynúť dňom 20. 5. 2016, t. j. splátkou, ktorej neuhradenie po dobu viac ako tri mesiace po splatnosti viedlo veriteľa k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Trojročná premičacia doba uplynula dňom 20. 5. 2019. Žaloba žalobcu bola podaná dňa 31. 7. 2019. Nakoľko žaloba bola podaná po uplynutí premičacej doby, súd pohľadávku žalobcu považoval za nevymáhateľnú a z tohto dôvodu žalobu žalobcu zamietol.

28. Žalovaná bola v spore v plnom rozsahu úspešná, keďže žaloba bola zamietnutá. Žalovanej by takto mal vzniknúť nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).