

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Cb/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200103
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200103.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v spore žalobcu: Mesto Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737, právne zast.: Alušic, s.r.o., so sídlom Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 50 648 420 proti žalovanému: Dk-design s.r.o., so sídlom Magurská 23, 080 01 Prešov, IČO: 36 514 209, právne zast.: JUDr. Martin Kirňak, advokát, Vajanského 43, 080 01 Prešov, za účasti intervenienta: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, o zaplatenie 3 525,71 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.495,71,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.495,71,-Eur od 24.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o sumu 30,-Eur zastavuje.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu sú žalovaný a intervenient povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.01.2019 si uplatnil žalobca voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 3.525,71,-Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy právneho zastúpenia. Po skutkovej stránke svoju žalobu odôvodnili tým, že dňa 31.05.2017 o 01:15 hod. na miestnej komunikácii na mieste Ružomberok na 52,50 km cesta č. I/59 Bystrická cesta v Ružomberku v smere na Banskú Bystricu pri OD Kaufland došlo k dopravnej nehode, a to z dôvodu, že T. A., vodič motorového vozidla Peugeot Boxer, EČV: PO972FO, sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho vozidlom vošiel na stredový ostrovček a narazil do dopravného značenia a svetelného signalizačného zariadenia. Zo záznamu z dopravnej nehody č. ORPZ-RK-ODI-92-002/2017 zo dňa 31.05.2017 je zrejmé, že držiteľom osobného motorového vozidla Peugeot Boxer, EČV: PO972FO je žalovaný. Pri dopravnej nehode bola spôsobená škoda na majetku Mesta Ružomberok, a to poškodenie svetelno-siganlizačného zariadenia, ako aj poškodenie súvisiacich častí ako sú kamera, káble a návěstidlá. Nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku bol uplatnený prostredníctvom poisťovne žalovaného, a to poisťovne Koopereativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441. Vzniknutá škoda na majetku žalovaného je vyčíslená na sumu 12.684,49,-Eur, pričom poisťovňa po odpočítaní amortizácie vo výške 3.495,71,-Eur a zvyšku šrotu vo výške 30,-Eur uhradila žalovanému náhradu škody vo výške 9.158,78,-Eur. Poisťovňa žalovaného neuhradila

žalobcovi náhradu škody v celom rozsahu, žalovaný si pohľadávku náhrady škody vo výške 3.525,71,-Eur uplatnil u žalovaného písomnými výzvami, na ktoré žalovaný do dnešného dňa nereagoval a náhradu škody žalobcovi nezaplatil. Žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovanému zaplataenie vyššie uvedenej pohľadávky z titulu náhrady škody vzniknutej na jeho majetku, ako aj uplatňuje si úrok z omeškania a trovy právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 27.02.2019 platobný rozkaz pod sp.zn. 8Cb/2/2019, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu, proti ktorému žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v písomne podanom odpore uviedol, že nakoľko poisťovňa neuhradila žalobcovi náhradu škody v celom rozsahu, žalobca si uplatňuje pohľadávku titulom náhrady škody vo výške 3.525,71,-Eur, čo predstavuje odpočítanú amortizáciu a zvyškový šrot poisťovňou. V prvom rade je potrebné uviesť, že žalovaný mal v čase vzniku škody uzavreté povinné zmluvné poistenie a z tohto dôvodu predpokladal, že vzniknutá škoda bude v celom rozsahu uhradená zo strany poisťovne. Ak žalobca nesúhlasil s odpočítaním amortizácie, od vyčíslenej škody mal namietat postup poisťovne pri likvidácii škody a v zmysle § 15 zákona o povinnom zmluvnom poistení túto uplatniť priamo od poisťovne. V tejto súvislosti poukázali na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12 Co/597/2015 zo dňa 31.05.2017, v zmysle ktorého, pokiaľ ide o určenie výšky škody na veci, zákonodarca uvádza, že sa vychádza vždy z ceny v čase poškodenia. Toto ustanovenie obsahuje dôležité pravidlo pre určenie výšky škody na veci, pretože ak má zodpovednosť za škodu plniť reparačnú funkciu, musí sa aj výška škody určiť tak, aby škodca mal povinnosť poškodenému nahradiť škodu vo výške zodpovedajúcej cene poškodenej veci v čase poškodenia. Reparácia v širšom obsahovom výklade znamená, že poškodenému je potrebné nahradiť to, o čo pri spôsobení škody prišiel. Zásada, podľa ktorej sa pri určení výšky ceny vychádza z ceny v čase poškodenia a nie z ceny v čase nadobudnutia veci poškodeným, je spravodlivá, keď v dôsledku celkových podmienok na trhu a kulminujúcej inflácie sa aj ceny jednotlivých vecí prudko pohybujú, najmä smerom hore. Na druhej strane treba uviesť, že zásada, podľa ktorej sa pri určení ceny vychádza z ceny v čase poškodenia neznamená mechanicky, že poškodený vždy dostane náhradu škody v takej výške, akú predstavuje cena poškodenej novej veci v čase poškodenia, pretože by sa poškodený bezdôvodne obohatil na úkor škodcu, najmä v prípadoch, ak bola poškodená vec, ktorá sa užívala niekoľko rokov, teda bola opotrebovaná, alebo dokonca už aj pred vznikom škody do značnej miery poškodená. Výška náhrady škody môže byť totožná s cenou veci v čase jej poškodenia iba vtedy, ak by bola poškodená celkom nová vec. Vo všetkých ostatných prípadoch sa iba vychádza z ceny veci v čase jej poškodenia a pri veciach starších alebo opotrebovaných treba vždy prihliadať na vek, opotrebovanie veci; a preto z toho dôvodu sa pri niektorých veciach od ceny veci odpočítava najmä tzv. amortizačná zrážka, ktorá je zvyčajne odstupňovaná podľa veku poškodenej veci. Táto zrážka za opotrebenie, vek alebo poškodenie, sa odpočíta z ceny veci v čase poškodenia a nie nadobúdacej ceny. Takto v zásade postupujú iba poisťovne pri určení výšky plnenia v prípade poškodenia vecí, ak majú v poistnej zmluve ustanovené možnosti vypočítania skutočnej ceny podľa tzv. nadobúdacie ceny. Zákonné ustanovenie § 443 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje tak na škodu spôsobenú na hnutelných, ako aj nehnuteľných veciach. V oboch prípadoch je potrebné pri určení výšky náhrady škody vychádzať z ceny poškodenej veci, pričom pri nehnuteľnostiach je situácia jednoduchšia, pretože ceny nehnuteľnosti sú určené cenovým predpisom a to konkrétnou vyhláškou o cenách stavieb, pozemkov a trvalých porastov; kým pri prevažnej väčšine hnutelných vecí sa ceny pohybujú podľa situácie na trhu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného právneho názoru má žalovaný za to, že v tomto prípade bola amortizácia odpočítaná od poistného plnenia dôvodne a vyššie uvedený právny názor je potrebné aplikovať v prejednávanom prípade, a to vzhľadom k tomu, že svetelné signalizačné zariadenie je stavbou. Zo zápisu o škodovej udalosti zo dňa 06.06.2017 je zrejme, že malo dôjsť k poškodeniu dopravného značenia a svetelného signalizačného zariadenia s rokom výroby 2008, zdeformovaniu kovových stĺpikov, polámaniu plastových častí semaforov, návěstidiel a elektroinštalácie. Ďalej žalovaný poukázal, že žalobca nemá nárok na sumu 30,-Eur, ktorá predstavuje cenu za šrot, ktorý ostal v dispozícii zrejme poškodeného.

3. Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 8Cb/2/2019 zo dňa 27.03.2019 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/2/2019 zo dňa 27.02.2019.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného podanému proti platobnému rozkazu uviedol, že za škodu sa v právnej teórii a praxi považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Skutočnou škodou je potrebné rozumieť takú ujmu, ktorá znamená

zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Súdna prax je ustálená v závere, že zásadne prichádzajú do úvahy dva spôsoby určenia výšky peňažnej náhrady za škodu spôsobenú na veci. Buď porovnaním hodnoty, akú mala vec pred poškodením, s jej hodnotou po poškodení, alebo náhradou nákladov potrebných k tomu, aby si poškodený uviedol vec do pôvodného stavu pred poškodením. Rozdiel v hodnote majetku treba nahradiť peňažným plnením alebo uvedením veci do pôvodného stavu. V prípade, ak o to poškodený požiada a naturálna náhrada je možná a účelná, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Ak uvedenie veci do pôvodného stavu zabezpečí poškodený, má právo požadovať od škodcu náhradu nákladov, ktoré sám vynaložil na odstránenie vady veci, resp. jej poškodenia. Účelom právnej úpravy zodpovednosti za škodu je jej reparačná, resp. kompenzačná funkcia, tzn. že sa má poškodenému nahradiť to, o čo pri spôsobe škody prišiel, pričom ustanovenie zákona v prvom rade sleduje, aby sa poškodenému nahradila skutočná škoda, ktorá je vyjadrená v tomto prípade účelne a nevyhnutne vynaloženými nákladmi žalobcu na opravu poškodenej veci svetelno - signalizačného zariadenia, ako aj poškodenie súvisiaci častí, ako sú kamera, káble a návěstidlá, ktorú si žalobca uplatnil voči poisťovni žalovaného a v dôsledku neuhradenia škody v celej výške následne voči žalovanému žalobou. Reparačnou funkciou náhrady škody má byť dosiahnutie stavu, ktorý tu bol pred poškodením veci. Zároveň žalobca poukázal na judikatúru Nálezu Ústavného súdu ČR II. ÚS 2221/07 zo dňa 19.03.2008, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/161/2016 zo dňa 06.07.2017, podľa ktorého rozsah náhrady škody musí zohľadňovať výšku prostriedkov nutných k obnoveniu pôvodného majetkového stavu, v danom prípade funkčnosti svetelno - signalizačného zariadenia tak, aby bolo z technického hľadiska rovnako prevádzky schopné, ako pred škodovou udalosťou. Oprava svetelno - signalizačného zariadenia bola vynútená vznikom škodovej udalosti. Spôsob výpočtu amortizácie poisťovňou žalovaného nie je z podkladov zrejmý, ale uplatňovanie amortizácie oproti výške skutočnej škody preukázanej nákladmi na opravu veci s odôvodnením, napr. že by došlo ku bezdôvodnému obohateniu na strane poškodeného považujú za danej situácie za nesprávne, ako aj prípadné tvrdenie, že by mal žalovaný použiť pri oprave náhradné diely zodpovedajúce stavu opotrebenia pôvodných dielov na to, aby poškodený nemusel znášať amortizačnú zrážku. Opravou zariadenia dochádza k jej znehodnoteniu, ale len k uvedeniu do funkčného, prevádzky schopného stavu, zodpovedajúcemu stavu veci pred škodovou udalosťou. Žalobca obnovil stav zariadenia, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou, pričom k vynaloženým nákladom na vykonanú opravu bol žalobca donútením dopravnou nehodou, za ktorú zodpovedá žalovaný. Majú za to, že oprava zariadenia neprinesla žalobcovi zlepšenie úžitkových vlastností, technických parametrov, alebo zvýšenie jeho všeobecnej hodnoty, preto nemožno uvažovať o prípadnom zhodnotení veci a bezdôvodnom obohatení v tejto súvislosti. Práve naopak, každou opravou takéhoto zariadenia dochádza k znižovaniu jeho hodnoty. Majú za to, že s poukazom na vyššie uvedenú judikatúru, ktorá je aplikovateľná aj na tento prípad vzniku škody, nie je možné striktné rozlišovanie len medzi uplatnením „amortizácie“ v prípade motorových vozidiel a v prípade nehnuteľností. Každý prípad je potrebné posudzovať individuálne vzhľadom na poškodenú vec a poukázali na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Co/671/2014, sp.zn. 5Co/842/2014, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/180/2014, ako aj rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo 200/2011 zo dňa 26.04.2012. S poukazom na citované rozhodnutia namietajú uplatnenie „amortizačnej zrážky“, ktoré považujú za porušenie zásad „neminem laedere - nikoho nepoškodzovať“ a žiadajú žalovaného uhradiť žalobcovi skutočnú škodu, ktorá spočíva v nákladoch na opravu svetelno - signalizačného zariadenia, a to vo výške, v ktorej poisťovňa náhradu škody žalobcovi neuhradila, a ktoré žalobca reálne v dôsledku škodovej udalosti musel vynaložiť. Zároveň po preverení námietky žalovaného zobrali návrh vo výške 30,-Eur späť, ktorá predstavuje cenu šrotu, ktorý zostal žalobcovi, avšak zotrávajú na uplatnenej pohľadávke vo výške 3.495071,-Eur a žiadajú, aby súd v konaní o nej rozhodol.

5. Dňa 06.08.2019 oznámil vstup do konania na strane žalovaného intervenient, a to poisťovňa KOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, ktorá prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že je potrebné skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko poukazujú na zmätočnosť v subjektoch poškodeného v rámci likvidácie poistnej udalosti, kde poškodeným subjektom sú Technické služby mesta Ružomberok a na strane druhej si v rámci uplatnenia nepriznanej časti nároku uplatňuje náhradu škody subjekt poškodený Mesto Ružomberok. V ostatnom sa pripojili k vyjadreniu žalovaného.

6. Súd vykonal pojednávanie v súlade s ustanovením § 180 CSP.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že jediná sporná otázka je priznanie amortizácie a poukázal na súdne rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.10.20110 sp.zn. 8Co/289/09,

Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/65/2012, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/4/1012, ako aj Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 16C/129/2012. Uvedené rozhodnutia konštatujú, že právny názor odmietajúci amortizáciu je v súdnej praxi ustálený. Tieto rozhodnutia sa týkali aj uvedenia dopravného značenia a svetelného signalizačného zariadenia do pôvodného stavu. Ako upozornili právny vzťah náhrady nákladov vynaložených na uvedenie komunikácie do pôvodného stavu sa v takomto prípade riadi zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku postavený lex specialis. Z ustanovenia § 9 ods. 5 tohto zákona v čase týchto rozhodnutí ods. 6 vyplýva, povinnosť škodcu uhradiť správcovi náklady spojené s odstránením poškodenia a s uvedením komunikácie do pôvodného stavu bez možnosti akéhokoľvek krátenia či obmedzenia výšky plnenia s poukazom na § 443 Občianskeho zákonníka. Znenie uvedeného zákona o pozemných komunikáciách sa pritom oproti času uvedených v rozhodnutí nezmenilo. Druhým argumentom je, že rovnako je správna argumentácia vychádzajúca z ustálenej praxe odvolacích súdov, že vzhľadom na právne normy upravujúce požiadavky na ochranné a bezpečnostné prvky komunikácie nebolo objektívne možné vykonať odstránenie poškodenia a uvedenie komunikácie do pôvodného stavu inak, než použitím nového zariadenia zodpovedajúcemu aktuálnym normám. Nakoľko vykonaním opravy nedošlo ani k zjavnému prínosu poškodeného, keď výmena signalizačného zariadenia nezvýšila jeho úžitkové vlastnosti, nemožno za daného stavu od žalobcu spravodlivo požadovať, aby z vlastných prostriedkov znášal čo i len časť nákladov vzniknutých v dôsledku konania škodcu. Navyiac za stavu, keď účelom § 9 ods. 5 citovaného zákona je zabezpečiť úhradu celej škody. Podľa týchto súdnych rozhodnutí je významná skutočnosť, že poškodený pri výkone svojich povinností ako správcu komunikácie vyplývajúce z § 9 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. jednoznačne sleduje verejný záujem. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu, súdu predložili listinné dôkazy, ktorými preukázali ich aktívnu vecnú legitímáciu, a to vlastníctvo, ako aj verejný záujem a navrhli, aby súd žalobe vyhovel.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že so žalobou žalobcu nesúhlasia, podľa ich názoru sú sporné dve otázky, prvá je otázka amortizácie, a to z dôvodu, že o rozhodnutiach odvolacích súdov nemôžeme hovoriť ako o ustálenej rozhodovacej praxi, keďže CSP pozná za ustálenú prax len rozhodnutia NS SR, alebo ÚS SR. Pokiaľ ide o argumentáciu právneho zástupcu žalobcu, citoval cestný zákon, § 9 ods. 5, kde tvrdil, že podľa tohto ustanovenia, ktoré má byť lex specialis k Občianskemu zákonníku, je poškodený povinný uhradiť celú škodu bez amortizácie. Tak tomu tak nie je. Poukazujú na znenie § 9 ods. 5 cestného zákona, kde tento zákon sa na tento konkrétny prípad nevzťahuje, nakoľko nebola poškodená cestná komunikácia a žalobca nie je správcom cestnej komunikácie. Po druhé, jeho zmysel je rovnaký ako ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré hovorí o tom, že pokiaľ ide o škodu, jej výška sa určuje ku dňu poškodenia. Následne je potom v praxi otázka, či ak sa poškodí opotrebovaná vec, sa uvedením veci do pôvodného stavu alebo opravou veci, alebo výmenou za novú vec poškodený bezdôvodne obohatí alebo nie. Tu možno súhlasiť, že prax slovenských súdov sa vo vzťahu k amortizácii pohla vo vzťahu k motorovým vozidlám, ten názor je, že v konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava použitím nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Skrz tento právneho názoru aplikujúc ho na tento prejednávaný prípad, teda otázka znie, či nie opravou ale výmenou stožiaru na semafor, kamery a návěstidla výmenou za nové došlo k obohateniu na strane žalobcu. Vychádzajúc z listinných dôkazov boli všetky tieto zariadenia namontované v roku 2008, a teda po ich výmene v roku 2018 ide o nové zariadenia, s novou životnosťou, a preto sú toho názoru, že v tomto prípade bola amortizácia použitá správne. Ďalšia skutočnosť je, že výmenu poškodených zariadení realizovala spoločnosť ALL-SIG s.r.o., ktorá za túto výmenu vystavila Technickým službám Ružomberok a.s. faktúru vo výške 12.684,49,-Eur, Technické služby zaplatili tejto spoločnosti túto sumu s DPH, čo bolo výške 2.114,-Eur a Technické služby si uplatnili DPH pri výstupe, nárokovali si odpočet. Teda skrz DPH škoda pre Technické služby predstavovala sumu 10.570,41,-Eur a pokiaľ sa bavia o amortizácii, bavia sa o sume 1.411,63,-Eur. Následne tú istú sumu Technické služby Ružomberok prefakturovali Mestu Ružomberok s DPH. Podľa ich názoru Technické služby Ružomberok na jednom zdaniteľnom obchode si dvakrát uplatnila DPH.

9. Právny zástupca intervenienta uviedol na pojednávaní, že sa stotožňuje s argumentáciu žalovaného a so žalobou nesúhlasia. Zároveň súdu predložili výpočet amortizácie, ktorý vypracoval poverený likvidátor v zmysle platnej vyhlášky č. 492/2004 o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, kde v súvislosti s predloženými dokladmi doložil dozorca pre výpočet základnej amortizácie riadiaceho zariadenia, teda poškodeného semaforu a jeho súčastí materiál spolu s DPH, čiže amortizovaný bol len materiál, nie práca, vek poškodeného zariadenia, jeho životnosť v zmysle vyhlášky a zostatková životnosť. Následne

po dosadení do vzorca vyšiel celkový odpis 76,50 %, čo sa rovná sume amortizácie z materiálu vo výške 3.495,71,-Eur. Intervenient postupoval čo sa týka amortizácie na základe platných právnych predpisov a likvidácia prebehla správne. Ďalej právny zástupca intervenienta uviedol, že pokiaľ ide o predkladané rozhodnutia, tak poukazujú na tú skutočnosť, že pri určení výšky skutočnej škody sa vychádza zásadne z vecí v čase poškodenia, pričom zmenšením stavu je už samotné poškodenie veci a nie následne zaplatená faktúra za opravu a navrhli, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému a intervenientovi trovy konania v celom rozsahu.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní ďalej uviedol, že žalobca je správcom komunikácie, je majiteľom poškodeného zariadenia a súčasťou cestnej komunikácie je aj svetelné značenie a ostatné veci, preto nerozumie, ako môže faktúra nepredstavovať úbytok na majetku. Ďalej právny zástupca namietol tvrdenia právneho zástupcu žalovaného týkajúce sa DPH, pretože Technické služby Ružomberok zaplatili DPH fakturujúcemu, na druhej strane prijali zo strany mesta, ktorý nie je plátcom DPH.

11. Právny zástupca žalovaného následne v písomnom vyjadrení uviedol, že podľa ich názoru nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, nakoľko spoločnosť Technické služby mesta Ružomberok nie sú mestským podnikom, nakoľko Mesto Ružomberok je menšinovým akcionárom akciovej spoločnosti zaoberajúcej sa prírodným zberom separovaného odpadu a taktiež správou majetku Mesta Ružomberok. Taktiež podľa ich názoru na predmetnú vec nie je možné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 5 Zákona č. 135/1961 Zb., nakoľko nie je zrejme na základe akého právneho titulu má byť žalobca vlastníkom križovatky pri OD Kaufland na ceste I/59, keďže ide o križovatku cesta I. triedy, ktorá nie je vo vlastníctve žalobcu. Naopak môže byť vo vlastníctve aj viacerých vlastníkov, tak ako to uvádzal v bode 6, 7 právny zástupca žalobcu.

12. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 04.10.2019 uviedol, že neexistuje pojem mestský podnik, je irelevantné, či Mesto Ružomberok je 100 % vlastníkom Technických služieb alebo vlastní menší podiel. Správu majetku mesta preukázali zmluvou medzi Mestom Ružomberok a Technickými službami Ružomberok a.s., vrátane jej dodatku a plátbou za nový semafor. Nie je možné preto rozumieť záveru žalovaného, že vzhľadom na vlastníctvo TS Ružomberok a.s. je alebo nie je daná aktívna vecná legitímácia. Pokiaľ ide o zničené dopravné zariadenie, toto je súčasťou cesty Bystrická cesta a preukázali súdu, že je to miestna komunikácia v správe žalobcu. Preukázali, že prevzali správu dopravného zariadenia od investora City Center. Preukázali, že k 31.10.2017 bola evidovaná križovatka v majetku mesta (rok zničenia semaforu). Teda vlastníctvom semaforu preukázali v roku 2008 aj v roku 2017. Pokiaľ ide aplikáciu Občianskeho zákonníka alebo cestného zákona ako zákona lex specialis, právny zástupca žalobcu poukázal, že mesto nie je orgánom štátnej správy, môže vykonávať všetko čo zákon nezakazuje. Investor to isté. Pri posudzovaní toho na akej ceste sa semafor nachádza, ide o križovatku ciest v správe dvoch osôb. Bolo by v rozpore s pravidlami formálnej logiky, ak by takýto právny názor akceptovali. Znamenalo by, že na tejto ceste by nemohli byť semafor. Poukázali, že časť semaforov patriacich štátu sa nachádza v chodníku na pozemkoch mesta. Ďalej poukázali, že počas vyšetovania dopravnej nehody sa iný správca neozval a náhradu škody nepožadoval, dopravný inšpektorát pracoval ako so správcom s Mestom Ružomberok. Mesto zaplatilo opravu semaforu Technickým službám, mesto pri tom má finančné oddelenie, ktoré podlieha ustanoveniam zákona o následnej finančnej kontrole a mesto má aj svojho kontrolóra.

13. Na ďalšom pojednávaní konanom dňa 07.10.2019 právny zástupca žalovaného uviedol, že pokiaľ ide o mailovú komunikáciu medzi právnym zástupcom žalobcu a Slovenskou správou ciest, tak Slovenská správa ciest sa týkala svetelnej signalizácie semaforu, pričom Slovenská správa ciest neodpovedala, kto je správcom cesty. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o stanovisko Slovenskej správy ciest, tak Slovenská správa ciest nie je správcom Bystrickej cesty a k nej patriacej svetelnej signalizácie, a preto nemôže dospieť k inému logickému záveru, že vlastníkom je žalobca.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s elektronickým spisom, a to žalobou, výpisom z obchodného registra, osvedčením Mesta Ružomberok, záznamom o dopravnej nehode, zápisom o obhliadke škodovej udalosti, oznámením o škodovej udalosti poškodeným, oznámením o poistnom plnení, výzvou na zaplatenie, fotokópiou poštových poukážok, výzvami, poštovými poukážkami, predžalobnou výzvou, poštovými poukážkami, predžalobnou výzvou, poštovými poukážkami, platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/2/2019 z po dňa 27.0.2019, procesnými

poučeniami, odporom proti platobnému rozkazu, plnomocenstvom, uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/2/2019 zo dňa 27.03.2019, vyjadrenia žalobcu spolu s prílohami: fotokópiou z internetu o vyjadrení Kooperatívi o uhrádzaní škody z PZP, faktúrou zo dňa 10.08.2017, splatná 24.04.2017, osvedčovacími doložkami, vyjadrením žalobcu k odporu, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, splnomocnením, oznámením o vstupe intervenienta na strane žalovaného, oprávnením konať, plnomocenstvom, zápisom o odovzdaní a prevzatí, zmluvou o dielo, inventúrnym súpisom zo dňa 31.10.2017, zoznamom mestských podnikov a organizácií, výpisom z obchodného registra na Technické služby Ružomberok a.s., výpočtom výšky škody, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, faktúrou č. 170104, súpisom vykonaných prác, výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne, výpisom z účtu Prima banky, dodatkom č. 1/2010 zo dňa 31.03.2010, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, fotografiou katastrálnej mapy, súpisom miestnych komunikácií mesta Ružomberok, fotokópiou katastrálnej mapy, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, ospravedlnením, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, inventúrnym súpisom hmotného majetku Mesta Ružomberok, vyjadrením Slovenskej správy ciest, evidenčnou kartou hmotného investičného majetku, výpisom z obchodného registra.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom mal za preukázané, že dňa 31.05.2017 o 01:15 hod. došlo k dopravnej nehode motorového vozidla Peugeot Boxer ev.č. PO972FO, ktorého vodičom bol T. Pašeň, na ceste č. I/59 Bystrická cesta v Ružomberku v 52,50 km. Uvedenou dopravnou nehodou došlo k poškodeniu dopravného značenia (dvakrát) a svetelného signalizačného zariadenia, pričom bola spôsobená škoda na majetku žalobcu v celkovej výške 12.684,49,-Eur. Súd mal za nesporne preukázané, že intervenient (poisťovňa KOOOPERATIVA a.s. Insurance Group) uhradil poškodenému škodu vo výške 9.158,70,-Eur, pričom odpočítal amortizáciu vo výške 3.495,71,-Eur a zvyškový šrot vo výške 30,-Eur. Z vykonaného dokazovania ďalej mal súd za preukázané, že žalobca zobral späť žalobu vo výške 30,-Eur, ktorá pozostávala za zvyškový šrot. Z predložených listinných dôkazov, záznamu o dopravnej nehode, oznámením škodovej udalosti poškodeným, zápisom z ohliadky škodovej udalosti, oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.08.2017, faktúry č. 170104 zo dňa 19.07.2017, splatnou dňa 18.07.2017 na sumu 10.570,41,-Eur, spolu so súpisom vykonaných prác, výpisom zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 23.08.2017, faktúra č. 2017430064, vystavená Technickými službami Ružomberok a.s. pre Mesto Ružomberok, dňa 10.08.2017, splatnou dňa 24.08.2017 na sumu 12.684,49,-Eur s DPH, mal súd za preukázané, že došlo k úhrade platby vo výške 12.684,49,-Eur Technickým službám Ružomberok a.s. a z výpisu účtu Prima banky Technických služieb Ružomberok a.s. vyplynulo, že Technické služby Ružomberok a.s. uhradili spoločnosti ALL-SIG spol. s r.o. faktúru vo výške 10.570,41,-Eur a je zrejme, že ku škodovej udalosti došlo tak, ako uvádzal žalobca. Zo zápisu o odovzdaní a prevzatí úpravy štátnej cesty I/59, cestná svetelná signalizácia (čl. 85-86 rub) mal súd za preukázané, že Mesto Ružomberok bolo investorom, ale ja preberajúcou organizáciou zrealizovanej úpravy svetelnej križovatky I/59 na Bystrickej ceste v Ružomberku a OD Kaufland. Zo Zmluvy o dielo na správu a údržbu majetku Mesta Ružomberok zo dňa 01.04.2000 a Dodatku č. 1/2010 zo dňa 31.03.2010 mal súd za preukázané, že Technické služby Ružomberok a.s. sa zaviazali pre objednávateľa (Mesto Ružomberok) zabezpečiť správu a údržbu majetku Mesta Ružomberok podľa príslušných právnych a technických noriem, a to svetelnej križovatky v počte 2 kusy, pričom za vykonanie správy a údržby majetku mesta zaplatí objednávateľ zhotoviteľovi celkovú sumu podľa vzájomne odsúhlaseného rozpočtu. Predmetná zmluva spolu s dodatkom bola najskôr uzatvorená na dobu 10 rokov a od 01.04.2010 na dobu neurčitú. Z inventúrneho súpisu hmotného investičného majetku Mesta Ružomberok mal súd za preukázané, že v roku 2017 ako aj v roku 2019 je v majetku Mesta Ružomberok evidovaná svetelná križovatka I/59 Kaufland Ružomberok. Z ďalších listinných dôkazov mal súd za preukázané, že Bystrická cesta je v správe žalobcu a cesta I/59 je v správe štátu. Na mieste vzniku dopravnej nehody sa nachádza križovatka práve týchto dvoch ciest v správe dvoch rôznych subjektov, avšak z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že došlo k poškodeniu dvoch dopravných značení a svetelného signalizačného zariadenia, ktoré sú v majetku Mesta Ružomberok a boli zverené na správu a údržbu na základe zmluvy o dielo Technickým službám Ružomberok a.s.

16. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených

s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi²⁰) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> a je povinný tento nárok preukázať.²¹) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>

18. Podľa § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

20. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

21. Podľa § 1 ods. 2, 3, 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), Pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na a) diaľnice, b) cesty, c) miestne komunikácie, d) účelové komunikácie. (3) Pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasti. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych komunikáciách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov. (4) Súčasťou diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, na zabezpečenie a ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárnej premávky na nich. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií nie sú zariadenia na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta, najmä stavby, portály, brány, stožiare, technológie určené na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta.

22. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/135/20190701>> na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií.

23. Podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

24. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), pri poškodení diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, ktoré spôsobí alebo môže spôsobiť závalu v zjazdosti, je povinný ten, kto poškodenie spôsobil, uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a s uvedením komunikácie do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne so správcom komunikácie, že poškodenie odstráni sám.

25. Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí. Miestne komunikácie pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb.

26. Pokiaľ ide o námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, súd sa zaoberal hodnotením tejto časti obrany žalovaného. Žalobca si uplatnil právo, ktoré je určené predmetom tohto konania, a to titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla na jeho majetku v dôsledku spôsobenia dopravnej nehody motorovým vozidlom Peugeot Boxer ev.č. PO972FO, ktorého držiteľom je žalovaný. Z listinných dôkazov, zo zápisu odovzdaní a prevzatí CITY CENTER Ružomberok, úpravy svetelnej križovatky na štátnej ceste I/59 Bystrická cesta, Ružomberok, časť cestná svetelná signalizácia, investorom Ružomberok, ako aj ďalším investorom bola Mestu Ružomberok odovzdaná do užívania predmetná svetelná signalizácia dňa 18.11.2008. Zo Zmluvy o dielo na správu a údržbu Mesta Ružomberok zo dňa 01.04.2000 v spojení s Doplnkom č. 1/2010 zo dňa 31.03.2010 sa Mesto Ružomberok dohodlo s Technickými službami Ružomberok a.s., že Technické služby Ružomberok a.s. (ako zhotoviteľ) sa zaviazal pre objednávateľa (Mesto Ružomberok) zabezpečiť správu a údržbu majetku Mesta Ružomberok podľa príslušných právnych a technických noriem v nasledovnom rozsahu, medzi čo patrili aj svetelné križovatky v počte 2 kusov. Z evidenčnej karty hmotného investičného majetku Mesta Ružomberok mal súd za preukázané, že svetelná križovatka I/59 Kaufland Ružomberok je zapísaná v majetku Mesta Ružomberok (čl. 143). Z faktúry č. 170104 zo dňa 19.07.2017, splatnou dňa 18.08.2017 spoločnosť ALL-SIG spol. s r.o. Bratislava si vyúčtovala opravu havarovaného stožiaru na cestnej svetelnej signalizácii ul. Bystrická pri nákupnom centre Kaufland v Ružomberok podľa priloženého súpisu vykonaných prác v celkovej sume 10.570,41,-Eur bez DPH, spolu s DPH vo výške 12.684,49,-Eur. Faktúrou č. 2017430064 zo dňa 10.08.2017, splatnou dňa 24.08.2017 Technické služby Ružomberok a.s. vystavili faktúru Mestu Ružomberok za opravu svetelnej križovatky Kaufland za mesiac júl 2017 v celkovej sume 12.684,49,-Eur. Výpisom z účtu Prima banky, ako aj Slovenskej sporiteľne mal súd za preukázané, že jednotlivé faktúry boli uhradené Mestom Ružomberok, ako aj Technickými službami Ružomberok. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, aj v prípade, že ju žiadnej z účastníkov konania nenamietajú. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je vlastníkom poškodenej veci, tak ako to vyplýva z listinných dôkazov, a to z evidenčnej karty hmotného investičného majetku Mesta Ružomberok platného za rok 2017, ako aj inventúrneho súpisu hmotného majetku k 30.09.2019, z ktorého vyplýva, že svetelná križovatka I/59 Kaufland Ružomberok je vo vlastníctve Mesta Ružomberok, pričom Mesto Ružomberok na základe zmluvy dielo na správu a údržbu majetku mesta spolu s Doplnkom č. 1/2010 odovzdal Technickým službám Ružomberok a.s. na správu a údržbu majetku Mesta Ružomberok podľa príslušných právnych a technických noriem, teda aj predmetnú križovatku. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil predmetnú námietku intervenienta a žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu ako nedôvodnú.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu v tomto konaní nebolo sporné, že dňa 31.05.2017 o 01:15 hod. na miestnej komunikácii na 52,50 km cesty číslo I/59 na Bystrickej ceste v Ružomberku smere na Banskú Bystricu pri OD Kaufland došlo k dopravnej nehode motorovým vozidlom Peugeot Boxer ev.č. PO972FO, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehode bola spoločnosť žalovaného. Pri vyššie uvedenej dopravnej nehode bola spôsobená škoda na dopravných značeniach a svetelnom signalizačnom zariadení, ktorého súčasťou je kamera, káble a návěstidlá. Nebolo sporné, že nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku bol uplatnený prostredníctvom poisťovne žalovaného, a to poisťovňou KOOPERATIVA, poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group. Vzniknutá škoda na majetku bola vyčíslená na sumu 12.684,49,-Eur, pričom poisťovňa uhradila sumu 9.158,78,-Eur, a poisťovňa neuhradila amortizáciu vo výške 3.495,71,-Eur a zvyškový šrot vo výške 30,-Eur žalobcovi.

28. Žalobca dňa 09.05.2019 zobral žalobu vo výške 30,-Eur späť, ktorá predstavoval cenu šrotu, nakoľko tento mal zostať u žalobcu. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil.

29. Predmetom konania zostala sporná pohľadávka žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy amortizácie vo výške 3.495,71,-Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj náhrada trov konania z dôvodu, že pri dopravnej nehode spôsobenej motorovým vozidlom žalovaného došlo k poškodeniu dopravného značenia, signalizačného zariadenia, ktorého súčasťou je kamera, káble a návěstidlá titulom náhrady škody v zmysle ustanovenia § 9 ods. 5 cestného zákona. Súd v rámci rozhodovania sa vysporiadal

aj s aplikáciou ustanovení cestného zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov vo vzťahu k ustanoveniu § 442, § 443 zákona č. 140/1964 Zb. Občianskeho zákonníka tak, že ide o vzťah právnej normy lex specialis a lex generalis. Lex specialis má v aplikácii prednosť pred úpravou lex generalis, ktorý zastrešuje právnu úpravu v určitom právnom odvetví - ako je v danom prípade náhrada škody, ku podriadenému právnomu predpisu, ktorý upravuje špeciálne otázky ako v danom prípade náhrada škody pri poškodení komunikácií, resp. diaľnice. Pokiaľ teda špeciálny právny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom, lex specialis neruší platnosť lex generalis, len vylučuje jeho aplikáciu. Žalobca v tomto konaní preukázal výšku vynaložených nákladov na odstránenie poškodenia, špeciálneho signalizačného zariadenia súpisom vykonaných prác, ktoré vykonala spoločnosť ALL - SIG spol. s r.o. Bratislava, ako aj nimi vystavenou faktúrou č. 170104 zo dňa 19.07.2017, splatnou dňa 18.08.2017 na sumu 10.570,41,-Eur bez DPH. Pre zabezpečenie bezpečnosti na komunikácii sa za závalu zjazdnosti považuje aj poškodenie svetelného signalizačného zariadenia. Táto oprava, resp. škoda bola v priamej príčinnej súvislosti, teda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a má bezprostredný vzťah k tejto prevádzke. Rozsah náhrady škody je v zmysle cestného zákona obmedzený len skutočnou výškou nákladov spojených s odstránením poškodenia a s uvedením komunikácie do pôvodného stavu. Žalobca preukázal, že náklady na opravu boli výlučne v súvislosti s opravou svetelného signalizačného zariadenia, čo nemohlo byť inak vykonané, teda inak ako opravou nemohol žalobca plniť svoju zákonnú povinnosť odstraňovať závady v zjazdnosti ciest. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca nemohol vykonať opravu inak, ako výmenou poškodeného signalizačného zariadenia a montážou nového zariadenia, teda uvedeného svetelného signalizačného zariadenia do pôvodného stavu, do stavu bezpečnostne zodpovedajúcom jeho charakteru, pričom žalobca nezískal žiadny prospech, nezväčšil ani nezhodnotil svoj majetok, a preto súd žalobe vyhovel pokiaľ ide o priznanie amortizácie, ktorá bola z poisťného plnenia poisťovňou KOOOPERATIVA a.s. odpočítaná.

S poukazom na vyššie uvedené, žalovaný ako prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda je povinný nahradiť škodu spôsobenú dopravnou nehodou na súčasti miestnej komunikácii, ktorej správcom je v zmysle ustanovenia § 3d ods. 3 cestného zákona žalobca. Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom je zrejmé, že Bystrická cesta je v správe žalobcu a cesta I/59 je v správe štátu. K dopravnej nehode však došlo na križovatke týchto dvoch ciest, ktoré sú v správe týchto dvoch subjektov. Súd však z listinného dôkazu, a to zápisu o odovzdaní a prevzatí úpravy svetelnej križovatky I/59 a Kaufland, ako aj zo zmluvy o dielo na správu a údržbu majetku mesta zo dňa 01.04.2000 a z Doplnku č. 1/2010 zo dňa 31.03.2010 mal súd za preukázané, že správu dopravného zariadenia, t.j. svetelnej signalizácie na ceste I/59 bola zverená do správy Technickým službám Ružomberok a.s., pričom vlastníkom tohto zariadenia je Mesto Ružomberok (žalobca). Ustanovenie § 9 ods. 5 zákona č. 135/1961 zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších zmien a predpisov predstavuje lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka. Z tohto vyplýva povinnosť škodcu uhradiť správcovi komunikácie náhradu ujmy spočívajúcu vo vynaložených nákladov spojených s odstránením poškodenia a uvedením do pôvodného stavu bez akéhokoľvek obmedzenia. Žalobca pri výkone svojich povinností ako správca komunikácie vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods. 1 cestného zákona sleduje aj verejný záujem. Vzhľadom na § 3 ods. 2 cestného zákona, miesta štátna správa vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách aj na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. V zmysle § 3d ods. 3 citovaného zákona, miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca je správcom svetelného signalizačného zariadenia a časti križovatky, teda pozemnej komunikácie, a ktorému vyplýva povinnosť v zmysle § 9 ods. 1 cestného zákona „závady v zjazdnosti diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú bez prietahu povinní odstraňovať ich správcovia“. Túto zákonnú povinnosť si žalobca bez prietahov odstránením závady svetelného signalizačného zariadenia plnil tým, že uviedol svetelné signalizačné zariadenie do pôvodného stavu, a tým zabezpečil bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Vzhľadom na charakter činností, ktoré zabezpečuje žalobca ako správca je nutné brať na zreteľ aj spôsob opravy, resp. dodržanie náležitostí postupu pri odstraňovaní poškodenia s ohľadom na plnenie verejného záujmu, ktorým je bezpečnosť cestnej premávky. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd priznal žalobcovi amortizáciu vo výške 3.495,71,-Eur, nakoľko mal za preukázané, že žalobca opravou svetelného signalizačného zariadenia uviedol miestnu komunikáciu do pôvodného stavu, nezískal tým žiadny prospech, nezväčšil si svoj majetok, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

30. Zároveň súd priznal úroky z omeškania žalobcovi vo výške 5 % ročne zo sumy 3.495,71,-Eur od 24.02.2018 až do zaplattenia, pretože čas plnenia nebol dohodnutý a žalovaný bol povinný splniť dlh prvý deň potom, čo ho žalobca na plnenie vyzval (v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka). Žalobca vyzval žalovaného na splnenie dlhu výzvou zo dňa 02.02.2018, kde požiadal žalovaného na splniť dlh do 10 dní od doručenia tejto výzvy, žalovanému bola doručená výzva dňa 14.02.2018, a teda sa dostal do omeškania, nakoľko uvedený dlh nesplnil, na základe čoho vzniklo zo zákona žalobcovi právo požadovať úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády SR č. 87/1995.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal proti žalovanému a intervenientovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu vo výške 100 %, a to spoločne a nerozdielne, nakoľko v prípade intervencie je potrebné vychádzať z princípu zodpovednosti za výsledok konania, ktorý ovláda problematiku náhrady trov konania. Plnej zodpovednosti za výsledok konania potom zodpovedá také rozhodnutie súdu, ktoré zaviazuje účastníka a intervenienta na jeho strane k solidárnej povinnosti. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v ktorom sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.