

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Er/326/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612206882
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7612206882.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, Exekútorový úrad v Košiciach, Jantárová 30, pod č.k. EX 770/2012, na návrh oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266., zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti povinnému 1/ G. D., H.. XX.XX.XXXX, Z. H. D. XXX, 2/ B. D., H.. XX.XX.XXXX, Z. H. D. XXX, pre vymoženie istiny 556,85 eur s prísl. , rozhodol

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Súd **zaväzuje** oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 50,33 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 23.04.2012 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora pre vymoženie uloženej povinnosti istiny 556,85 eur s príslušenstvom a trov exekúcie a to na základe vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 31.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.11.2011. Súd uznesením sp.zn. 11Er/326/2012-18 zo dňa 09.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2014, pripustil zmenu na strane oprávneného tak, že oprávneným namiesto Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922 sa stáva Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

2. Súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení z dôvodu, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii a to, že majetok povinných nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, preverovaním vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam bolo zistené, že povinné nevlastnia žiadne nehnuteľnosti, a to ani podielovo, nevlastnia žiadny hnutelný majetok, ktorý by mohol byť predmetom zexekvovania, povinná G. D. síce vlastní osobné motorové vozidlo, avšak vzhľadom na jeho vek je nepredajné a zablokované ďalšími exekútorскими blokáciami, povinná G. D. poberá starobný dôchodok, avšak podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vykonávajú sa zo starobného dôchodku zrážky na úhradu pohľadávok so skorším poradím, povinná B. D. nemá žiadny príjem, ani nepoberá žiadne dávky, voči povinným sú vedené viaceré exekúcie. Vzhľadom k uvedenému má teda za to, že ďalšie vymáhanie pohľadávky by bolo neúspešné a nehospodárne. Zároveň súdny exekútor uviedol, že žiada rozhodnúť o trovách exekúcie vo výške 59,63 eur.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plateľcom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.
6. Podľa § 200 ods. 5 zák. č. 233/1995 Z.z., ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
7. Podľa § 203 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd, súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.
8. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 vyššie citovaného exekučného poriadku, podľa ktorého, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.
9. Súdny exekútor predložil vyúčtovanie, v ktorom žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 59,63 eur. Súd priznal trovy exekúcie súdnemu exekútorovi podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. v platnom znení vo výške 33,19 eur, poštovné vo výške 8,75 eur. Súdny exekútor je platcom DPH, z toho dôvodu žiadal priznať daň z pridanej hodnoty 20% z odmeny súdneho exekútora, ktoré súd priznal vo výške 8,39 eur. Trovy exekúcie priznané súdnemu exekútorovi tak činia spolu 50,33 eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za poštovné vo výške 7,75 eur z dôvodu nepreukázania vynaloženého poštovného v tejto výške z exekučného spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto rozhodnutiu čo do výroku II. o trovách exekúcie **n i e** je možné podať odvolanie.