

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/194/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201936
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622201936.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov B. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom C. – C., C. D. E. XXXX/X a neuvedeného otca, za účasti Okresnej prokuratúry Malacky, so sídlom Malacky, Sasinkova ul. č. 71, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Senica, Vajanského ul. č. 17, na ustanovenie poručníka maloletému, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 14.06.2022 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Senica, Vajanského ul. č. 17 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti, pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností, a ustanovenia poručníka k maloletému dieťaťu v tom čase s menom neurčeným, priezviskom: A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Senica uznesením č. k. 9P 25/2022 – 12 zo dňa 11.07.2022, právoplatným dňa 19.07.2022, preniesol príslušnosť vo veci vyslovenia osvojiteľnosti, pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka na Okresný súd Malacky z dôvodu, že maloleté dieťa sa nachádza na adrese : Centrum pre deti a rodiny F., C. C. F., G. D. E. XXXX/XX, a teda v obvode Okresného súdu Malacky. Na tunajšom súde sa konanie začalo viesť pod sp. zn. 8P/175/2022.

3. Uznesením č. k. 8P/175/2022 – 26 zo dňa 24.08.2022 vylúčil tunajší súd konanie o návrhu navrhovateľa na ustanovenie poručníka maloletému na samostatné konanie; toto sa začalo viesť pod sp. zn. 8P194/2022. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/175/2022-46 zo dňa 13.12.2022 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2022. Rozsudkom č.k. 8P/176/2022-29 zo dňa 13.12.2023 súd určil meno maloletému dieťaťa : A.; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2022. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/231/2022-106 zo dňa 08.12.2022 bol maloletý A. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2022. Rozsudkom tunajšieho súdu č .k. 8P/193/2022 – 29 zo dňa 02.05.2023 bol matke maloletého A. pozastavený výkon jej rodičovských práv a povinností k maloletému; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2023.

4. Na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 08.08.2023 navrhovateľ – ÚPSVaR Senica uviedol, že nakoľko je maloletý v predosvojiteľskej starostlivosti a jeho bydlisko je G., H. I. D. E. XX, navrhuje ustanoviť maloletému opatrovníka Obec Holice, vzhľadom k strate vzťahu maloletého k pôvodnému bydlisku.

5. Písomným vyjadrením Obec Holice doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2023 súhlasila s ustanovením za poručníka maloletému.

6. Dňa 30.11.2023 súd požiadal navrhovateľa – ÚPSVaR Senica, aby sa vyjadril, či na svojom návrhu na ustanovenie poručníka maloletému A. trvá, keďže maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.: 5P/46/2023 zo dňa 15.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2023, osvojený. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2023 zobral navrhovateľ ÚPSVaR Senica svoj návrh na ustanovenie poručníka maloletému v celom rozsahu späť.

7. Dňa 08.12.2023 súd požiadal matku, ktorá návrh nepodala a Okresnú prokuratúru Malacky o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania; v prípade, že neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia. Dňa 29.12.2023 bol tunajšiemu súdu doručený súhlas Okresnej prokuratúry so zastavením predmetného konania.

8. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ- ÚPSVaR Senica zobral svoj návrh na ustanovenie poručníka maloletému v celom rozsahu späť, pričom Okresná prokuratúra so zastavením konania súhlasila a matka na výzvu súdu nevyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd s poukazom na § 29 CMP konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a), písm. m) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.