

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoKR/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207660
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Trandžíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:3118207660.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Trandžíkovej a členov senátu JUDr. Borisa Tótha a JUDr. Paulíny Pacherovej, v právnej veci navrhovateľov - veriteľov: 1/ BONTE SK, s.r.o., so sídlom Hliníková 1208/29, 952 01 Vrábľa, IČO: 36 853 593 a 2/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX Q. N., podnikajúci pod obchodným menom: U. W. - B. X., s miestom podnikania U. XXX/XX, XXX XX Q. N., IČO: XX XXX XXX, obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ivan Drdoš s.r.o., so sídlom Párovská 26, 949 01 Nitra, IČO: 50 231 456, proti dlžníkovi: STANOX, s.r.o., so sídlom Hlavná 591/114, 911 05 Trenčín, IČO: 47 246 430, právne zast.: Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, o odvolaní veriteľov voči uzneseniu č.k. 38K/16/2018-150 zo dňa 17.12.2018, takto

rozhodol:

Opravuje sa uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoKR/35/2019-184 zo dňa 27.05.2019, a to v II. výrokovej časti tak, že sa uvádza:

„Dlžníkovi priznáva nárok na náhradu trov konkurzného konania voči navrhovateľovi v 1. a 2. rade v plnej výške spoločne a nerozdielne.“

V ostatnej časti zostáva uznesenie nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave svojím rozhodnutím č.k. 3CoKR/35/2019-184 zo dňa 27.05.2019 zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k.38K/16/2018-150 zo dňa 17.12.2018 tak, že konkurzné konanie voči dlžníkovi STANOX, s.r.o., so sídlom Hlavná 591/114, 911 05 Trenčín, IČO: 47 246 430, zastavil a dlžníkovi priznal nárok na náhradu trov konkurzného konania v plnej výške.

2. Po preskúmaní predmetného uznesenia tunajší súd zistil, že v II. výrokovej časti je uvedený nárok dlžníka na náhradu trov konkurzného konania v plnej výške, a to s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko mal v konaní plný úspech. Na druhej strane sporu však vystupujú dvaja navrhovatelia, ktorí boli v predmetnom konaní neúspešní a z toho dôvodu bolo potrebné presne určiť ich spoločný záväzok zaplatiť trovy konkurzného konania solidárne.

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na vyššie citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (podľa § 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).