

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 12P/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215163  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215163.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12P/19/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: C. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, G., zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, AK A. Bernoláka 1419/10, 034 01 Ružomberok, IČO: 37977229 a E. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, G., zast. AK JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, AK Mostová 33, 034 01 Ružomberok, IČO: 42221340, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

12P/19/2023

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do výlučnej osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 145,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 14.08.2023.

III. Súd povoľuje otcovi zameškané výživné na mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 14.08.2023 do 30.01.2024 vo výške 549,68 eur platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok

IV. Stretávanie otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Tým sa mení rozsudok Okresného súd Ružomberok č.k. 3P/53/2019-344 zo dňa 21.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/45/2020-421 zo dňa 27.01.2021.

VI. Súd zamietá návrh v časti uplatňovaného výživného na mal. dieťa za obdobie od 01.07.2023 do 13.08.2023 aj v časti uplatňovaného výživného na mal. dieťa od 14.08.2023 vo výške 105 eur mesačne.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

12P/19/2023

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2023 sa matka maloletého domáhala, aby súd zveril mal. A. do osobnej starostlivosti matky, keď obaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho

majetok a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu po 250,- eur od 01.07.2023 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila tým, s otcom maloletého sú rozvedení rozsudkom OS v Ružomberku č.k. 7P/56/2014-46 zo dňa 26.08.2014, ktorý je právoplatný dňa 01.10.2014. Naposledy bolo rozsudkom OS Ružomberok č.k. 3P/53/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/45/2020 rozhodnuté o zverení mal. A. a vtedy ešte mal. H., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá bude prebiehať v týždňových intervaloch: matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti od piatka párneho týždňa od 20.15 hod. do piatka nepárneho týždňa do 20.15 hod., otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti od piatka nepárneho týždňa od 20.15 hod. do piatka párneho týždňa do 20.15 hod. Rozsudkom bolo zároveň upravené stretávanie počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti, informačná povinnosť ohľadom detí a otcovi bolo určené výživné na mal. A. vo výške 25,- eur. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností došlo k zmenám, syn A. odmieta bývať v domácnosti otca, nakoľko medzi nimi dochádza k opakovaným nedorozumeniam a konfliktom. Ich vzťah sa dôsledkom toho výrazne narušil. A. psychicky ťažko znáša dlhodobu napätú atmosféru v domácnosti otca, pričom nedochádza k jej konštruktívnemu riešeniu, práve naopak, situácia sa medzi nimi ešte viac vyostřila. T. č. A. odmieta bývať u otca, nechce sa s ním stretávať, ani po jej dohovoroch, chce bývať u nej. Situácia je pre A. natoľko neúnosná, že od otca utiekol, dokonca sa jej v minulosti zdôveril, že ho napadli krajné riešenia, ktoré by mohli dopadnúť fatálne alebo ohroziť A. na zdraví. Podrobnosti celej situácie A. uviedol vo svojej výpovedi sociálnej kurátorky C. I., s ktorou si sám dohodol osobné stretnutie, pretože už potreboval túto psychicky vypätú situáciu urgentne riešiť. V záujme zdravého osobnostného a sociálneho vývinu A. preto žiada súd o jeho zverenie do jej osobnej starostlivosti. Zároveň vzhľadom k nástupu A. na strednú školu, zvýšeným finančným výdavkom a navrhovanej úprave starostlivosti o dieťa žiada tiež o zvýšenie príspevku na výživu, a to späťne od 01.07.2023, čo je doba, odkedy syn býva u nej.

2. Otec svojím podaním vyjadril názor, že matkou podaný návrh nie je v záujme mal. dieťaťa. Je si vedomý skutočnosti, aký je názor syna. Zdôraznil, že motiváciou maloletého je to, že nesúhlasí, že otec s partnerkou trvajú na dodržiavaní istých pravidiel, na tom, že A. sa musí do istej miery podieľať na domácich prácach, odkladať si po sebe veci, slušne sa správať a podobne. Maloletý to vníma ako problém, a to najmä v prípade, ak má nejaké požiadavky partnerka otca. Otec sa domnieva, že maloletý je zo strany matky podporovaný v tom, že partnerku otca nemá čo rešpektovať, čo je však neprijateľné. V domácnosti otca sa považuje aj od A., ktorý je vo veku 15 rokov, aby si po sebe odpratával veci, uložil, ak niečo vyberie, nenechával odpadky v zásuvkách, umyl po sebe vaňu či WC alebo sa primerane podieľal na domácich prácach, ktoré bude potrebovať aj pre svoj ďalší život, a to vo vlastnej izbe. Maloletý prišiel k záveru, že keď toto od neho otec požaduje, tak ho nemá rád a s tým súvisí aj jeho postoj k otcovi. Z neochoty maloletého čokoľvek v domácnosti robiť a pokiaľ aj niečo spravil, tak povrchno, z jeho zavádzania napr. ohľadom toho, kde bol a podobne, pramení, že otec či jeho partnerka vyjadria svoju nespokojnosť s takýmto prístupom. Pokiaľ súd návrhu vyhovie, maloletý bude mať pocit, že vyhral a že nič z toho, čo otec požaduje, aby robil, robiť nemusí a môže si robiť, čo chce, navyše poza matkin chrbát, lebo táto nie je schopná ustriechnúť 100% času syna, a to aj vzhľadom na svoje pracovné povinnosti. Otec vníma výchovný prístup matky ako taký, ktorý maloletého nevedie k úcte k druhým ľuďom a tak syn oponuje nielen otcovi a jeho partnerke, ale aj učiteľom a starým rodičom, ktorí poukážu na jeho správanie. U otca nemá maloletý neprimerané či ťažké podmienky, vyžaduje sa od neho férovosť a dodržiavanie pravidiel. Preto otec nemôže súhlasiť s tým, že by maloletý mal dôvod rozmyšľať nad „krajnými riešeniami“. Toto tvrdenie mal. syna otec vníma ako účelové, aby dosiahol to, čo si zaumienil. Otec mal záujem, aby maloletý počas prázdnin bol u neho, ale on neprišiel. Matka v tomto smere nevyvinula nijakú významnú aktivitu. Otec v záujme maloletého trvá na pokračovaní striedavej starostlivosti, nakoľko len tak má možnosť vplývať na výchovu syna, aby z neho vyrástol čestný, zodpovedný a spravodlivý človek. Otec taktiež predložil súdu doklady k príjmovým a majetkovým pomerom, keď uviedol, že vykonáva činnosť v oblasti finančného plánovania a finančného sprostredkovania ako SZČO, nie je zamestnancom, daňové priznanie za r.2022 predložil, za r.2023 bude príjem otca nižší, nakoľko čerpal rodičovskú dovolenku s mladším synom v období od 16.02. do 31.08.2023. Daňový bonus na maloletého uplatňuje otec, prídavky na obe deti poberá matka. Otec poberá výsluhový dôchodok, ktorý je od 01.07.2023 vo výške XXX,XX eur mesačne na základe rozhodnutia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia. Otec má pravidelné výdavky týkajúce sa bývania, keď je podielovým spoluvlastníkom bytu, pričom druhou podielovou spoluvlastníčkou je jeho partnerka. Náklady na bývanie a splátku úveru uhrádzajú otec s partnerkou na polovicu: hypotekárna splátka 104,16 eur mesačne, poistenie úveru 17,17 eur mesačne, poistenie otec + deti 98,85 eur mesačne, poistenie bytu 2,80 eur mesačne, PZP + havarijné poistenie 25,99 eur mesačne, dôchodkové

sporenie doplnkové 15 eur mesačne, byt výmer 109,50 eur mesačne, električka 27 eur mesačne, TV 5,55 eur mesačne, internet 5 eur mesačne, telefón 18 eur mesačne, daň z nehnuteľností 0,94 eur mesačne, smeti 4,52 eur mesačne, diaľničná známka 60 eur ročne, výživné 55 eur mesačne. Ďalej vynakladá výdavky na stravu a domáce potreby cca 350 eur mesačne, na oblečenie a obuv podľa potreby a možností, na prevádzku motorového vozidla, t.j. na benzín 41,91 eur mesačne a údržbu 10,42 eur mesačne. Od posledného rozhodovania súdu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k mal. synovi G., nar. XX.XX.XXXX. Otec čerpal materské, má podanú žiadosť o rodičovský príspevok, tento by mal poberať v sume XXX,XX eur mesačne. Nie je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné, ktoré navrhuje matka. Otec navrhol aj výživné ponechať v doposiaľ určenej výške a teda návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zamietnuť.

3. Matka svojím písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2023 špecifikovala svoje nevyhnutné životné výdavky: nájomné 150 eur/mesačne, elektrina 46 eur/mesačne, poisťka J. 16,73 eur/mesačne, poisťka K. (matka + deti) 140,59 eur/kvartálne, 48,863 eur/mesačne, investičné sporenie 50 eur/mesačne, dôchodkové sporenie NN 15 eur/mesačne, telefón 32,75 eur, úver 316,04 eur/mesačne, strava DgC 20 eur, pohonné hmoty 50 eur/mesačne, strava do domácnosti 350 eur/mesačne, oblečenie + obuv 40 eur/mesačne, osobná drogeria 40 eur/mesačne, čistiace a pracie prostriedky 30 eur/mesačne, výlety + kultúra 30 eur/mesačne, údržba vozidla (umyvárka, opravy, náhradné diely...) 40 eur/mesačne, lieky (Tardyferon, kys. listová, bežné) 20 eur, internet 99,18 eur/ročne (8,265 eur/mesačne), poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb UNIQA 102,1 eur/ročne (8,51 eur/mesačne), daň z nehnuteľností 19 eur/ročne (1,58 eur/mesačne), poplatok za TKO 108,40 eur/ročne za 3 osoby (9,03 eur/mesačne), poisťka H. PZP 99,64 eur/ročne (8,30 eur/mesačne), poisťka havarijná Kooperativa 234,36 eur/ročne (19,53 eur/mesačne). Ďalej vyčíslila výdavky mal. A.: strava v škole 57 eur/2,85 deň, cestovné MHD 10 eur/mesačne, investičné sporenie 30 eur/mesačne, drogeria + kozmetické služby 30 eur/mesačne, školské pomôcky, ISIC, povinné krúžky v škole - plavecký, ZRPŠ, exkurzie, pracovné zošity 40 eur/mesačne, mobil 5 eur/mesačne, permanentka EASYGYM 17 eur - 34 eur/mesačne, oblečenie + obuv 40 eur/mesačne, vreckové 20 eur/mesačne, ako aj zvýšené výdavky mal. A.: v mesiaci jún exkurzia Osvienčim + vreckové 60 eur, oblečenie a obuv na rozlúčku deviatakov 60 eur (nohavice, košeľa, motýlik, topánky, opasok), ISIC 22 eur, v mesiaci júl mobilný telefón Samsung A13 150 eur, v septembri ZRPŠ 20 eur, pomôcky na kreslenie 30 eur, pracovný zošit ANJ 11,50 eur. Taktiež vyčíslila výdavky dcéry H.: strava v škole 58 eur/2,90 deň, cestovné MHD 10 eur/mesačne, investičné sporenie 30 eur/mesačne, drogeria + kozmetické služby 50 eur/mesačne (extra kozmetika na atopickú pokožku, vložky, extra šampón a maska na hydratáciu vlasov + kúra, čistiace na pleť..), školské pomôcky, ISIC, pomôcky - modelovanie, ZRPŠ, exkurzie, kurzy, pracovné zošity 40 eur/mesačne, mobil 5 eur/mesačne, oblečenie + obuv 40 eur/mesačne, lieky + výživové doplnky (Lucetam, vitamín D, Imunor, kvapky do očí, sprej do nosa,..) 20 eur/mesačne, vreckové 20 eur/mesačne.

4. Okresná prokuratúra Ružomberok prípisom zo dňa 18.09.2023 oznámila vstup prokurátora do začatého konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nad mal. Damienom Frankom.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku v správe z prešetrenia pomerov u rodičov zo dňa 12.10.2023 vyplynulo, že mal. A. sa dňa 28.06.2023 dostavil na odd. SPODaSK bez prítomnosti svojich rodičov. Mal potrebu sa vyjadriť k zabezpečeniu starostlivosti zo strany otca. Následne sa A. rozhodol, že chce ostať v starostlivosti matky a striedavá osobná starostlivosť sa prestala realizovať. Rovnako sa rozhodla aj plnoletá H. a tiež býva pri matke. Rodine bolo odporúčané absolvovať psychologické poradenstvo na tunajšom referáte poradensko-psychologických služieb. Otec k podaniu syna prezentoval rozdielne pohľady rodičov na výchovu dieťaťa. Podľa neho si A. volí ľahšie riešenie a preto sa rozhodol byť pri matke. Záleží mu na výchove syna a chce mu dať do budúcnosti čo najviac. Zo sociálneho šetrenia u matky C. C. D. vyplynulo, že rodina býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky. V spoločnej domácnosti býva aj jej manžel L. D.. Okrem mal. A. u matky býva aj plnoletá dcéra H. B., ktorá je študentkou na M. N. v Ružomberku. Mal. A. má spoločnú izbu so sestrou. Izba je prispôsobená ich aktuálnym potrebám. Matka je zamestnaná ako vychovávateľka v Diagnostickom centre v Ružomberku – pracuje len na poobedné zmeny. Jej manžel je zamestnaný Železnice SR. Mal. A. od 9/2023 nastúpil do 1. ročníka na M. O. N. M. v P. C.. Do školy denne dochádza. Otec uhrádza súdom určené výživné vo výške 30 eur. A. má v súvislosti s nástupom na strednú školu zvýšené výdavky: strava v škole 57 eur, 0,40 eur jedna cesta autobusom na stanicu a zo stanice, 13 eur ročne poplatok

za ISIC kartu, školské pomôcky na kreslenie a pracovné zošity, dobíjanie kreditu na mobil. Vo voľnom čase navštevuje fitnes centrum. Obaja rodičia sú oboznámení s jeho výsledkami v škole, majú prístup na Edupage. Matka sa vyjadrila, že syn má u nej stanovené pravidlá, ktoré rešpektuje. Pomáha s domácimi prácami aj na stavbe domu v P.. Nemá s ním výchovné problémy. A. sa vyjadril, že od odchodu od otca s ním je v telefonickom kontakte - cca 3x mu volal otec a raz sa stretli pred panelákom matky, kedy odmietol ísť ku otcovi. Je v kontakte so starými rodičmi z otcovej strany. Rodine bolo zo strany odd. SPODaSK opakovane ponúknutá možnosť psychologického poradenstva. Zo sociálneho šetrenia u otca E. G. B. vyplynulo, že otec dieťaťa spoločne so svojou partnerkou C. K. a ich spoločným synom G. B., nar. XX.XX.XXXX býva v 4-izbovom byte, ktorý je v podielovom vlastníctve jeho (3/4) a jeho partnerky (1/4). A. a H. mali u otca každý samostatnú izbu. Ako ku nemu prestali chodiť, tak im zariadil spoločnú izbu a ďalšiu izbu zariadili pre syna G.. Otec zotrval na svojom vyjadrení k návrhu matky. Naďalej sa chce podieľať na výchove syna. So synom je v telefonickom kontakte. Hovory iniciuje otec. Osobné stretnutia boli len krátke, keď ku nemu A. odmietol ísť, alebo si bol u neho po vysvedčení. Uviedol, že dňa 15.09.2023 by sa mali so synom stretnúť, toto stretnutie navrhol syn. Dňa 19.09.2023 sa na odd. SPODaSK dostavil mal. A. bez prítomnosti rodičov a vyjadril sa k priebehu spoločného stretnutia s otcom. Rodičia mal. A. majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Rovnako majú obaja záujem podieľať sa na jeho výchove. Vzhľadom na vek dieťaťa je však potrebné rešpektovať aj jeho názor.

6. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 09.01.2024 zotrvala na podanom návrhu a všetkých skutočnostiach v ňom uvedených. Od augusta 2023 A. je neustále v jej starostlivosti. S otcom sa dlhú dobu nekontaktovali. Cez prázdniny to prebiehalo tak, aj keď ho A. poprosil po tom konflikte, ktorý sa stal v júni, že k nemu vlastne nechce chodiť a aby nehrotil tú situáciu tým, že bude chodiť ku nej domov po neho, že vraj sa na tom dohodli, že to bude otec rešpektovať. Lenže v čase, kedy si mal prísť podľa rozhodnutia súdu počas prázdnin po neho, aj napriek dohode po neho prišiel. Otec najprv telefonicky kontaktoval ju, aby poslala A. dolu. Snažila sa otcovi vysvetliť, že on s ním nechce ísť a ona to nemá ako zmeniť. Je to teenager, ktorého nemôže odniesť za otcom a rešpektuje, že za ním nechce ísť po tom, čo sa vlastne stalo. Otec sa jej v telefonickom rozhovore vyhrážal, že privolá policajnú hliadku, o čom upovedomila A.. Na to A. volal naspäť otcovi, snažil sa mu dohovoriť, prečo hrotí situáciu, že on aj tak s ním nechce ísť, a ak privolá políciu, aj on pôjde na policajnú stanicu a tam podá vysvetlenie, že k nemu chodiť nechce. Počas prázdnin sa otec domáhal, aby v dňoch určených súdom s ním A. išiel, pričom A. odmietol. Najväčším problémom, čo sa A. vyjadril, je otcova priateľka, ktorá nemá s nimi, teda s A. ani H. dobrý vzťah. Neustále ich z niečoho obviňuje, nepáči sa im, ako fungujú v domácnosti a o týchto problémoch, ktoré sú u nich doma v otcovej domácnosti, vedia aj otcovi rodičia a takisto aj jeho brat so švagrinou, ktorí sa o tomto vyjadrili pri návšteve A. u nich. Otec zo všetkých týchto konfliktov, problémov A. s otcovou priateľkou viní ju. Deti tam chodievali na týždňovú starostlivosť, kedy dosah na deti nemala, ani na ich fungovanie v domácnosti otca, až kým jej otec v maily v roku 2021 nenapísal, čo sa u nich deje. Tieto veci ohľadom správania sa otcovej priateľky k deťom riešila aj otcova matka okolo Vianoc 2021, kde jej babka vyčítala, podľa toho, čo jej deti povedali, snažila sa jej dohovoriť, aby zmenila správanie k deťom, že nemá pekného slova voči deťom, a toto jej správanie sa im nepáči. A. tiež vidí ďalší problém v tom, že otec, keď aj deti niečo urobia v tej domácnosti, vždy dá za pravdu priateľke, nikdy nepodporí deti, necítia sa tam dobre. Vidia na nich len samé chyby a tá situácia podľa toho, čo deti hovorili, nie je podľa nich v tej domácnosti voči nim dobrá. Otec jej ako matke vyčítal, že A. nevedie k úcte, popritom on s nimi nežije, nestretávajú sa, ale to, že jeho priateľka sa nevhodne správa aj nadávkami voči A., to nejakým spôsobom nerieši. Dokonca ho častovala nadávkami aj v mladšom veku, čo otec v minulom konaní aj priznal a ju za to ospravedlňoval a dokonca ju ani nenapomenul. Správanie otca, jeho nadávky voči deťom riešil A. aj s matkou otca. Podľa vyjadrenia A. ho otec nazval hovnom. Babka však tieto vyjadrenia zľahčovala. Aj toto správanie otca voči A. mohlo byť jedným z dôvodov, prečo rozmýšľa o nejakom krajnom riešení. A. sa vyjadril, že pre neho to tam bolo už psychicky neúnosné, rozmýšľal o tom, že vyskočí z okna, aj otcove neustále dlhé riešenia nejakých problémov, kedy ho presviedčal, že on si za to ich správanie môže sám. A. sa vyjadril, že mal z toho depresie. Veľmi často, keď bol v týždni u otca, volával z izby potajomky. Stávali sa situácie, že keď si prišiel otec piatok po deti, tak už z auta, keď odchádzali k otcovi, jej písal sms-ky, že on nechce ísť, on tam celý víkend nevydrží, že utečie. Deti v prostredí u otca necítia žiadnu oporu, porozumenie, domáce a láskavé prostredie, necítia tam svoj domov. Pri odchode na týždeň ku nej museli vracieť aj kľúče od bytu. H. je od mája dospelá, môže sa rozhodnúť sama, u koho a ako dlho bude, a aj napriek tomu, že u otca mali lepšie podmienky na bývanie, každý mal samostatnú izbu, je tiež už 6 mesiacov u nej. U otca bola za túto dobu asi 5x, z toho tam 2x spala jednu noc a raz dve noci. Aj keď ju sama posielam k otcovi na návštevu alebo na dlhší pobyt, tak povie, prečo ju vyháňa, prečo sa jej chce zbaviť. Toto asi nepovie dieťa, ktoré sa cíti dobre a príjemne v

milujúcom prostredí. Nikdy nezakazovala deťom, aby išli navštíviť starých rodičov z otcovej strany alebo bývalých švagrovcov. V oboch domácnostiach aj napriek tomu, že sa s otcom stretávali sporadicky, aj prespávali. Všetky tieto konflikty v otcovej domácnosti a ich správanie voči deťom vyvrcholilo vlastne na konci toho júna, kedy bola donútený A. tými okolnosťami, ktoré sa udiali na oslave u krstných rodičov, utiecť. Takisto to bolo vlastne z toho dôvodu, že na druhý deň ho najskôr otec neprávom obviňoval z toho, že požíval nejaké alkoholické nápoje a že mu na tej oslave niekto nalieval alkohol, čo sa mu ona snažila v sms-kách vysvetliť, aj ho vlastne podporiť, že ak je to naozaj pravda, že si to s krstnými rodičmi vydiskutuje, toto sa nepotvrdilo. Túto vec chcel s A. riešiť aj na druhý deň cestou do kostola, na čo mu vraj A. povedal, že on to už riešiť nechce a keďže ho otec nerešpektoval, naďalej mu v tejto veci ďalej sa snažil vstupovať do svedomia, A. sa nahneval a vlastne chcel sa vrátiť domov. Na to ho vraj otec dobehol a pýtal si kľúče od ich bytu. A. mu tie kľúče odovzdal a keďže nemal asi inú situáciu, ako toto riešiť, tak vlastne odišiel ku nej domov, kde manžel spal po nočnej, otvoril mu a následne na to ju kontaktoval, že A. sa objavil u nich doma. Na to jej volal A. zo svojho telefónu, že či je v robote a či sa tam môže za ňou zastaviť v robote a vlastne ostal celé to popoludnie, od dopoludnia, bolo to asi okolo 11.00 hod. až do večera do 20.00 hod. s ňou. Otca kontaktovala, že dieťa sa objavila u nej asi okolo 12.30 hod., kde jej otec vôbec nedal vedieť o tom, že niečo takéto sa udialo a že A. od neho ušiel. Mala aj telefonický rozhovor potom s otcom. Najskôr jej v sms-ke poďakoval za to, že mu dala vedieť, ale následne na to znova začal výčitkami, že ak mu nedohovorí, vymkne sa to spod jej kontroly a on si bude robiť, čo chce a v konečnom dôsledku doplatí na to ona, na to A. správanie. Snažila sa to potom vlastne celú tú situáciu ukludniť s tým, že večer ho prehovárala, že teda mal by ísť k tomu otcovi a poriešiť to nejakým iným spôsobom, lebo ona na toto dosah nemá a keď raz bolo vydané súdne rozhodnutie, proti tomu nejakým spôsobom ísť nemôže. Takže on sa sám rozhodol, že vlastne vyhľadá svoju kurátorku a že pôjde za ňou a jednoducho o celej tejto situácii, ktorá sa deje u nich doma, povie na kuratele, aby sa to nejakým spôsobom riešilo. Tie vzťahy tam boli také, že A. s ním komunikoval iba vtedy, keď sa stretli dole, keď mu išiel povedať pred panelák, že s ním nikam nepôjde. Otec ani nevyvinul nejaké úsilie, že by sa pokúsil ho zavolať na nejaké spoločné stretnutie, napr. na kúpalisko, do kina alebo niekde, kde by boli sami dvaja. On len silou mocou chcel, aby A. išiel k nemu na týždňové pobyty, čo on z toho dôvodu, že sa tam necíti dobre aj kvôli tej priateľke, on tam chodiť nechce. Od septembra, kedy sa mali stretnúť, na to ho kvázi aj ja nejakým spôsobom pripravovala, že asi by bolo dobré už konečne komunikovať aj s otcom, tak aj zo strany aj jeho rodičov, aj jej rodičov, že by bolo dobré sa s ním stretnúť a nejakým spôsobom tieto veci poriešiť, tak bol naklonený tomu, že toho 15.09. sa s otcom stretne. Kontaktoval A. otca ohľadom toho stretnutia, kde na toto stretnutie ho doviezla sem ku galérii. Čiže aj toto urobila taký krok, aby mala istotu, že sa spolu stretnú. No asi po trištvrte hodine jej A. volal uplakany, kedy jej povedal, že nemá to s ním zmysel, že ho neustále obviňuje, dokonca ho obvinil z toho, že na to stretnutie prišiel len z vypočítavosti. Takisto že on sa už s ním viac stretnúť nechce a vtedy si ho vlastne aj zablokoval v mobile. Ona bola vtedy u kaderničky, tak ho ukludňovala, že o chvíľu príde domov a že sa o tom porozprávajú. Povedal jej, že stihli prejsť od galérie hore popri múzeu len na kopček nad galériu a za tú chvíľu sa toto celé udialo. Tak A. potom ukludňovala, že nech sa ide do Baničného prejsť pešo a že sa aspoň ukludní cestou, lenže asi ani to nepomohlo, pretože následne ako prišiel domov, jej volal manžel, že A. prišiel v hroznom stave, že nadáva na otca, nechce sa s ním stretnúť, že čo sa tam udialo. Tak mu len povedala, že povedz mu, že za chvíľu som doma. Potom keď prišla domov, trvalo to asi ďalšiu trištvrte hodinu, kým sa z celého tohto vyrozprával, čo sa tam udialo a bol nahnevaný a sklamaný z celého tohto. Otca mal stále zablokovaného, vlastne až do toho novembra, kedy na poslednú chvíľu týždeň predtým, ako mal prepadnúť ten kupón na digitálneho žiaka, zistila, že vlastne do konca novembra má byť uplatnený ten kupón a bola nútená kontaktovať otca, lebo s A. vraj boli dohodnutí na tom, že polovicu tej zvyšnej sumy mu preplatí otec, že sa na ten notebook vlastne zložia na polovicu. Tak kontaktovala otca s tým, že ohľadom toho notebooku. Potom sa to nejako prelomilo, pretože komunikovali a o tých parametroch, ktoré on potrebuje vlastne na tú školu v LM a aj sama povedala A., že by bolo dobre, ak by si toho otca odblokoval a komunikoval vlastne s ním, pretože ona tomu nerozumie, tým parametrom, ktoré on potrebuje a že by bolo asi dobré, aby išli spolu s otcom ten notebook vybrať, na čo potom aj A. bol naklonený tomu, že sa s otcom stretnú a porozprávajú sa, no a dohodli sa na stretnutí, kedy ho otec prišiel vyzdvihnúť na stanicu. Išli potom po ten notebook, no otec že sa ponáhlal, že išiel po malého do škôlky, čiže neboli spolu nejaký extrémne dlhý čas. Z čoho bol trochu aj sklamaný, lebo povedal, že si myslel, že s ním bude tráviť viac času, keď už konečne môžu byť spolu. Sklamaný bol A. aj z toho, otec mu nezagratuloval ani na meniny, ktoré mal v septembri. Takisto nedostal alebo nekontaktoval ho, to už od novembra boli v kontakte. Nkontaktoval ho vlastne ani ohľadom Mikuláša, nejakých darčiekov. Takisto stretli sa teraz 04.01., nič sa nezmenilo, o nejakých vianočných darčekom. Popri tom chodil aj cez Vianoce k babke a dedkovi, o čom otec vedel, že tam chodí. Svojim rodičom tam darčeky doniesol,

ale deťom darčeky doteraz nejaké vianočné od otca nedostali. Od júna, kedy A. je vlastne nonstop u nej, je to 6 mesiacov, bolo to leto, jeseň, zima. Za celé to obdobie sa ani jej ako matky neopytal, keďže A. nie je, vlastne nepraktizuje sa striedavá starostlivosť, či mu niečo netreba, alebo nejaké zvýšené výdavky nie sú na neho, či mu nemá niečo kúpiť. Ak nechcel peniaze dávať jej, mohol deti zavolať, niekam ich zobrať, niečo im kúpiť. Žiadny takýto krok z otcovej strany sa za celého toho polroka neudial.

7. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 09.01.2024 k vzťahu so synom za obdobie posledného polroka uviedol, že z jeho pohľadu sa tento vzťah otvára. V čase, keď si ho syn zablokoval, toto obdobie postupne pominulo na podnet jeho rodičov, aj na podnet matky. Stalo sa to v čase, keď s ním potreboval riešiť notebook. O tomto čase je odblokovaný. V čase, keď sa mu snažil dovolať, neznel ten tón, ako keď je zablokovaný. Teda buď sa mu dovolal, alebo počul, že telefón zvoní. Chlapec ho nekontaktuje sám od seba, čaká, že sa mu ozve on. Aj keď má neprijatý hovor, nezavolá mu späť. Osobné stretnutia vždy inicioval on. Vždy to bolo po nejakej intervencii kolíznej, kedy mu hovorila, že komunikovala s A., hovorila mu, aby sa s otcom stretol. On A. v tejto súvislosti kontaktoval, A. mu potvrdil, že kolízna chcela, aby sa s ním stretol. Na základe toho, že mu to niekto odporúčal, tak bol ochotný sa s otcom stretnúť. Týka sa to všetkých osobných stretnutí. Pamätá si stretnutie, keď si išiel po vysvedčenie. Ďalej si pamätá stretnutie, keď riešili notebook a stretnutie, ktoré prebehlo minulý týždeň. Posledné stretnutie so synom minulý týždeň hodnotil pozitívne. Rozprávali sa v priateľskom duchu o svojich predstavách, o tom, ako si predstavuje ten ich budúci kontakt. Je ochotný načúvať, je ochotný rozprávať sa, odblokoval si ho a zdvíha mu telefón. K stretnutiu minulý týždeň, miesto, čas, ako spolu trávili čas, otec uviedol, že A. najskôr navrhol, keďže chodí do posilňovne, aby sa stretli tam v takom oddychovom kúte, na čo mu povedal, že tam to nechce riešiť, tak sa ho opýtal, či by mu vyhovovalo, že pôjdu niekam spolu na čaj. Tak sa stretli na terase v reštaurácii v meste. Toto stretnutie trvalo približne hodinu aj 15 minút. Ďalej sa otec vyjadril k prednesu matky, skutočnostiam v jej výpovedi, keď uviedol, že všetky tvrdenia matky sú vytrhnuté z kontextu a matka ho nikdy nekontaktovala, ako to vlastne u nich prebieha a prečo jej A. hovorí tie veci, ktoré rozpráva. Je to jednostranný pohľad dieťaťa, ktoré nerozumie súvislostiam. Podľa toho, čo matka rozpráva, mu z toho vyplýva, že on s priateľkou je povinný akceptovať A. vôľu a prítakávať mu. Vyhradil sa voči pojmu nadávky. On a ani priateľka nikdy nepoužívali vulgárne slová, raz som počul telefonát dcéry, nevie s kým to bolo, či s babkou, mamou, že otec je debil a aj jemu sa sám niekoľko krát vyjadril, že mama o ňom doma rozpráva, že je debil. Ani raz chlapec nerozprával o tom, prečo si myslí, že sa to tak deje a že im robí naschvál typu, že keď si má niečo odpratať, tak neodprace. Napríklad, že si neočistil WC, keď si vytrel zadok, tak prsty obtrel o obkladačky a takéto prešľapy a on len nechce prijať zodpovednosť za svoje konanie. Vyjadril sa ku kontaktu na meniny, v tom čase bol telefón A. ešte zablokovaný a takisto prečo ho nekontaktoval počas, alebo neodovzdal nejaké darčeky, alebo tak, on to vníma ako, že sa syn zaujíma o otca len vtedy, keď sa rozdáva darčeky. On samozrejme pre neho darček prichystaný má, ale chystal sa mu ho odovzdať, keď ho navštívi, samozrejme nebol ochotný ho navštíviť doma. Taktiež má potrebu sa vyjadriť k výživnému, ktoré súd v minulosti špecifikoval, špecifikoval účel toho výživného a sú tu výdavky, ktoré si nadiktovala matka a sú tam taktiež výdavky na vreckové aj exkurzie. Má tu poznámku ohľadom telefonátu dcéry, nevie s kým, ktorý započul v izbe, že keď si mama nevie dať so synom rady, tak sa mu vyhráza, že stiahne návrh a že ho pošle otcovi. To bola reakcia na tie tvrdenia, že syn je poslušný, robí všetko, čo chce, čo od neho matka žiada, že jej telefonuje atď. Nie je to asi vždy tak, pretože podľa slov dcéry, ktorá je tam prítomná, on do toho nevidí, do tej výchovy, tak to tvrdí, že niekomu v telefonáte tvrdí, že keď vystrája a neposlúcha syn, tak matka sa mu vyhráza tým, že stiahne návrh a pošle ho otcovi. Nie je to jeho tvrdenie, nemá na to žiadny dôkaz. Je to to, čo pochopil z toho telefonátu. Na poslednom stretnutí sa A. opýtal, prečo nevyužil túto možnosť konzultácie u psychológa ohľadom obnovenia úpravy ich vzájomného vzťahu, napriek tomu, že mu to odporučila matka, kolízna opatrovníčka a on, A. sa vyjadril, že tieto veci nechce s nikým cudzím rozoberať. Záver toho stretnutia bol taký, že o tej možnosti popremýšľa. Bolo to také neurčité, on sa niekoľko krát vyjadril, že sa stretávať s nikým nechce, ale pritom rozprávaní z každej strany uviedol, že porozmýšľa. Na poslednom stretnutí A. povedal, že si to predstavuje tak, že keď bude chcieť on, tak že sa s ním stretne. A taktiež, že keď pôjde otec niekam von, niekam na bazén, tak že ho zavolá. Vzťah A., prípadne aj H. k partnerke otca, prípadne partnerky k deťom je momentálne to v štádiu, že sa spolu nerozprávajú, nakoľko priateľka nie je ochotná sa rozprávať s niekým, kto ju osočí, napr. kto jej povie „Ty mi nemáš čo hovoriť“, „Buď ticho, teraz sa rozprávam s otcom“. Keď poukáže na nejaký neporiadok, ktorý povedal, že odprace a napriek tomu neodpratal. Keď boli podráždení, napriek tomu, že sa rozpráva s dospelou osobou. Je potrebné sa na vec pozerať aj z druhej strany, zistiť si informácie z druhej strany, sú to jednorazové tvrdenia vytrhnuté z kontextu. Priateľka mala od začiatku nášho vzťahu dobrý vzťah s deťmi. Je to už 9 rokov, čo sú spolu a tento stav do dneška sa vyvinul

postupne na základe toho, ako deti reagujú na nejaké jej postrehy, čo nespravili a hlavne čo sľúbili, že spravia, vedome akoby klamali otca v týchto otázkach. Ona to vníma tak, že ho vedome klamú, že povedia vedome, že niečo spravia, ale nakoniec sa na to vykašľú. Hovorí to ohľadom oboch, ale z pohľadu dcéry to vníma ako možno že na niečo zabudla. On sa k prístupu dcéry nevyjadruje, lebo je to odlišné od syna. Vyjadruje sa tu na margo správania sa syna v ich domácnosti. K priebehu aktuálne starostlivosti o mal. A. v jeho domácnosti, z jeho strany s ohľadom na tento postoj partnerky k deťom, osobitne k A. otec uviedol, že ona je ochotná komunikovať, keď vidí snahu človeka veci napraviť. A. by mal stíšene reagovať a zamyslieť sa nad tým, čo sa mu hovorí. Jeho reakcia bola taká, že vždy na niečo poukázal, aby bola pozornosť niekde inde. A urážalo ho, že si niekto dovolí poukázať na to, že nejaké veci nerobí správne. Syn nie je ochotný počúvať nikoho iného okrem možno otca a matky. Zo skúseností z minulosti to vyzeralo tak, že syn ho rešpektoval, aj keď musel zvyšovať hlas alebo sa mu vyhrážať nejakým trestom, čo sú páky, ktoré používa každý rodič, aby si dieťa nerobilo, čo chce. Keď vyšlo najavo, že nesplnil niečo, čo mal splniť, tak potom vždy nastal nejaký konflikt. Nebude tvrdiť, že tá situácia A. v jeho domácnosti bola ideálna. Tieto veci sa ustavične stupňovali, podľa jeho názoru niekedy ich robil aj účelovo, aby sa ho chcel zriecť a aby mu sprotivil to bývanie s ním. Aby ukludnil situáciu sľúbil, že čokoľvek spraví, následne to potom nespravil. Keď to priateľka spozorovala, tak ho o tom informovala, on to vždycky počul. Ona mu otvárala oči, že syn ho klame, čo vnímal A. ako krivdu, že si niekto dovolí poukazovať na jeho chyby. To sa vyvinulo postupne, staršie deti ustavične skúšajú, čo si môžu dovoliť a keď zistili, že im nejaké veci prejdú, tak sa snažili tie hranice ustavične posunúť. A. očakával, že on bude na všetky tieto jeho prešľapy resignovať, že mávne nad všetkým a že stratí snahu ho nejakým spôsobom poučovať alebo rozprávať, čo je správne a čo je nesprávne. Sú to úplne bežné veci, ktoré sa týkajú spolunažívania. Už to nie sú predsa malé 5 ročné deti, za ktoré všetko spraví rodič. Už sú to deti, ktoré majú zvládať po sebe odpratať si, očistiť. Sú to úplne samozrejmé a bežné veci. Na otázku, či jeho priateľka súhlasí s tým, aby naďalej bola striedavá starostlivosť, otec uviedol, že nedá sa to jednoznačne vyhraniť, pretože za súčasnej situácie, keby syn nebol ochotný komunikovať a správal by sa tak, ako sa správal, tak priateľka by s tým nesúhlasila, nakoľko stratila v súvislosti s ním veľa nervov, veľa krát plakala, čo má potom samozrejme vplyv aj na malého syna. Jeho presvedčený, že vzhľadom na vek A. a jeho súčasné rozporenie by bol schopný súčasné nároky ohľadom striedavej starostlivosti spĺňať, teda správať sa dospelšie. Hovorila to aj matka, že je rozumný. Vie sa správať aj vypočítavo, vie sa pod vplyvom spoločných rozhovorov vcítiť do veci. Otázka je v tom, či on prejaví ochotu vzťah budovať, alebo si len postaví hlavu. Podľa vyjadrenia matky kontaktoval matku, ona sama ho nikdy nekontaktovala že sa jej A. sťažoval, že sa to u nich deje. Kolízna vlastne len potvrdzuje, že tento mailový rozhovor medzi nimi prebehol, ktorý začal on. Len reagujem na to, čo bolo spomenuté, nepoukazuje na nejaké zlyhanie matky. Stále sa to točí okolo toho, čo sa chlapec sťažoval a nikto mu nepoložil otázku, prečo sa veci dejú takto, ako sa dejú. Chlapec sa sťažuje starým rodičom, chlapec sa sťažuje matke, ale nikto mu nepoložil otázku, prečo si myslí, že takto reagujú, že sa to takto deje, či náhodou nemá na tom svoj podiel, že sa nesnaží uviesť veci na pravú mieru. Chce, aby sa na vec pozrelo aj z tohto pohľadu, z druhého pohľadu, že nie je tu nejaký otec tyran a s priateľkou, lebo sa poukazuje na ňu. Je to o vzájomnej komunikácii, ale nie je to o tom, že ideme počúvať len jednu stranu, vytrhnuté niečo z kontextu, netušiac, čo je za tým, že ideme sa podvoliť jeho želaniu, jeho snahe nepracovať na zodpovednosti na zlepšenie vzťahu. Všetci majú záujem na tom pracovať, aj keď je to iba z jednej strany a druhá sa vníma stále... On tento rok má XX rokov, on musí na niektoré veci prísť, už sa mu to nedá odovzdať, keď sa mu to doteraz neodovzdalo. Už má 16 rokov, za 2 roky povie, že bude to takto a otec s tým nič nespraví. Ešte cítil, že ešte stále nie je neskoro, ešte stále tam nie je to „zlomené“, zlomený ten vzťah, ešte stále sa dá na ňom ďalej pracovať. Len by chcel väčšiu príležitosť. Ten pol rok tam to napätie nebolo, tak vlastne všetci si na tú chvíľu vydýchli. Ale má pocit, že keď to stretnutie závisí od toho ako sa vyspí, akú má náladu sa s ním stretnúť, lebo on sa mu dopytujem, ale A. proste nie vždy sa stretnúť chcel. Veď si ho blokoval, veď proste jeho zaujímalo nie ako sa majú, ale či môže si prísť po darček. K výživnému otec uviedol, že sa chce posunúť. Verí, že súd porieši všetky dôkazy objektívne a príde sa k nejakému konsenzu. Podľa jeho názoru 250,- eur výživné je nadhodnotené, ani tie výdavky, ktoré nie sú všetky nevyhnutné, keď ich spočíta, tak nepresiahne tú sumu, ktorú matka navrhuje. Ďalej matka musí zohľadniť fakt, že rovnako je ona povinná sa podieľať na tej výžive svojou výškou. Tam potrebuje dokázať určiť, aká je tá výška a že ona sa na nej tak isto podieľa. Nemá všetko ťahať jedna osoba. Suma 250,- eur sa mu zdá neprímerane veľa. Súd isto zohľadní príjmy matky, príjmy otca, zohľadní fakt, že on má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nič nezakrýva.

8. Kol. opatrovníčka vo svojom prednese uviedla, že osobne sa stretla s týmto spisom v čase, kedy H. dovŕšila 18 rokov a matka sa prišla informovať ohľadom starostlivosti a výživného. Potom sa stretla s A.

už len koncom júna, čo je súčasťou súdneho spisu ten úradný záznam, ktorý urobila. Matka následne potom jej doložila do spisu vzájomnú mailovú komunikáciu medzi ňou a otcom, kde spomína z minulosti na problémy, ktoré vznikli počas starostlivosti otca o mal. A.. V tom psychologickom procese, že bude sa aj otec zúčastňovať, aj A., tak je možné potom aj z tou partnerkou, že by psychológ sa porozprával, ak by aj ona mala takú potrebu niečo vyjasniť alebo niečo. Návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. S mal. A. je od konca júna v opakovanom kontakte a do dnešného dňa ten jeho názor je stabilný, má želanie ostať v starostlivosti matky, s otcom stretávanie v súčasnosti sa na tom pracuje, bolo to problematické, mal aj zablokovaný mobil, nekomunikoval s otcom. V súčasnosti bolo absolvované psychologické poradenstvo u mal. A.. Ďalšie má plánované stretnutie v piatok. Do toho psychologického procesu je zapojený aj otec, ktorému pred pojednávaním poskytla na ich psychológa, kde budú obidvaja dobrovoľne spolupracovať na tom, aby sa ten ich vzťah naďalej rozvíjal a zlepšoval. A. stále prezentuje, že má problém hlavne vo vzťahu s partnerkou otca, ako aj na dnešnom pojednávaní toto vyjadroval, takže má za to, že je podstatné počúvať aj toto dieťa a jednoducho rešpektovať jeho názor. Navrhla, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Stretávanie nie je potrebné upravovať. Bude sa pracovať na tom vzťahu u psychológa a je v takom veku, že nie je potrebné určovať striktne, kedy sa má s otcom stretnúť a čo sa týka výšky výživného, poukázala na metodiku, v zmysle ktorej keďže otec má tri vyživovacie povinnosti, z toho dve z manželstva sú študenti strednej školy, je to nejakých 15% určené z čistého príjmu otca a na mal. G., ktorý ide mať 3 roky, 9%, teda výška výživného na A. a H. vychádza okolo 160 eur a na G. 97 eur by malo ostať otcovi.

9. Na pojednávaní dňa 09.01.2024 bol súdom zisťovaný aj názor mal. A., ktorý sám sa tak vyjadril, že rozmýšľal, čo na súde povie. Pripravil si aj také poznámky, mal tam niekoľko bodov. Viac menej začal tou situáciou v júni ohľadom tej oslavy toho alkoholu, že si teda odpil z pohára svojej sestry, popisoval to skutkovo. Následne, že išiel k otcovi, otec zacítil ten alkohol a teda z jeho strany potom čo nasledovalo. Podľa A., ako už bolo uvádzané pred kolíznou, že rozhádal celú rodinu, že urobil z takejto maličkosti takúto vec. V podstate vysvetlili mu, že s tým alkoholom to nie je až také jednoznačné, že treba sa pozrieť na vec aj s pohľadu otca, že sa snaží nejakým spôsobom na neho pôsobiť, chrániť ho, aj tak sa mu to zdalo neprimerané. Popisoval aj tie ďalšie stretnutia, to bolo totožné ako pred p. kolíznou s tým, že k podstate tejto veci sa vyjadril tak, že by chcel byť zverený do starostlivosti matky a s otcom by sa chcel stretávať, ale nie tak, že by stretávanie bolo upravené nejakou striktne, ale že by to bolo na základe ich vzájomnej dohody. Na otázku frekvencie, že či by to mohlo byť raz týždenne, tak nemal s tým vôbec problém. V súčasnom období, pri otázke na to miesto, tak povedal, že mimo domácnosti otca, v súčasnosti že nie v jeho domácnosti, a to práve z dôvodu vzťahu s priateľkou otca, tento nevnímал ako dobrý. Nevylúčil, že by sa to mohlo v budúcnosti aj zmeniť, že pokiaľ teda aby sa nejakou veci vyvinuli inak. To poradenstvo akceptoval. Uznal, že v minulosti nechcel ísť za psychológom, ale teraz nejakým spôsobom vidí v tom zmysel, takže chce v tomto pokračovať. Chce, aby vzťah s otcom nejakým spôsobom sa vyvíjal ďalej, povedal, že otca má rád, ale vníma tam problém s jeho partnerkou. Ten problém trvá už dlhšiu dobu, možno aj 4 roky to tak trvá. Hovoril aj o H., že ich vníma len ako otcove deti, že tam ten vzťah akoby ani neexistoval. Toto sa zdalo, že je dosť ťaživé pre neho. Potom, že on by očakával od otca, že sa ich zastane, pokiaľ k niečomu dôjde medzi nimi a partnerkou otca, ale že sa to nestalo. Poukázal ako príklad, že napr. matka má partnera, a že tiež im niečo vyčítal na ich správaní, tak matka že sa deti zastala, že jednoducho toho priateľa nejakým spôsobom uzemnila a že deti tým pádom sa cítili bezpečnejšie. To sú tie situácie. Popísal aj posledné stretnutie s otcom, že boli v tej kaviarni, ale dosť vníma nejaké výčitky zo strany otca a to, že za všetko si môže sám. Za všetko to, čo sa deje a čo sa týka aj stretávania s bratom, tam otec sa vyjadril, že tam nechce robiť veci poza chrbát partnerky a že teda mal by si upraviť najprv vzťah s touto jeho partnerkou. Poukázal tiež, že nie je to pravda, že by nerobili nič v domácnosti u otca, ale že všetko je tam vnímané tak akoby negatívne. Vyjadroval sa aj ku škole, že je spokojný, že si vybral túto školu, že sa mu tam páči aj kolektív aj samotný odbor. Chcel by byť u mamy, určite sa zúčastňuje aj na prácach v domácnosti. Vyberie umývačku a mama dá prať, ako tieto práce robia. Chodil pomáhať s partnerom matky ohľadom prerábky rodinného domu, že tam menili strechu alebo niečo také. V škole sa mu darí dobre, jednotky, dvojky, sem tam možno nejaká trojka.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok vo svojom prednese na pojednávaní dňa 09.01.2024 uviedla, že na základe vykonaného dokazovania má za to, že striedavá starostlivosť v tomto prípade nie je vhodná, preto priklonila sa k prednesu kol. opatrovníčky vo všetkom, čo uviedla. Čo sa týka výživného, pohybovala by sa v rozmedzí 160 až 180 eur mesačne.

11. Otec svojím podaním zo dňa 24.01.2024 predložil súdu daňové priznanie otca za r.2023 a taktiež prehľad vyplatených dávok: materské + rodičovský príspevok, ktoré otec poberal, avšak na základe predchádzajúcej dohody s partnerkou, s ktorou má mal. syna, túto dávku poukazoval jej, nakoľko sa ona sama vzdala možnosti tieto dávky poberať, po dohode s otcom, keďže tento mal možnosť ich uplatniť vo vyššej sume. Poslednýkrát bude rodičovský príspevok vyplatený za február 2024, kedy mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, dovŕši vek tri roky. Otec tak bude od marca 2024 poberať výsluhový dôchodok v sume 458,36 eur a bude vykonávať činnosť v oblasti peňažného sprostredkovania, ak v tejto bude možné pokračovať. Zároveň súdu oznámil, že plnoletá dcéra podala voči otcovi návrh na súd na zvýšenie výživného, konanie je vedené na Okresnom súde Liptovsky Mikuláš pod sp.zn. 20Pc/4/2024. Navrhol, aby súd uvedený spisový materiál pripojil a oboznámil sa s podaným návrhom, nakoľko táto skutočnosť má význam aj pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Plnoletá dcéra žiada o zvýšenie výživného na sumu 250 eur, v tomto konaní matka maloletého žiada o zvýšenie výživného na mal. syna na sumu 250 eur a otec má ešte tretiu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti. Nie je v možnostiach otca, aby na dve staršie deti platil výživné spolu v sume 500 eur mesačne, ako to požadujú, táto suma nezodpovedá jeho príjmom, ale ani opodstatneným a preukázaným výdavkom detí. Tiež pokiaľ matka bude uplatňovať daňový bonus na obe deti, nakoľko po zverení syna do jej starostlivosti už otec nemôže uplatňovať daňový bonus na dieťa, za rok 2023 uplatnil daňový bonus len za mesiace január až jún, za mesiace júl až december môže uplatniť daňový bonus matka, tento predstavuje mesačne celkovo sumu 140 eur na mal. A. a 50 eur na plnoletú H.. Tiež je matka poberateľkou prídavkov na dieťa v sume 60 eur mesačne. Matka má tak na obe deti len na týchto príjmoch sumu 310 eur mesačne, s jej príjmom na úrovni 1.600 -1. 900 eur, tak disponuje sumou, ktorá po započítaní aktuálneho výživného od otca je primeraná odôvodneným a preukázaným výdavkom a potrebám mal. syna aj plnoletej dcéry. Vyjadril nesúhlas so spätným zvýšením výživného tak, ako to požaduje matka, nakoľko nie je dôvod na takýto postup.

12. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä potvrdenie o príjme matky zamestnávateľ Diagnostické centrum, Ružomberok, daňové priznanie otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok o poberaní rodičovského príspevku otca, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok o poberaní prídavku na dieťa matka, vrátanie potvrdenia o vyplatených dávkach - prídavkoch na dieťa v roku 2023, rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia o zvýšení výsluhového dôchodku zo dňa 23.06.2023, prípis k zmene úrokovej sadzby z UniCredit bank adresovaný otcovi, zmena poisťovnej zmluvy investičné životné poistenie z poisťovne Uniqa adresovaná otcovi, informácie o investícii z poisťovne Metlife adresované otcovi, výzva na úhradu splátky poisťného za obdobie od 01.05.2023 do 30.04.2024 od poisťovne Uniqa vo výške 623,75 eur - poistenie vozidla, informácia o výške poisťného – poistenie vozidiel pre ďalšie poisťné obdobie poisťovňa Uniqa vrátane pripojenej poisťovacej karty adresovaná otcovi, poisťka Uniqa - poistenie domu, domácnosti adresovaná otcovi, poisťka Partners poisťovňa – životné poistenie adresovaná otcovi, pokladničné doklady, resp. platobné doklady predložené matkou - oblečenie, dobitie MHD, výpis z inkasného účtu poisťovnej zmluvy Kooperativa – povinné zmluvné poistenie motorového vozidla matky, výpis z inkasného účtu poisťovnej zmluvy Kooperativa – Kasko Auto komplet matky, potvrdenie NN Tatry Sympatie DDS na uplatnenie nezdaniteľných častí základu dane pre matku, rozhodnutie Mesta Ružomberok o dani z nehnuteľností adresované matke, rozhodnutie Mesta Ružomberok o vyrubení miestneho poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné úpravy rok 2023 adresované matke, pokladničné doklady – nákup oblečenia, zápisný lístok stravníka na stravovanie v školskej jedálni pri Hotelovej akadémii, pokladničné doklady obuv a opasok na koniec školského roka, pokladničné doklady – školské pomôcky A., doklad o úhrade sumy 102,10 eur poisťovni Uniqa - poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb, pokladničný doklad neurologické lieky H., pohyby na bankovom účte matky v L. D.: dňa 15.08.2023 – 316,04 eur splátka úveru, dňa 15.08.2023 – 46,- eur Stredoslovenská energetika, dňa 15.08.2023 – 150,- eur nájomné, dňa 16.08.2023 – 20,- eur strava Diagnostické centrum, dňa 15.06.2023 – 140,59 eur poisťka Generali, dňa 31.07.2023 – 32,75 eur Slovak Telecom a.s., dňa 08.02.2023 – 99,18 eur RKnet s.r.o., dňa 22.05.2023 – 27,20 eur, dňa 18.08.2023 – 16,73 eur poisťka C., dňa 11.04.2023 – 7,86 eur lieky A., dňa 08.09.2023 – 57,- eur strava A., dňa 23.08.2023 – 30,- eur platba kartou za benzín, dňa 06.09.2023 platba kartou 30,20 eur za benzín, pokladničné doklady – platba za benzín, dňa 21.08.2023 – 60,- eur investičné sporenie mesačné, dňa 21.08.2023 – 50,- eur rytmus C., sobášny list matky, správa ÚPSVR RK zo dňa 19.12.2023, vrátane potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku rok 2023 otcom a rok 2024 otcom a potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 matkou, rok 2024 matkou, potvrdenie Diagnostického centra Ružomberok o príjme matky za ďalšie obdobie, potvrdenie Daňového úradu

Žilina, pobočka Ružomberok o výške dane na základe podaného daňového priznania otca a potvrdenie o zaplatení dane roky 2022, 2023.

13. Ďalej sa súd oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. RK-3P/53/2019, a to najmä rozsudkom zo dňa 21.05.2020 č.k. 3P/53/2019-344, ktorým súd mal. deti H. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá bude prebiehať v týždňových intervaloch, a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých od piatka párneho týždňa od 20.15 hod. do piatka nepárneho týždňa do 20.15 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých od piatka nepárneho týždňa od 20.15 hod. do piatka párneho týždňa do 20.15 hod. s tým, že matka si mal. deti prevezme v určenom čase pred bytom otca a otec si maloleté deti prevezme v určenom čase pred bytom matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v čase, keď sú v starostlivosti matky, v rozsahu 2 kalendárnych dní v pracovnom týždni v čase od 13.00 hod. do 20.00 hod. Konkrétny termín stretnutia je matka povinná oznámiť otcovi v deň prevzatia starostlivosti o mal. deti matkou. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi v čase, keď sú v starostlivosti otca, v rozsahu 2 kalendárnych dní v pracovnom týždni v čase od 13.00 hod. do 20.00 hod. Konkrétny termín stretnutia je matka povinná oznámiť otcovi v deň prevzatia starostlivosti o mal. deti otcom. Počas vianočných sviatkov a letných školských prázdnin táto úprava striedavej osobnej starostlivosti neplatí. Počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod. bude osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať otec, od 24.12. od 16.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod. bude osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať matka, od 31.12. od 17.00 hod. do 07.01. do 17.00 hod. bude osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať otec. Počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 23.12. od 17.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod. bude osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať matka, od 24.12. od 16.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod. bude osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať otec, od 31.12. od 17.00 hod. do 07.01. do 17.00 hod. bude osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať matka. Počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 17.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 15.08. od 17.00 hod. do 31.08. do 17.00 hod. budú deti v starostlivosti otca a v čase od 15.07. od 17.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod. budú deti v starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70,00 eur mesačne a na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 60,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Mal. deti B.: H., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX budú zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia. V deň odovzdania mal. detí je odovzdávajúci rodič povinný preberajúceho rodiča informovať o aktuálnom zdravotnom stave mal. detí a o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa mal. detí. Lekárske vyšetrenia u pediatra a stomatológa mal. detí H. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX bude zabezpečovať rodič, v ktorého starostlivosti sa maloleté deti nachádzajú. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/62/2015-283 zo dňa 10.11.2016 v celom rozsahu. Súd zastavuje konanie v časti o návrhu otca, v ktorom sa domáhal, že všetky lekárske vyšetrenia maloletých detí bude zabezpečovať na základe potrieb maloletých detí ten rodič, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloleté dieťa práve nachádza. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ďalej sa súd oboznámil s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/45/2020 zo dňa 27.01.2021, ktorý rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/53/2019-344 zo dňa 21.05.2020 vo výroku VI. o výživnom zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,00 eur mesačne a na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 25,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc dňom doručenia tohto rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/53/2019-344 zo dňa 21.05.2020 v ostatných výrokoch potvrdil.

14. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 31 ods.1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Predmetom tohto konania bol návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodovania súdu v tejto otázke v máji 2020 (zmena striedavej osobnej starostlivosti, zmenu výživného na mal. dieťa), t.j. od 01.07.2023 striedavá osobná starostlivosť o mal. dieťa neprebieha, mal. dieťa odmieta starostlivosť otca, starostlivosť zabezpečuje výlučne matka, otec na výživu mal. dieťaťa od 01.07.2023 prispieva sumou vo výške 25,- eur mesačne.

16. Otec so zmenou starostlivosti o mal. dieťa vyjadril nesúhlas, mal záujem na zachovaní striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko je to v záujme mal. dieťaťa. Preto navrhol, aby súd návrh matky zamietol.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie, predovšetkým vypočul rodičov mal. dieťaťa, zistil názor mal. dieťaťa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec starostlivosť o mal. dieťa vôbec nezabezpečuje, zabezpečuje ju matka, stretávanie otca s mal. dieťaťom prebieha len v minimálnom rozsahu, boli zistené problémy vo vzťahu medzi otcom a mal. dieťaťom. Mal. odmietol istý čas vôbec s otcom komunikovať, zablokoval si ho v mobile. Hoci aktuálne došlo k odblokovaniu mobilu a obnovenie komunikácie, problém v ich vzťahu sa doposiaľ nepodarilo vyriešiť. Súd má za to, že tento problém sa úzko dotýka výchovy mal. dieťaťa, výchovného prístupu, resp. štýlu otca, ktorý sa vyznačuje smerovaním výchovy k zodpovednosti, dodržiavaniu povinností, a to kladením nárokov či požiadaviek na dieťa. Mal. dieťa vníma tento prístup citlivo, nepociťuje žiadnu podporu od otca, osobitne vo vzťahu k jeho partnerke, ktorý nie je dobrý (mal. výslovne uviedol, že očakával od otca, že sa ho pred ňou zastane), počúva od

otca len výčitky a obvinenia v zmysle, že za všetko si môže sám. Výchovný prístup otca v aktuálnom adolescentnom vývojovom období u mal. dieťaťa nefunguje, došlo k narušeniu vzťahu otca a syna. Mal. dieťa sa pred súdom ohradilo, že nie je pravdou, že by so sestrou v domácnosti otca nič nerobili, avšak všetko je tam vnímané negatívne. V konečnom dôsledku súd má za to, že nepodarilo sa zladíť fungovanie členov tejto domácnosti – jednak mal. A., ale aj jeho t.č. už plnoletá sestra H. odišli bývať ku matke. Mal. A. súdu výslovne uviedol svoju predstavu v tejto veci, t.j. chce byť zverený do osobnej starostlivosti matky a s otcom by sa chcel stretávať na základe ich vzájomnej dohody, pričom nemal problém s tým, že by to bolo aj v týždennej frekvencii, avšak mimo domácnosť otca s poukazom na vzťah s partnerkou otca.

18. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok bolo odporučené otcovi a mal. dieťaťu zúčastňovať sa psychologických konzultácií na Referáte poradenskopsychologických služieb úradu za účelom obnovy a rozvíjania ich vzájomného vzťahu. Otec aj mal. dieťa s tým vyjadrili svoj súhlas, na základe toho bolo doposiaľ uskutočnených pár konzultácií. Súd má za to, že tento postup môže prispieť k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie a vzťahu, avšak nebude to jednoduché a rýchle riešenie, žiada si to svoj čas a tiež aktívny prístup všetkých zúčastnených, nevynechajúc aj partnerku otca, ktorá je súčasťou výchovného prostredia mal. dieťaťa a pochopiteľne aj jej sa priamo dotýkal konflikt otca s mal. dieťaťom, prípadne bola do neho zahrnutá, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti a spolu vychovávajú syna G., brata A. a H.. Nie je namieste opomenúť skutočnosť, že mal. A., aj jeho sestra H. majú vybudovaný súrodenecký vzťah k bratovi G., sú s ním v pravidelnom kontakte od narodenia, keď podľa názoru súdu je vhodné túto súrodeneckú väzbu ďalej rozvíjať.

19. Vzhľadom na zistenú zmenu pomerov – o mal. dieťa sa stará od 01.07.2023 výlučne matka, stretávanie otca s mal. dieťaťom prebieha odvtedy len v minimálnom rozsahu, za obdobie cca 7 mesiacov súd v starostlivosti matky nezistil žiadne nedostatky, mal. dieťa je u nej spokojné a zároveň súd nezistil, že by nastal relevantný posun vo vzťahu medzi otcom a mal. dieťaťom, ktorý by prípadne bol dôvodom ponechania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, príp. jej úpravy, dospel súd k záveru, že je aktuálne v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do výlučnej osobnej starostlivosti matky, pričom bolo zohľadnené súhlasné stanovisko kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ako aj prokurátora. Súd zdôrazňuje, že pre výchovu a starostlivosť o mal. dieťa je dôležité vytvoriť prostredie, v ktorom sa mal. dieťa bude cítiť bezpečne, kde sa bude brať do úvahy aj jeho názor a emocionálne prežívanie. Pokiaľ tomu tak nie je, môže mal. dieťaťu vzniknúť ujma. Z tohto dôvodu je nutné prehodnotiť akékoľvek výchovné postupy aj z pohľadu dieťaťa a osobitne vždy mať na zreteli, že ide o dieťa, t.j. zohľadniť jeho vývojové štádium a prispôbiť tomu svoje výchovné očakávania, napr. zľaviť z vysokých nárokov na deti. Na druhej strane aj mal. A. primerane svojmu veku môže sa zamyslieť nad požiadavkami otca a nájsť v nich zmysel, napr. v prípade užitia alkoholu mal. dieťaťom na rodinnej oslave, neporiadok vo veciach. Medzi otcom a mal. dieťaťom sa síce obnovila základná telefonická komunikácia, avšak proces nápravy ich vzťahu určitú dobu potrvá.

20. Ohľadom stretávania otca s mal. dieťaťom súd má za to, že pokiaľ sa neobjaví výraznejší pokrok vo vzťahu otca a mal. dieťaťa, ako aj s prihliadnutím k veku mal. dieťaťa, jeho školským povinnostiam (dochádza na strednú školu do Liptovského Mikuláša), nie je vhodné upravovať ich stretávanie striktnie súdom. Súd prihliadol pri rozhodovaní v tejto otázke na názor mal. dieťaťa. Otec v konaní tento postoj maloletého akceptoval, prejavil názor podieľať sa aj naďalej na výchove a starostlivosti o mal. dieťa. Súd nemal v konaní preukázané, že by matka stretávaniu otca s mal. dieťaťom bránila, v podstate to ponecháva na maloletom. Podstatné je, že mal. dieťa stretávanie s otcom mimo domácnosti otca neodmieta, je ochotné sa s otcom stretnúť. Podľa názoru súdu je na otcovi, aby si vytvoril príležitosť byť v kontakte s mal. dieťaťom a na jeho aktívnom prístupe, práve otec ako dospelý a zrelý človek na rozdiel od mal. dieťaťa by si mal vytvoriť konkrétnu predstavu, ako tento vzťah so synom zlepšiť, prípadne aj za pomoci psychológa, aby vec nezostala len v rovine poukazovania na prípadné nedostatky a pasivitu mal. dieťaťa, resp. účelové a vypočítavé konanie zo strany dieťaťa. Podľa názoru súdu správanie dieťaťa voči otcovi nevykazuje znaky účelovosti, naopak mal. dieťa skutočne očakáva záujem zo strany otca komunikovať s ním a tiež stretnúť sa s ním. Zo strany kolízneho opatrovníka bola nadnesená myšlienka ich vzájomného stretávania v domácnosti starých rodičov mal. dieťaťa zo strany otca, ktorých mal. dieťa pravidelne navštevuje v priebehu týždňa. Podľa názoru súdu ide o vhodné prostredie na účel kontaktovania sa otca so synom, jednu z viacerých alternatív, avšak je potrebné, aby všetci zúčastnení s tým vopred súhlasili a zároveň je potrebné dbať v každom okamihu, aby stretnutie prebiehalo v pokojnej atmosfére.

21. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok patrí zo zákona obom rodičom. Neboli zistené v konaní také skutočnosti, na základe ktorých by súd pristúpil k obmedzeniu týchto rodičovských práv.

22. Pri určení výživného súd vychádzal zo zákonných kritérií v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine – schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, t.j. otca a odôvodnenej potreby oprávneného, t.j. mal. dieťaťa.

23. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. Súd zistil v konaní príjem otca - otec poberá výsluhový dôchodok od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia, Bratislava vo výške 458,36 eur mesačne v zmysle Rozhodnutia tohto úradu zo dňa 23.06.2023 č.l. 67. Ďalej otec poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa G. B. od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok priznaný v auguste 2023, prvýkrát vyplatený v septembri 2023 vo výške 40,40 eur, v októbri 2023 vo výške 474,30 eur, v novembri 2023 vo výške 473,30 eur, v decembri 2023 vo výške 473,30 eur a v januári 2024 vo výške 473,30 eur v zmysle správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok č.l. 47 a č.l. 186. Napokon má otec príjem z podnikania a zo závislej činnosti – v zmysle daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022 otec dosiahol celkový základ dane vo výške 2.194,23 eur, nárok na daňový bonus 523,20 eur, daň 0,- eur, daňový preplatok 50,78 eur a v zmysle daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2023 otec dosiahol celkový základ dane vo výške 1.932,05 eur, nárok na daňový bonus 211,20 eur, daň 78,61 eur. Otec v zmysle správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš poberal nemocenské dávky – materské v období od 16.03.2023 do 31.08.2023, pričom v apríli bola mu vyplatená dávka vo výške 223,39 eur, v máji vo výške 418,86 eur, v júni vo výške 432,82 eur, v júli vo výške 418,86 eur a v auguste 2023 vo výške 432,82 eur, posledná dávka bola mu vyplatená v septembri 2023 vo výške 432,82 eur.

24. Výdavky otca. Otec býva spolu s partnerkou a ich spoločným synom G. vo veku cca troch rokov v byte, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve otca a jeho partnerky a vynakladá výdavky v súvislosti s bývaním: na elektrinu, výmer na byt, TV, internet, telefón, poplatok za komunálny odpad, daň z nehnuteľností, poistenie bytu, hypotekárny úver, poistenie úveru, ďalej výdavky na poistenie – poistenie otca plus deti, dôchodkové sporenie (doplňkové), ako aj výdavky na auto – povinné zmluvné poistenie, havarijné poistenie, diaľničná známka, benzín, údržba auta a napokon bežné výdavky na stravu, domáce potreby, oblečenie, obuv. Otec má výdavok na úhradu súdom určeného výživného na mal. A. vo výške 25,- eur mesačne a na výživu plnoletej dcéry H. vo výške 30,- eur mesačne. Partnerka otca dosahuje príjem na základe podnikania a prispieva na výdavky na bývanie a splátku úveru vo výške jednej polovice v zmysle vyjadrenia otca v jeho písomnom podaní č.l. 54.

25. Otec zo svojho príjmu sa podieľa na výžive mal. dieťaťa súdom určeným výživným vo výške 25,- eur mesačne a hoci striedavá osobná starostlivosť sa už nerealizuje - starostlivosť o mal. dieťa prakticky vykonáva matka, otec okrem uvedenej sumy žiadne výdavky v súvislosti so starostlivosťou o mal. dieťa nevynakladá. Otec svoj príspevok na výživu mal. dieťaťa za obdobie od 01.07.2023, ani od podania návrhu matky v tomto konaní dňa 14.08.2023 vôbec nezvyšil. Došlo len k jednému príspevku nad rámec súdom určeného výživného zo strany otca na výživu mal. A., a to príspevku výške 120,- eur mesačne na zakúpenie notebooku v mesiaci november 2023, ako vyplynulo zo zhodných tvrdení rodičov v konaní. Súd má za to, že otec bol si vedomý, že v prípade určenia výživného na základe návrhu matky od podania návrhu, resp. spätne od podania návrhu bude musieť vzniknúť dlh na výživnom doplatiť.

26. Dôležitou okolnosťou, na ktorú súd musel prihliadnúť pri posudzovaní pomerov otca, sú dve ďalšie vyživovacie povinnosti otca, a to k plnoletej H. vo veku osemnásť rokov, ktorá navštevuje strednú školu a k mal. G. vo veku troch rokov. Čo sa týka porovnania rozsahu vyživovacej povinnosti otca k mal. A. a k mal. H., tieto sú podľa názoru súdu približne na rovnakej úrovni, nakoľko obaja navštevujú strednú školu – H. v Ružomberku, A. v Liptovskom Mikuláši, kde denne dochádza, u H. sú mierne zvýšené výdavky v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom - mliečna intolerancia, problémy neurologického charakteru (na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu H. B. voči otcovi na zvýšenie výživného pod sp.zn. 20Pc/4/2024, vec je v štádiu nariadenia pojednávania). Rozsah vyživovacej povinnosti otca k synovi G. vo veku cca troch rokov sa odvíja od veku, resp. vývojového štádia mal. dieťaťa, keď otec neuvádzal súdu žiadne tvrdenia v smere zhoršenia zdravotného stavu tohto dieťaťa, resp. v inom smere. Navyše súd dodáva, že otec sa o mal. G. osobne stará na rozdiel od mal. A., s ktorým

je v kontakte v minimálnom rozsahu a nevynakladá výdavky v tejto súvislosti. Rozdiel v rozsahu vyživovacej povinnosti otca na mal. A. a na mal. G. je tak výrazný.

27. Otec uvádzal, že nemožno do jeho príjmu zahrnúť rodičovský príspevok, nakoľko ho preposiela matke dieťaťa G. B., jeho partnerke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, keďže táto sa príspevku vzdala v jeho prospech. Matka sa však s touto argumentáciou otca nestotožnila a trvala na tom, aby súd aj rodičovský príspevok otca považoval za jeho príjem. Súd rodičovský príspevok zahrnul do príjmu otca, o čom nemal žiadne pochybnosti, a to vzhľadom na skutočnosť, že bol mu priznaný a vyplácaný rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok na základe jeho žiadosti, matka dieťaťa, jeho partnerka ho neuplatnila. Preposielanie príspevku otcom partnerke súd považuje už len za technickú otázku zabezpečovania jednotlivých úhrad výdavkov z tohto príspevku na základe ich internej dohody. Rovnako aj nemocenské dávky – materské, ktoré otec poberal v období od 16.03.2023 do 31.08.2023, boli Sociálnou poisťovňou priznané a vyplatené otcovi dieťaťa, teda predstavujú jeho príjem.

28. K námietke matky k ponukám práce pre otca, t.j. že otec by si mal zvýšiť svoj príjem, aby mal z čoho prispievať na výživu svojich troch detí, resp. otec by sa nemal zbavovať zodpovednosti za plnenie vyživovacej povinnosti, súd konštatuje, že mal v konaní preukázaný príjem otca, ako bolo vyššie uvedené, z viacerých zdrojov – rodičovský príspevok, výsluhový dôchodok a príjem z podnikateľskej činnosti v oblasti finančného sprostredkovania (zo závislej činnosti len v nepatrnom rozsahu). Zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by sa otec svojvoľne zbavoval výhodnejšieho zamestnania, zárobku či majetkového prospechu. Je nutné zdôrazniť, že otec vykonáva starostlivosť o dieťa do troch rokov veku a popri tom vykonáva aj zárobkovú činnosť, a to podľa názoru súdu práve za účelom zvýšenia príjmu, čo nepochybne zvyšuje jeho schopnosti a možnosti prispievať na výživu svojich detí, hoci to nemusí zodpovedať predstave matky o výške príjmu otca.

29. K námietke matky, že nemala byť trestaná vzhľadom k tomu, že sa vzdeláva a tým si zvyšuje príjem, súd uvádza, že matka zrejme mala na mysli, že vynakladá vyššiu snahu na zvýšení príjmu ako otec, čo v konečnom dôsledku je v konaní o určenie výživného v jej neprospech, tento pohľad však podľa názoru súdu nie je správny. Súd poukazuje, že výživné rodiča sa určuje na základe schopností, možností a majetkových pomerov povinného, t.j. na základe individuálneho posúdenia všetkých relevantných skutočností na strane povinného. Pokiaľ sú schopnosti, možnosti, resp. majetkové pomery u jedného rodiča vyššie ako u druhého, podieľa sa tento rodič na výžive dieťaťa vo vyššom rozsahu, taká je právna úprava vyživovacej povinnosti v právnom poriadku SR a vyvodzovať z tohto záveru o trestaní rodiča s vyšším príjmom nie je adekvátne. Súd len dodáva, že nevidí zmysel vo vzájomnom porovnávaní medzi rodičmi v tomto smere.

30. Morálny postoj k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťa za obdobie od 01.07.2023 doposiaľ nie je podľa matky dobrý, nakoľko otec uhrádzal len sumu určeného výživného 25,- eur, t.j. neplnil ani 30% zo sumy životného minima mesačne za obdobie od 01.07.2023, čo je suma 122,77 eur mesačne. Súd k tomu konštatuje, že otec uhrádzal výživné podľa rozsudku, t.j. rešpektoval rozsudok súdu. Matka síce podala návrh na zmenu starostlivosti o mal. dieťa dňa 14.08.2023, vrátane otázky určenia výživného na mal. dieťa pre prípad jeho zverenia do výlučnej starostlivosti matky. Súd poznamenáva, že matka v priebehu konania nekomunikovala voči súdu naliehavú potrebu prispievania otca na výživu dieťaťa vyššou sumou ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Týmto rozsudkom súd mal. dieťa zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky a zároveň určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 145,- eur mesačne od podania návrhu. To znamená na základe tohto rozsudku je povinnosťou otca prispievať na výživu dieťaťa od 14.08.2023 vo výške, ktorá nepochybne je vyššia ako 30% zo sumy životného minima na mal. dieťa a pokiaľ otec uhrádzal sumu nižšiu, bude nutné, aby zameškané výživné k rukám matky doplatil, t.j. mal. dieťa nebude nijako ukrátené.

31. Ďalej pokiaľ matka namietala, že nárok na daňový bonus na mal. dieťa za druhý polrok 2023, ktorý jej otec umožnil uplatňovať len teraz, mohla si uplatniť u svojho zamestnávateľa skôr a ten by jej ho vyplácal mesačne, z čoho mohla priebežne uhrádzať výdavky na mal. dieťa. Matka mala za to, že otec si účelovo znižuje príjem v priebehu tohto konania. Súd je toho názoru, že táto argumentácia nie celkom korešponduje s námietkou nemorálneho postoja otca k plateniu výživného na mal. dieťa. Otec umožnením matke uplatňovať daňový bonus na mal. dieťa za druhý polrok 2023 reagoval na skutočnosť, že mal. dieťa v druhom polroku 2023 bolo fakticky vo výlučnej starostlivosti matky, čo bolo v tomto

konaní nepochybne ustálené. Otázka daňového bonusu sa vysporiada v procese zúčtovania dane zamestnávateľom matky, prípadne v daňovom priznaní matky. Preto súd to nepovažoval za účelové konanie zo strany otca smerujúce k zámernému znižovaniu jeho príjmu.

32. Matka v konaní poukazovala na postoj otca ohľadom darčiekov určených pre mal. dieťa, a to či už od starých rodičov, resp. od otca, ktoré neboli mal. dieťaťu odovzdané. Táto otázka z hľadiska predmetu konania nemá svoju relevanciu. Je na slobodnej vôli každého človeka, či sa rozhodne druhú osobu obdarovať. Súd sa stotožňuje s matkou, že je v súlade so spoločenskou etiketou, obdarovať sa pri príležitosti sviatkov - narodenín, menín či iných sviatkov. Nič matke nebráni mal. dieťa v tomto duchu vychovávať aj napriek tomu, že názor otca k tomu je odlišný, keď je zrejmé, že darom veľkú hodnotu pri výchove dieťaťa neprispieva.

33. Odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Súd zistil, že mal. dieťa je vo veku cca 15 rokov, od septembra 2023 navštevuje Strednú odbornú školu stavebnú v P. C., prvý ročník, matka má v tejto súvislosti zvýšené výdavky na zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa – strava v škole, cestovné MHD, školské pomôcky, osobitne na kreslenie, ISIC, povinné krúžky v škole – plavecký, exkurzie, pracovné zošity, napr. na anglický jazyk. Je potrebné uhrádzať okrem toho aj výdavky na mal. dieťa v súvislosti s upokojovaním základných životných potrieb – na bývanie, stravu, oblečenie, obuv, hygienu, mobil, zdravotnú starostlivosť - okuliare, ako aj na zmysluplné trávenie voľného času, resp. koníčky mal. dieťaťa (posilňovňa Easygym, vreckové), ako aj na sporenie - investičné. Súd mal výdavky matky vynakladané na výživu mal. dieťaťa preukázané na základe listín, ktoré súdu predložila, ako aj jej výpoveďou na pojednávaní. Spochybňovanie výdavku na stravu v škole otcom nie je namieste, je pochopiteľné, že mal. dieťa sa nemusí každý deň prihlásiť na obed v škole, určujúci je zrejme rozvrh hodín a prípadné dopravné spojenie z Liptovského Mikuláša do Ružomberka, mal. dieťa je dostatočne zrelé, aby si tieto skutočnosti dokázalo vyhodnotiť. Aj v prípade, že mal. dieťa v daný deň sa v škole nestravuje, nie je reálne predpokladať, že bude hladné až kým príde zo školy domov, t.zn. buď si niečo vopred doma za týmto účelom pripraví alebo si kúpi cestou do školy, t.zn. výdavok na stravu v škole v sume 2,85 eur za deň, ako ho vyčíslila matka, súd považuje za dôvodný.

34. Otec prispel na výživu mal. dieťaťa od podania návrhu v sume 25,- eur mesačne v zmysle rozsudku súdu a jednorazovým príspevkom vo výške 120,- eur v novembri 2023 na zakúpenie nového notebooku, čo nebolo medzi rodičmi sporné.

35. Pomery na strane matky. Matka dosahuje príjem zo zamestnania u zamestnávateľa Diagnostické centrum, Ružomberok - za obdobie od februára 2023 do júla 2023 v sume 1.479,64 eur priemerne mesačne v čistom na základe potvrdenia zamestnávateľa č.l. 29 a za obdobie od augusta 2023 do decembra 2023 v sume 1.633,17 eur priemerne mesačne v čistom na základe potvrdenia zamestnávateľa č.l. 207. Okrem toho poberá matka prídavky na dieťa od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok vo výške 120,- eur mesačne. Matka býva v byte, ktorý je v jej vlastníctve spolu s manželom, mal. A. a pinoletou H.. Matka mesačne uhrádza výdavky spojené s bývaním – nájomné a elektrina, poplatok za tuhý komunálny odpad, daň z nehnuteľností, internet, čistiace a pracie prostriedky. Ďalej matka vynakladá nevyhnutné výdavky na stravu v práci, stravu v domácnosti, oblečenie a obuv, osobnú drogeriu, lieky, výdavky na úver. Okrem toho matka uhrádza výdavky na poistenie a sporenie – poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb Uniqa, poisťovňa AXA, poisťovňa Generali na matku a deti, investičné sporenie, dôchodkové sporenie NN a tiež výdavky na motorové vozidlo – na jeho údržbu: umyvárka, opravy, náhradné diely, pohonné hmoty a poistenie: povinné zmluvné poistenie Kooperativa, havarijné poistenie Kooperativa.

36. Vzhľadom k tomu súd mal. za to, že rozsah vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa 145,- eur mesačne zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám a preto určil výživné otcovi na mal. dieťa v uvedenej výške, a to počnúc dňom podania návrhu 14.08.2023. Matka žiadala určiť výživné od 01.07.2024, t.j. počnúc dňom odkedy mal. dieťaťa býva u nej a ona jediná zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa. Súd však v danom prípade nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, vzhľadom na ktoré by mal rozhodnúť o výživnom spätne od podania návrhu v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Súd zamietol návrh matky vo veci uplatneného výživného spätne od podania návrhu, t.j. od 01.07.2023 do 13.08.2023 a uplatneného výživného nad rámec priznanej sumy výživného 145,- eur mesačne - matka žiadala v návrhu výživné vo výške 250,- eur mesačne, t.j. v sume rozdielu týchto súm 105,- eur mesačne návrh bol zamietnutý.

37. Otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 14.08.2023 do 30.01.2024 vo výške 549,68 eur, t.j. zameškané výživné za august 2023 vo výške 69,68 eur, september 2023 vo výške 120,- eur, október, 2023 vo výške 120,- eur, november 2023 vo výške 120,- eur, december 2023 vo výške 120,- eur a január 2024 vo výške 120,- eur, t.j. spolu 669,68 eur, keď bola v uvedenej sume zohľadnená úhrada výživného 25,- eur mesačne za uvedené obdobie. Následne od sumy 669,68 eur súd odpočítal príspevok otca na notebook pre mal. dieťa vo výške 120,- eur v novembri 2023 a dospel ku konečnej sume zameškaného výživného vo výške 549,68 eur. Vzhľadom na výšku tejto sumy, schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca a potrebu úhrady bežného výživného pred úhradou zameškaného výživného, súd povolil otcovi na úhradu zameškaného výživného splátky vo výške 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok s poukazom na ust. § 232 ods. 3CSP v spojení s § 2 CMP. Súd podotýka, že povinnosť úhrady otca na účel výživného na mal. dieťa je vrátane splátky zameškaného výživného v sume 165,- eur mesačne, čo zodpovedá stanovisku kolízneho opatrovníka a prokurátora k výške vyživovacej povinnosti.

38. Napokon súd v nadväznosti na predchádzajúce výroky rozsudku vyslovil zmenu rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/53/2019-344 zo dňa 21.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/45/2020-421 zo dňa 27.01.2021.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ide o princíp platný v mimosporovom konaní. Súd nezistil žiadne také okolnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania tomu ktorému účastníkovi konania priznať (§ 55 CMP).

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

12P/19/2023

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých

detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)