

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Pc/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206520  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6317206520.10

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa Q. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, okres Revúca, toho času bytom Š. XX, W., okres Brezno, štátny občan Slovenskej republiky, proti manželke C. K., nar. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, L., W. A. A., P. XX, C. T., L., naposledy bytom B. F. F. H., Taliansko, štátna občianka Ukrajiny, konaní o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Brezno, postúpeným Okresnému súdu Revúca, sa navrhovateľ domáhal určenia manželského výživného v sume 500,- eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že s C. K. uzavrel manželstvo na matrike v Liptovskom Mikuláši. Z manželstva nemajú žiadne spoločné deti. Momentálne nemá žiadny príjem, nevlastní ani žiadny majetok väčšej hodnoty, žiadne nehnuteľnosti a býva v spoločnej domácnosti so svojou 85 ročnou matkou, ktorú opatruje.

2. Manželka sa k doručenému návrhu na určenie manželského výživného písomne nevyjadrila.

3. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, nakoľko z výsledkov vybaveného dožiadania o vykonanie dôkazu výsluchom manželky v mieste bydliska na Ukrajine vyplynulo, že manželka zomrela dňa 19.05.2018 v Taliansku. S prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov konania, úradným záznamom, mailovou správou Matričného úradu Liptovský Mikuláš, správami ÚPSVaR Revúca a Sociálnej poisťovne, prekladom vybavenia dožiadania o vykonanie dôkazu o výsluch manželky vrátane protokolu zo súdneho pojednávania, správy zo zdravotníckeho zariadenia San Daniele del-Tolmedzo a protokolu o kremácii C. K., a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX M. R. V.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. V., vo zväzku XX, T. XXXX, N. B. XX W. W. Č. XX. Konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, vedené na Okresnom súde Brezno, pod sp. zn. 5C/385/2015, bolo právoplatne skončené uznesením o odmietnutí podania. V knihe manželstiev sa nenachádza záznam o zápise o rozvode manželstva.

6. Navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom práce ani sociálnou poisťovňou.

7. Z dožiadania o vykonanie dôkazu o výsluch manželky v mieste jej posledného známeho bydliska na Ukrajine a o zabezpečenie listinných dôkazov o jej majetkových a zárobkových vyplynulo, že súdne písomnosti adresované manželke C. K. sa dožiadanému súdu na Ukrajine doručiť nepodarilo z dôvodu úmrtia C. K.. Z pripojenej správy zdravotníckeho zariadenia B. F. F. L. H. C. v B. F. vyplýva, že C. K. bola v zariadení hospitalizovaná od 13.05.2018 z dôvodu bolesti žalúdka a zhoršenie klinického stavu skrz uroteliálnu neopláziu, ktorá bola komplikovaná metastázami pečene a v pľúcach. Jej klinický obraz sa náhle zhoršoval a dňa XX.XX.XXXX C. K. zomrela. Z pripojeného protokolu o kremácii C. K., N. XX.XX.XXXX N. L., naposledy bytom v B. F. F. H., zosnulá XX.XX.XXXX v B. F. F. H., vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX bola uskutočnená kremácia tela C. K. v krematóriu, ktoré sa nachádza na mestskom cintoríne F. F. H.. Začiatok kremácie o 18.32 hod., koniec kremácie o 19.56 hod. Kremácia tela bola potvrdená. Popol z kremácie bol zbraný a vložený do urny. Urnu zapečatili. Na urne sú uvedené údaje zosnulej.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len "Občiansky zákonník") spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zaniká smrťou.

12. Podľa § 21 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine manželstvo zaniká smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho.

13. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania a zániku vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi je prejavom rovnoprávnosti manželov v oblasti majetkových vzťahov. Vzniká uzavretím manželstva a trvá počas celého trvania manželstva. Končí až spolu so zánikom manželstva smrťou niektorého z manželov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželka C. K. v priebehu konania zomrela. Jej smrťou zaniklo nielen manželstvo účastníkov konania, ale aj vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi. C. K. súčasne stratila spôsobilosť byť účastníčkou konania skôr, ako sa predmetné konanie právoplatne skončilo. Strata procesnej subjektivity v zmysle ustanovenia § 63 Civilného sporového poriadku, teda strata spôsobilosti manželky byť účastníčkou konania o určenie manželského výživného skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, predstavuje zároveň taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.