

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010266.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému X. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalé bydlisko V. Z. XXXX/XX, Y. - O. V., stíhaného pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2019 v Y., takto

### rozhodol:

#### obžalovaný

X. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom V. Z. XXXX/XX, Y. - O. V.,

uznáva sa za vinného, že

1/ pod vplyvom alkoholu sa dňa 24.04.2019 v čase okolo 20:00 hod. v záhradnom domčeku nachádzajúcom sa na pozemku patriacom k rodinnému domu č. XX na ul. V. Z.m, Y. - O. V. vyhrážal B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., v prítomnosti jej syna X. X., že ju zabije, vulgárne jej nadával, vyhadzoval ju z podnájmu a udrel ju vchodovými dverami,

2/ dňa 25.04.2019 v čase okolo 12:00 hod. pred záhradným domčekom nachádzajúcom sa na pozemku patriacom k rodinnému domu č. XX na ul. V. Z.m, Y. - O. V., najprv slovne a neskôr aj fyzicky napadol B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. tak, že ju sotil oboma rukami do ramien a zahnal sa na ňu, pričom jej povedal „zabijem Ťa, ty kurva, Ty štetka“, na čo ona z pozemku odišla a zavolala políciu, pričom pokračoval v nadávkach a vyhrážkach zabitím aj pred privolanou policajnou hliadkou,

3/ dňa 25.04.2019 v čase okolo 13:30 hod. vošiel so súhlasom majiteľa do neuzamknutého rodinného domu č. XX na ul. V. Z. XX v Y. - O. V.u, ktorého vlastníčkou je U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. XXXX/XX, Y. - O. V., pričom v tom čase sa v rodinnom dome nachádzal len X. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý telefonicky oznámil svojej matke B. I., že tento muž chodí po dome - po prízemí aj prvom poschodí, hľadá ju a vykrikuje, že kde je, že ju zabije, čím vzbudil u poškodenej B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. dôvodnú obavu,

t e d a

v bode 1/ až 3/

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 3/

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a 1 (jeden) deň nepodmienečne.

V.ľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V.ľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V.ľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Y. sp. zn. 8T/29/2019 zo dňa 01.07.2019, právoplatný dňom 01.07.2019, ktorým bol obžalovaný X. Q. odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest domáceho väzenia vo výmere 6 (šesť) mesiacov, a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku obžalovaného X.a Q.A, nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom V. Z. XXXX/XX, Y. - O. V., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

o s l o b o d z u j e s p o d o b ž a l o b y,

podanou prokurátorom Okresnej prokuratúry Y. pod sp. zn. Pv 197/19/5508-34 zo dňa 09.08.2019, ktorou mu bolo kladené za vinu, že dňa 25.04.2019 v čase okolo 13:30 hod. vošiel bez súhlasu majiteľa do neuzamknutého rodinného domu č. XX na ul. V. Z. XX v Y. - O. V.u, ktorého vlastníčkou je U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. XXXX/XX, Y. - O. V.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na obžalovaného X. Q., nar. XX.XX.XXXX obžalobu pod sp.zn. Pv 197/19/5508-34 dňa 09.08.2019, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona Trestného zákona v bodoch 1) až 3) obžaloby a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v bode 3) obžaloby na tom skutkovom základe, ako to bolo uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný X. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie je vinný zo spáchania skutkov v bode 1) až 3) a ku skutkom vypovedal, že pani I. (poškodená) sa správala tak, ako sa správala, pretože nemala kde bývať, je to jej dlhodobý problém. Obžalovaný nepoprel, že sa k nej nesprával hrubo, ale vzniklo to z toho, že počas toho ako on bol vo výkone trestu mu poškodená opakovane deklarovala, že všetky účty má vyrovnané. Čosi aj kontroloval cez suseda, ako aj cez sestru. Keďže mal nejaký neklud, tak požiadal sociálnu pracovníčku ÚVTOS, ktorá kontaktovala poškodenú, ktorej povedala, že čo sa stará, že všetko je v poriadku, to bolo niekedy v marci 2018. Blížil sa mu koniec trestu, v apríli v 2018 a vedel, že to dorieši a doplatí nedoplatky. Posledné splátky za rok 2018 platil obžalovaný prostredníctvom advokáta JUDr. Slamku. Poškodená I. vo výpovedi uviedla, že pravidelne platila, čo bolo klamstvo. Nezaplatila ani cent od jeho nástupu do výkonu trestu. Jej nespoľahlivým konaním vznikla mu škoda cca 13.000,- Eur až 15.000,-Eur, pričom nedoplatok za elektrinu bol vo výške 2.000,-Eur. Pokiaľ ide o skutok v bode 1), tak k tomu uviedol, že prišiel poškodenej oznámiť, že jej dáva výpoveď a potom použil aj vulgarizmy, ale fyzicky ju nenapadol. Pokiaľ ide o skutok v bode 2), tak vôbec jej nenadával zabitím, ani sa jej nevyhrážal, aj počas tohto skutku bol pod vplyvom alkoholu. Pokiaľ ide o skutok v bode 3), tak do domu U. J. vošiel po ohlásení, zvolal: „Z., doma si?“, nakoľko nepočul odpoveď, tak štandardne vstúpil do

domu, je to bežné správanie. Vystúpil na prvé podlažie, kde stretol X., syna poškodenej, toho sa spýtal, kde je mama, ten bol ticho a následne odišiel preč z domu. Potom sa tam vrátil ešte druhýkrát, keď tam bola hliadka polície za účelom vysporiadania problému a následne bol zaistený hliadkou. Aj v bode 3) bol pod vplyvom alkoholu, pil pivo, zobral si antidepresíva, nakoľko bol zle psychicky rozpoložný. Pokiaľ ide o privolanú hliadku polície, tak ku nej sa správal vulgárne, použil aj vyhrážky zabitím k svedkovi V., bolo to cez bráničku, bol v zlom psychickom stave a bol pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa poškodená U. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v ten deň, keď sa to stalo, tak bola v robote, ona pri tom nebola. Jej povedala suseda, pani R., že s vnučkou sa prechádzali a videli ako obžalovaný behá po dvore a vykrikoval „Z., si doma?“. Svedkyňa sa o tom dozvedela až neskôr, jej najskôr o tom všetko hovorili na polícii. Pokiaľ ide o poškodenú I., tú prichýlila z toho dôvodu, že jej syn mal nohu v sadre a u nich bola len krátko, asi päť dní, všetky veci už mala pobalené a nechala ich pri domčeku. Z domčeku ich vyhodil obžalovaný. Poškodená jej nevravela, že za domček neplatila. V ten večer sa obžalovaný s nimi pekne rozprával, ešte poškodenej vravel, aby nebrala I. s jej synom, že robí chybu. Na druhý deň už bola v práci a vtedy jej volali policajti. Poškodená I. nechala dieťa samé, mala kľúčik od domu, mohla ho kľudne zamknúť, pretože po obci chodia rôzni predajcovia, aby tam nikto nevnikol. Pokiaľ ide o návštevy s obžalovaným, navštevovali sa párkrát do mesiaca, bolo to aj po rozvoде. Podľa jej názoru je rozdiel, keď sa obžalovaný ohlásil a vstúpil do domu, ako keby sa tam ovalil do dverí a len tak vstúpil, poprípade sa vlámal. Keďže sa dozvedela, že vykrikoval na dvore, tak mal od nej súhlas, aby mohol vstúpiť do jej domu.

Z dôvodu rozporov vo výpovedi svedkyne poškodenej U. J. súd na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedkyne poškodenej U. J. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že za posledné 3-4 roky sa navštevovali s obžalovaným len sporadicky, maximálne keď mu mala niečo pomôcť alebo spraviť na dvore, keď ju o to požiadal. Naposledy, keď bol vo výkone trestu v roku 2018 už sa vôbec nenavštevovali, maximálne sa len pozdravili a to bolo aj tak len na dvoroch. Dňa 24.04.2019 vo večerných hodinách sa vracala s priateľom z Kauflandu a videla ako na ich pozemku pred dverami stojí X. X., syn B. I., ktorý jej povedal, že ich obžalovaný vyhodil zo záhradného domčeka, a preto sa išla pozrieť na poškodenú, čo sa tam vlastne deje. Obžalovaný sa akurát vracal do svojho domu a poškodená I. si balila veci. Poškodená jej povedala čo sa stalo, že sa musí vyst'ahovať, preto jej ponúkla, že jej ponúkne jednu z voľných izieb aj so synom, aby mohli prespať. Obžalovaný ju začal upozorňovať, že robí chybu, že poškodená I. mu neplatila nájomné a nezaplatí teda ani jej. V ten večer poškodená U. J. nepočula žiadne nadávky, ani krik, ani vyhrážky zabitím ani ublížením na zdraví zo strany obžalovaného. Vtedy bol obžalovaný triezvy, vedel sa ovládať. Nasledovný deň 25.04.2019 išla do práce a niekedy okolo obeda jej volala pani I., ktorá jej povedala, že ju obžalovaný fyzicky napadol, a to tak, že ju social a tiež že jej vulgárne nadával, že jej zobral bicykel a išiel do krčmy. Potom jej volala ešte raz, že obžalovaný robí na dvore bodrel a nechce jej dať veci a tiež jej povedala, že privolala políciu. Okolo 15:00 hod. sa U. J. vrátila domov a X. jej povedal čo sa všetko stalo, že na mieste bola polícia, ktorá obžalovaného zobrala so sebou. Svedkyňa poškodená nevidela žiadne fyzické napádanie zo strany obžalovaného na B. I. a taktiež nepočula žiadne vulgárne nadávky. Ďalej svedkyňa poškodená vypovedala, že obžalovaný nemal od nej alebo od jej priateľa V. W. povolenie vojsť bez ich súhlasu alebo vedomia do ich domu. Svedkyňa poškodená uviedla po prečítaní jej výpovede z prípravného konania, že keď sa dozvedela o tom, že obžalovaný sa ozval a ju hľadal, tak mohol vstúpiť do jej domu.

Svedkyňa poškodená Valéria I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že od septembra 2018 bývala v záhradnom domčeku na ulici V. Z. XX na O. V. v Ružomberku, ktorý mala prenajatý na základe ústnej dohody s X.om Q.om. On býval na tej istej adrese, ale vo veľkom dome, ktorý sa nachádza bližšie ku ceste. Dohodla sa na mesačnom nájomnom vo výške 250,Eur. Pravidelne mu platila do ruky, avšak nezaplatila za mesiace marec a apríl 2019 z toho dôvodu, že ostala nezamestnaná a začala pracovať až v apríli 2019. Obžalovanému dlhuje na nájomnom ešte 750,-Eur, tieto peniaze mu do dnešného dňa nevrátila, pracuje v PD Ludrová. Zároveň si rieši osobný bankrot, nakoľko má exekúcie, nevie ako mu to všetko vráti. Svedkyňa poškodená ďalej uviedla, že 08.04.2019 sa obžalovaný vrátil z basy a ako sa vrátil, tak bolo na ňom vidno, že každý deň má vypité, videla, že pije hlavne tvrdý alkohol, pil ho doma alebo v krčme. Voči synovi X.ovi mal obžalovaný dobré vzťahy, no keď si vypije, tak jeho správanie sa dosť mení, hlavne vo vzťahu k nej je agresívny. Pokiaľ ide o skutky, tak dňa 24.04.2019 okolo 20:00 hod. v záhradnom domčeku sa jej vyhrážal v prítomnosti syna X. X.a, že ju zabije, vulgárne nadával, vyhadzoval ju z podnájmu a udrel ju vchodovými dverami, čo vyplývalo z toho, že najskôr jej začal vykrikovať nedoplatenie nájmu. X. sa vtedy bál a o barlách utekal do susedov k pani J.. Zranenie z tohto

konania nemala žiadne. Na mieste bola aj hliadka. Dňa 25.04.2019 okolo 12:00 hod. pred záhradným domčekom najprv slovné a neskôr aj fyzicky napadol obžalovaný poškodenú tak, že ju sotil oboma rukami do ramien, zahnal sa na ňu, povedal jej „zabijem ťa, ty kurva, ty štetka“, na čo z pozemku veľmi rýchlo odišla a zavolala políciu, pričom pokračoval v nadávkach a vyhrážkach zabitím aj pred privolanou hliadkou polície. Tomuto incidentu predchádzalo to, že si v deň predtým balila svoje veci a išla k susede J. bývať. Toho dňa 25.04.2019 si chcela pobaliť ostatné veci. Vtedy syn X. ostal u susedovcov J.. Okolo 09:00 hod. ráno bol obžalovaný triezvy, povedala mu, že si pobalí ostatné veci, čo vtedy akceptoval, zobral jej bicykel a odišiel do krčmy, a keď sa z nej vrátil bez bicykla, tak sa stalo to, ako už vyššie vypovedala, pretože bol pod vplyvom alkoholu. Dňa 25.05.2019 okolo 13:00 hod. počula v policajnej vysielačke, že Q. nahlásil, že na Z. XX je tam cudzí chlap na aute, a že ho chce zabiť. Policajti povedali, že to pôjdu preveriť. Volala svojmu synovi na telefón, ktorý v tom čase sa nachádzal v rodinnom dome u pani J., aby vykukol z okna, či je tam nejaké auto. X. jej povedal do telefónu, že tam žiadne auto nie je, ale medzi tým, jej X. povedal, že niekto ide do domu pani J.. Potom telefón zložil, bol ticho a medzi tým prebehla medzi nimi SMS komunikácia, ktorá znela „že je niekto v dome!!!“, ďalšia SMS „volaj políciu“, na tú odpísala svedkyňa poškodená „už idú k tebe“, ďalšia SMS správa „buď kľudný“, syn jej odpísal „rýchlo“, ďalšia SMS správa bola „Boha“, ona mu odpísala „si ok?“, takže on jej odpísal „vrieska tu“ a v ďalšej SMS jej syn odpísal „chytro dakoho volaj“. Potom jej už telefonoval, že policajti sú v dome, a že berú obžalovaného. Keď sa svedkyňa poškodená vrátila od polície, tak jej syn povedal, že obžalovaný v dome vykrikoval, že chodil po dome, kričal „kde je, že ju zabije“, že svedkyňu poškodenú hľadal. Svedkyňa poškodená potvrdila, že sa obžalovaného bála, že jej naozaj ublíži, nakoľko človek nevie, čo môže od obžalovaného očakávať, keď pije.

Svedok K. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že boli ako hliadka vyslaní operačným strediskom na preverenie oznámenia na O. V., ul. V. Z. XX, odkiaľ na linku 158 telefonovala pani B. I., že obžalovaný jej bráni pri odnášaní vecí pri sťahovaní. Po príchode na miesto sa porozprávali s poškodenou, ktorá im povedala čo sa stalo, že býva v podnájme u obžalovaného, nakoľko sa sťahovala ku susedom, obžalovaný jej v tom bránil, nechcel jej dať veci. Pred tým domčekom chodil obžalovaný, ktorého vytlačili, ktorý im povedal, že poškodená mu neplatí za nájom. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, striedali sa u neho nálady, chvíľu bol kľudný, potom výbušný a agresívny. Na mieste sa snažili vec vyriešiť pohovorom, no obžalovaný bol agresívny voči poškodenej, viackrát jej pred nimi povedal, že je piča, upozornili ho na to, aby jej vulgárne nenadával, no neposlúchol. Obžalovaný bol agresívny, keď videl, že sa pohol voči pani I., z jeho správania bolo zrejme, že ju chce napadnúť, poškodená ustúpila o krok dozadu a vtedy sa postavil svedok medzi nich a tým zabránil v kontakte medzi nimi. Na mieste poučili poškodenú o možnosti podania trestného oznámenia, čo poškodená aj využila a išla s nimi k služobnému vozidlu, obžalovaný stál za bránou a kým poškodená sadala do auta obžalovaný jej vulgárne nadával a taktiež aj jemu sa vyhrážal, že ho zabije, avšak svedok to nejako nevnímal, skôr ho urazilo, keď mu vulgárne nadával. Počas presunu na oddelenie opätovne boli operačným strediskom vyslaní na O. V., kde operačný dôstojník im uviedol, že telefonoval na linku obžalovaný s tým, že pred jeho domom zastavilo nejaké auto a z neho mal vystúpiť nejaký muž, ktorý ho chcel fyzicky napadnúť, a že má obavu o svoj život. Po odvezení poškodenej na oddelenie, poškodená povedala, že jej telefonoval syn X., ktorý povedal, že obžalovaný je v tomto dome č. XX, na hornom poschodí, že búcha po dverách, a kričí, že ju zabije. Zaraz išli na miesto do domu č. XX, ktorý bol odomknutý a na hornom poschodí sa nachádzal mal. X., ktorý zopakoval, čo povedala matka, poškodená a povedal, že sa to udialo pred cca 5 minútami. Svedok nebol zranený, ale bol vystrašený, preľaknutý, tak zišli dolu a pri vchodových dverách stretli obžalovaného, ktorý smeroval do domu, ktorý im uviedol, že prišiel niekoho hľadať, preto ho zobrali na políciu. Počas vykonávania služobného zákroku svedok potvrdil, že nepočul žiadne vyhrážky zabitím obžalovaného voči poškodenej I., správal sa k nej hrubo, urážal ju vulgárne, no nevyhrážal sa jej zabitím.

Súd na hlavnom pojednávaní prehral záznam o výsluchu svedka mal. X. X.a, ktorý vypovedal, že obžalovaný chcel nájsť jeho mamu v dome, kde boli, hľadal ju po celom dome, ale tam nikto nebol, iba on. Obžalovaný hľadal mamu, kričal po celom byte, rozhadzoval veci, búchal dverami a kričal, „že ťa nájdem a zabijem ťa“. Obžalovaný sa pýtal svedka, že kde je mama, potom odišiel. Toto sa stalo v dome, bolo to na druhý deň. Deň predtým mal. X. potvrdil, že obžalovaný prišiel k nim do domu, kde bývali ako nájomníci, búchal na dvere, mama mu normálne otvorila dvere, potom obžalovaný ich tuho otvoril a spýtal sa, že kedy mu dá tie peniaze. Mama mu hovorila, že musí počkať, on chcel peniaze hneď. Potom chcel vedieť, či je dom v pohode, tak sa poprechádzal po celom dome, aj do malého psa kopol. Behal hore - dole, kričal, že ju zabije, že jemu nič nehrozí, že on je v pohode, lebo má nejakých kamarátov, alebo také niečo. Myslel to asi tak, že on si môže robiť čo on chce, pritom aj mame nadával. Následne

odišiel až keď prišiel X. k susedom, tým povedal, čo sa u nich deje, že tam obžalovaný kričí na mamu. Potom títo susedia tam prišli a X. ostal u susedov a mama prišla asi po dvoch hodinách.

Vrámci dokazovania sa súd oboznámil so znaleckým posudkom znalca MUDr. Stanislavy Šupolovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 11/2019, ktorá zistila, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od alkoholu, pričom ide o plne rozvinutú závislosť s kompletným dosahom na bio-psycho-sociálne fungovanie, pracovnú, záujmovú sféru a vzťahy. Obžalovaný sa nachádza v treťom rozhodujúcom vývinovom štádiu alkoholizmu. Obžalovaný v čase spáchania skutkov bol pod vplyvom alkoholu, dňa 25.04.2019 mu bola nameraná hodnota alkoholémie 1,20 mg/l, čo je 2,5 promile. To znamená, že v inkriminovanom čase bol v stave stredne ťažkej až ťažkej alkoholovej opilosti. U obžalovaného išlo o jednoduchú opilosť. Alkohol u obžalovaného spôsobil odbrzdzenie racionálneho brzdného systému, zníženie frustračnej tolerancie, konanie sa vymklo spod kontroly rozumu, čím sa obžalovaný správal impulzívne, dráždivo, konfliktné, neúčelne, nepredvídateľne, vulgárne a agresívne. Znalčka vo svojom znaleckom posudku navrhla obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z ďalších listinných dôkazov mal súd za preukázané, že v čase spáchania skutku dňa 25.04.2019 o 13:41 hod. mal obžalovaný 1,20 mg/l alkoholu v dychu. Ďalej sa súd oboznámil s SMS komunikáciou medzi poškodenou I. a jej synom X.om X.om počas skutku v bode 3), kedy v rodinnom dome č. XX dňa 25.04.2019 okolo 13:30 hod. obžalovaný hľadal poškodenú B. I. a vykrikoval v dome, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/XX/2013 zo dňa 27.05.2013, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obžalovaným, kedy obžalovaný X. Q. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/116/2012 zo dňa 10.12.2012 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom priestupkového spisu OO PZ Ružomberok ČVS: ORPZ-RK-OPP3-P-203/2019, ktorý preukazuje spáchanie skutku v bode 3) obžaloby, z úradného záznamu z 25.04.2019 súd mal za preukázané, že obžalovaný X. Q. sa k osobám v sprievode hliadky správal agresívne, nadával hliadke vulgárne, taktiež sa im vyhrážal zabitím. Z obsahu pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/29/2019 mal súd za preukázané, že obžalovaný X. Q. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/29/2019 zo dňa 01.07.2019, ppl. 01.07.2019 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia vo výmere 6 mesiacov, ako aj s priebežnými správami od probačného a mediačného úradníka a vzniknutých troch incidentoch počas výkonu vyššie uvedeného trestu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania postupujúc tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že konanie obžalovaného X. Q. napĺňa všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

V.la § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Následkom je spôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň spôsobenie vyhrážky, ako následok musí byť taký, že je spôsobilí vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, možnosť vzbudenia dôvodnej obavy. Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že

páchateľ spôsobí poškodenému nejakú ujmu. Pri vyhrážke je irelevantné, či má byť jej obsah naplnený ihneď po jej vyslovení, alebo až v budúcnosti, či už určitej alebo neurčitej. Takisto je jedno, či vyhrážka pôsobí na svojich adresátov priamo, za fyzickej prítomnosti vyhrážajúceho, alebo priamo, avšak bez fyzickej prítomnosti vyhrážajúceho, alebo sprostredkované cez inú osobu zanechaním ústneho odkazu s úmyslom, aby sa tento odkaz dostal adresátovi, aj keď tento úmysel nemusí byť vyjadrený výslovné. Ujmu z prípadnej reálnej hrozby môže priamo pocítiť sám adresát na sebe, alebo svojej veci, alebo osoba, na ktorej adresátovi záleží, či už na sebe, alebo na svojej veci, alebo aj iná osoba, ktorej záujmy sú adresátovi vyhrážky podstate ľahostajné, avšak vyhrážajúca osoba predpokladá, že by vzhľadom na morálnu vyspelosť adresáta vyhrážky mohli byť účinné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že obžalovaný spáchanie skutku poprel, avšak priznal sa, že k svedkyňi poškodenej B. I. sa správal hrubo z dôvodu, že mu počas výkonu trestu odňatia slobody deklarovala, že všetky účty sú vyrovnané, pričom keď prišiel z výkonu trestu zistil, že to tak nie je. Spáchanie skutku v bodoch 1), 2), 3) je preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej B. I., ktorá podrobne popísala ako došlo k spáchaniu jednotlivých čiastkových skutkov, kde potvrdila, že obžalovaný bol dňa 24.04.2019 okolo 20:00 hod. pod vplyvom alkoholu, potvrdila, že sa jej vyhrážal v prítomnosti jej syna X. X.a, že ju zabije, pričom jej vulgárne nadával, vyhadzoval ju z podnájmu a udrel ju vchodovými dverami. Následne dňa 25.04.2019 okolo 12:00 hod. pred záhradným domčekom nachádzajúcim sa na pozemku patriacom k rodinnému domu č. XX na ul. V. Z., Ružomberok - O. V. najskôr slovné a potom neskôr fyzicky napadol poškodenú tak, že ju sotil oboma rukami do ramien, zahnal sa na ňu a povedal jej, že „zabijem ťa, ty kurva, ty štetka“, na čo poškodená odišla z pozemku a zavolała políciu. Následne obžalovaný pokračoval v nadávkach aj pred privolanou hliadkou polície. Potom toho istého dňa o 13:30 hod. obžalovaný vošiel do neuzamknutého rodinného domu č. XX, ktorého vlastníčkou je U. J., kde v tom rodinnom dome sa nachádzal X. X., ktorý oznámil poškodenej, že obžalovaný chodí po dome, hľadá poškodenú a vykrikuje, že kde je, že ju zabije. Pokiaľ ide o čiastkový skutok v bode 3), súd tento upravil po vykonanom dokazovaní v časti skutkovej vety, kde súd vypustil časť skutku, „bez súhlasu majiteľa, teda U. J.“, nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný X. Q. do rodinného domu č. XX, na ul. V. Z. XX v Ružomberku - O. V. mohol vstúpiť, keďže sa ohlásil, ako to vo svojej výpovedi uviedla svedkyňa poškodená U. J.. Spáchanie skutkov v bode 1), 2), 3) okrem výpovede svedkyne poškodenej je preukázané aj výpoveďou mal. X. X.a, ktorý podrobne opísal priebeh skutku v bode 1) a v bode 3), potvrdil, že obžalovaný sa jeho matke B. I. vyhrážal, že ju zabije, vulgárne nadával. Tiež svedok potvrdil, že obžalovaný ju hľadal v rodinnom dome č. XX, kde chodil po celom dome, rozhadzoval veci, búchal dverami a vykrikoval, že poškodenú zabije. Z výpovede svedkyne poškodenej U. J. mal súd za preukázané, že obžalovaný X. Q. vyhodil z prenajatého záhradného domu poškodenú B. I. aj s jej synom, v ten večer svedkyňa poškodená nepočula žiadne vyhrážanie sa zabitím, ani žiadne nadávky, svedkyňa potvrdila, že na druhý deň jej do práce volala svedkyňa poškodená I., ktorá jej povedala, že obžalovaný ju fyzicky napadol, že ju sotil, tiež že jej vulgárne nadával, a že jej zobral bicykel. Z výpovede svedka K.a V.a súd mal za preukázané spáchanie skutku v bode 2) aj 3), kde svedok potvrdil, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, bol agresívny voči poškodenej B. I., viackrát jej vulgárne nadával, avšak počas ich prítomnosti sa jej nevyhrážal zabitím. Pokiaľ ide o čiastkový skutok v bode 3), svedok potvrdil, že keď prišli do domu č. XX, našli v dome X. X.a, ktorý bol preľaknutý, prestrašený, ktorý zopakoval to, čo im povedala matka. Spáchanie čiastkového skutku v bode 3) je preukázané aj SMS komunikáciou medzi poškodenou Valériou I. a mal. X.om X.om, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný chodí po dome, vykrikuje a hľadá poškodenú. Z uvedených dôkazov mal súd jednoznačne za preukázané, že poškodená B. I. mala strach z obžalovaného, bála sa, že jej ublíži, nakoľko keďže obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu nevedela, čo môže od neho očakávať. Zo záveru znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Stanislavy Šupolovej súd mal za preukázané, že obžalovaný X. Q. trpí syndrómom závislosti od alkoholu, nachádza sa v treťom vývojom štádiu alkoholizmu a znalkyňa navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. S poukazom na takto vykonané dôkazy, výpovede svedkov poškodených, výpovede svedkov, ako aj vykonané dokazovanie, listinné dôkazy súd konštatuje, že sú to také dôkazy, ktoré vytvárajú reťaz dokazovania, o ktorých súd nemá žiadne dôvody pochybovať o tom, že obžalovaný X. Q. svojim konaním naplnil po stránke subjektívnej ako aj objektívnej všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Súd upravil skutkovú vetu ohľadom súhlasu vstupu obžalovaného od majiteľky do rodinného domu č. XX, keď súd vypustil časť skutku „bez súhlasu majiteľa U. J.“, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný mal súhlas na vstup do rodinného domu č. XX na ul. V. Z. XX v Ružomberku - O. V. od poškodenej U. J..

U obžalovaného X. Q. ide o konanie úmyselné, súd ho posúdil v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný tým, že sa vyhrážal poškodenej B. I. smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jej život, čím obžalovaný porušil záujem chránený Trestným zákonom, a to medziľudské vzťahy, ako aj právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd zistil z vykonaného dokazovania, že obžalovaný X. Q. v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, priestupkovo riešený bol jedenkrát v roku 2017 na úseku cestnej dopravy, kde mu bola uložená pokuta vo výške 150,-Eur. Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdom trestaný pre násilnú a inú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/29/2019 zo dňa 01.07.2019, ppl. 01.07.2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia na dobu 6 mesiacov. Zároveň mu súd podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona uložil povinnosti, a to: 1. v čase od 00.00 hod. do 24.00 hod. zdržiavať sa v mieste bydliska a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov na adrese V. Z. XXXX/XX, Y. - O. V., 2. viesť riadny život, 4. zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Z priebežných správ probačného a mediačného úradníka mal súd za preukázané, že obžalovaný porušil podmienky výkonu trestu domáceho väzenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zistil u obžalovaného X. Q. dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, a to, že spáchal viac trestných činov, a že už bol za trestný čin odsúdený. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Berúc do úvahy pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, v danom prípade je pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností 2:0, a teda súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, teda trest súhrnný. Pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je základná trestná sadzba v rozpätí 0 až 1 rok, za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v rozpätí 0 až 2 roky. S použitím ustanovenia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona je zvýšená trestná sadzba v rozpätí 8 mesiacov až 2 roky. Súd s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 31 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona ukladal obžalovanému trest súhrnný, nepodmienečný vo výmere 8 mesiacov a 1 deň. Súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin. Zároveň súd obžalovanému X.ovi Q.ovi uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie v zmysle § 72 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, nakoľko trestný čin spáchala pod vplyvom návykovej látky, a to alkoholu, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďou svedkyne poškodenej B. I.. Zo znaleckého posudku MUDr. Stanislavy Šupolovej mal súd taktiež za preukázané, že obžalovaný je závislý od alkoholu, nachádza v treťom vývojovom štádiu a znalkyňa navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie obžalovanému ambulantnou formou. Súd uložený druh trestu považuje za primeraný, zákonný, spravodlivý, ako odzrkadľujúci obraz individuálnej, ale aj generálnej prevencie ukladania trestov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok obžalovanému X.ovi Q.ovi kládol v obžalobe vedenej pod sp.zn. Pv 197/19/5508-34 zo dňa 09.08.2019 aj za vinu čiastkový skutkov v bode 3) kvalifikovaný ako aj prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že: dňa 25.04.2019 v čase okolo 13:30 hod. vošiel bez súhlasu majiteľa do neuzamknutého rodinného domu č. XX na ul. V. Z. XX v Ružomberku - O. V., ktorého vlastníčkou je U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. XXXX/XX, Y. - O. V..

V.ľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom trestného činu je domová sloboda. V zmysle článku 21 Ústavy SR, obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Za neoprávnené vniknutie do obydlia iného treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu, alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojsenie do obydlia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody.

S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že obžalovaný vošiel do rodinného domu č. XX na ul. V. Z. XX v Ružomberku - O. V., ktorého vlastníčkou je U. J., teda jeho sesternica, ktorý pri vstupe do rodinného domu kričal, „Z., doma si?“. Nakoľko nepočul odpoveď, tak štandardne vstúpil do domu, nakoľko je to bežné správanie. Z výpovede svedkyne U. J. na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaný mal súhlas na vstup do jej domu, nakoľko sa to dozvedela až neskôr od susedy, že obžalovaný behal po dvere a vykrikoval, „Z., doma si“. Týmto pádom obžalovaný mohol vojsť do jej domu, hoci dom nebol uzamknutý.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, s prihliadnutím na výpoveď svedkyne poškodenej U. J. súd konštatuje, že obžalovaný mohol vstúpiť do rodinného domu č. XX, nachádzajúci sa na ul. V. Z. č. XX v Y. - O. V., ktorého vlastníčkou je U. J., teda okrem výpovede svedkyne poškodenej neboli preukázané zo strany orgánov činných v trestnom konaní ani prokurátorom žiadne iné dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a preto súd rozhodol v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.