

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019204075  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019204075.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej K., o zaplatenie 760,98 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19C/42/2019 zo dňa 12.6.2019.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 762,63 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 760,98 Eur od 19.1.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinná nahradiť žalobcovi žalovaná.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 31. 5. 2019 domáhal proti žalovanej náhrady škody. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 4. 10. 2017 fyzicky napadla poistenca C. a spôsobila mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovanej vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Michalovce spisovej značky 4T/35/2018 zo dňa 3. 5. 2018. Podľa ustanovenia § 74 ods. 7 zákona číslo 581/2004 Z.z. je C. poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 760,98 euro. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovanej spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 760,98 eura. Podľa § 9 ods. 7 zákona číslo 580/2004 Z.z. žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca dňa 5. 12. 2018 vyzval žalovanú na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 760,98 eura a vzniknutých trov konania 1,65 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaná neprevzala v odbernej lehote a žalobcovi sa zásielka vrátila 3. 1. 2019. Žalovanej pätnásťdňová lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 18. 1. 2019 a od 19. 1. 2019 je v omeškaní s plnením svojho záväzku.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil rozsudok 4T/35/2018, hlásenie o úraze, vyúčtovanie liečebných nákladov a výzvu na úhradu vynaložených nákladov.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadril a dňa 7.10.2019 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Zo žaloby a z predložených listín súd zistil tento skutkový stav:

5. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Michalovce 4T/35/2018 bolo zistené, že žalovaná bola právoplatne uznaná za vinnú zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 4. 10. 2017 v čase okolo 13.00 hod na dvore rodinného domu v obci C. po požití alkoholických nápojov a vzájomnej hádke napadla svojho druha poškodeného C., a to tým spôsobom, že mu kuchynským nožom bodla do ľavej strany hrudníka a spôsobila mu bodné poranenie hrudnej steny o dĺžke 56 milimetrov, ktoré si vyžiadalo dobou liečenia v trvaní 13 dní, pričom však prienikom čepele použitého noža do hrudnej steny došlo k ohrozeniu dôležitých orgánov najmä pohrudnice, ľavých pľúc a srdca nachádzajúcich sa v predĺženej osi bodného kanála, ktorých poranením v prípade väčšej intenzity bodnutia a dlhšieho bodného kanála v tele poškodeného by mohlo dôjsť u neho k ťažkým zraneniam a vážnejšiemu poškodeniu zdravia.

6. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bolo zistené, že žalobca uhradil náklady na liečbu poškodeného C. v sume 762,63 euro, a to za ústavnú lôžkovú starostlivosť v období od 4. 10. 2017 do 9. 10. 2017 v sume 706,84 euro, za ambulantnú pohotovostnú službu dňa 4. 10. 2017 v sume 36,34 euro, za špecializovanú ambulantnú starostlivosť dňa 16. 10. 2017 v sume 7,96 euro a za lieky dňa 9. 10. 2017 v sume 3,82 Eur a 10. 10. 2017 v sume 6,02 eura. Zároveň si vyúčtovali aj náklady spojené s konaním k sume 1,65 euro.

7. Žalobca listom zo dňa 5.12.2018 vyzval žalovanú na úhradu nákladov vynaložených v súvislosti s poškodením zdravia ich poistenca Štefana Mórica v sume 762,63 Eur do 15 dní od doručenia výzvy.

8. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

- a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,
- b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,
- c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,
- d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),
- e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. V konaní nebolo sporné a je preukázané právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce 4T/35/2018, že sa žalovaná dopustila protiprávneho konania proti poistencovi žalobcu pánovi K. a to tým, že ho napadla kuchynským nožom a spôsobila mu zranenia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 13 dní.

10. Žalobca preukázal, že v súvislosti so zranením ich poistenca vynaložili náklady na liečenie v celkovej sume 760,98 Eur, keď uhradil ústavnú lôžkovú starostlivosť v období od 4. 10. 2017 do 9. 10. 2017 v sume

706,84 euro, ambulantnú pohotovostnú službu dňa 4. 10. 2017 v sume 36,34 euro, špecializovanú ambulantnú starostlivosť dňa 16. 10. 2017 v sume 7,96 euro a lieky dňa 9. 10. 2017 v sume 3,82 Eur a 10. 10. 2017 v sume 6,02 eura.

11. Podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. má žalobca právo na úhradu týchto nákladov, pretože je preukázané, že ich vynaložil na liečenie poistenca, ktorému poškodenie zdravia spôsobila tretia osoba, a to žalovaná, zavineným protiprávnym konaním, za ktoré bola právoplatne odsúdená. Súd preto žalovanú na úhradu liečebných nákladov v sume 760,98 Eur zaviazal. Zároveň podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením práva 1,65 Eur spočívajúce v úhrade poštovného.

12. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca určil žalovanej lehotu na plnenie do 18.1.2019. Žalovaná v určenej lehote nárok žalobcu neuspokojila, preto je od 19.1.2019 v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu 19.1.2019 predstavoval 0 + 5% tuálnych bodov. Súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej istiny liečebných nákladov 760,98 Eur vo výške 5% ročne od 19.1.2019 do jej zaplatenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.