

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213309
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119213309.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky - matky: W. A., rodená O., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XX/B, XXX XX N., právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 N., IČO: 50 491 300, proti odporcovi - otcovi: F. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. Z. X/A, N., maloleté dieťa: A. (meno neurčené), narodené XX.XX.XXXX, bytom O. XX/B, XXX XX N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bratislava I bol dňa 18.09.2019 doručený návrh matky maloletého dieťaťa, zastúpenej právnou zástupkyňou, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka navrhla zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletým neurčiť a zaviazat' otca k povinnosti prispievať na výživu maloletého výživným v sume 200,- € mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom podania návrhu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t. j. konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13 P 238/2016, prípadne konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8 P 15/2019.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že matka s otcom sú v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13 P 238/2016. Počas manželstva sa narodil maloletý, ktorého otcom je podľa rodného listu odporca. Matka je na materskej dovolenke, sama vychováva maloletého, stará sa o neho a zabezpečuje jeho výživu, čo je pre ňu finančne náročné, vzhľadom na jeho vek a potreby. Nakoľko sa matka stará ešte o ďalšie maloleté dieťa, nie je schopná zabezpečiť zo svojho príjmu plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. V návrhu tiež uviedla, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zapretie otcovstva pod sp. zn. 8 P 15/2019, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. Matka má za to, že nakoľko je odporca uvedený v rodnom liste ako otec maloletého, je povinný uhrádzať výživné na maloleté dieťa. Odporca je rodičom maloletého a okrem práv disponuje aj povinnosťami voči nemu. Mesačný príjem matky je 450,- €. Výdavky na maloleté dieťa sú v sume 680,- € (nájomné, strava, hygiena, oblečenie a obuv, náklady na dopravu a interaktívne hračky).

3. Súd uznesením zo dňa 23.09.2019, č. k. 2 P 24/2019-28 ustanovil maloletému na zatupovanie a ochranu jeho záujmov v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len "kolízny opatrovník").

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky - matky vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, ako aj z obsahu súvisiacich spisov vedených tunajším súdom pod sp. zn. 8 P 15/2019 a 2 P 22/2019.

5. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu zistil, že pod sp. zn. 2 P 22/2019 sa vedie konanie o určenie mena dieťaťa meno neurčené, priezvisko A., narodené XX.XX.XXXX.

6. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8 Pc 15/2019 zistil, že ide o konanie o zapretie otcovstva, v ktorom návrh na začatie konania podala navrhovateľka, matka, proti odporcovi - mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté k maloletému dieťaťu meno neurčené, priezvisko A., narodené XX.XX.XXXX. Vychádzajúc z predmetného spisu vyplýva, že navrhovateľka, matka má dlhodobý vzťah s O. G., narodeným XX.XX.XXXX a z uvedeného vzťahu sa im narodil maloletý, meno neurčené, priezvisko A., narodený XX.XX.XXXX. Navrhovateľka, matka je s odporcom v rozvode konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. pod sp. zn. 13 P 238/2016. V návrhu navrhovateľka, matka uviedla, že odporca si je vedomý, že nie je otcom maloletého a k maloletému sa nepriznáva. Nakoľko manželstvo matky a odporcu nie je právoplatne rozvedené, odporca sa považuje za otca maloletého dieťaťa ako manžel navrhovateľka, matky, keďže v jeho prospech svedčí prvá zákonná domnienka.

7. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C. m. p.") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") nariadiť pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

9. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a/ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b/ zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
e/ nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f/ nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327 C. s. p., nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 C. s. p., inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Z citovaného ustanovenia § 329 C. s. p., ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa,

bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 C. s. p.).

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Tento názor súdu vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 C. m. p.), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

16. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

17. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla a ktoré pre súd vyplývali z pripojených spisov, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadala matka na základe jej návrhu nariadiť, a ktoré vyžaduje právna úprava.

18. Súd má za to, že nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého jeho zverením do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením. Vo všeobecnosti, táto by bola daná výlučne za predpokladu, ak by mal súd za osvedčené, že maloleté dieťa sa ocitlo v situácii vyžadujúcej si okamžité riešenie, z dôvodu, že nie je zabezpečená riadna starostlivosť o dieťa, a dieťa je tak vystavené možným nepriaznivým následkom, nakoľko len takáto situácia by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia súdu bez vykonania dôkazov. Ako však vyplynulo z návrhu matky, ale aj z návrhu matky v konaní sp. zn. 8 Pc 15/2019, matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého vyplývajúcu z jej zákonného postavenia rodiča (rovnako tak možno predpokladať aj zabezpečenie starostlivosti o maloletého zo strany jeho otca, za ktorého v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Pc 15/2019 označila matka O. G., narodeného XX.XX.XXXX), nie je teda nateraz daný žiaden dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 C. m. p. Z doteraz zisteného skutočného stavu nevyplýva, že by starostlivosť o maloletého bola ohrozená a rovnako súd nezistil také skutočnosti, ktoré by vyžadovali úpravu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením, a preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zastáva v danej veci názor, že je nutné, aby bolo právoplatne skončené konanie o zapretie otcovstva.

19. Podľa § 78 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine"), ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

20. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca k maloletému, súd uvádza, že podľa tvrdení matky otcom maloletého je O. G. a je predpoklad, že výdavky na starostlivosť o maloletého znáša matka so svojím partnerom spoločne. Za predpokladu, že by súd týmto rozhodnutím určil vyživovaciu povinnosť odporcovi k maloletému a v konaní sp. zn. 8 Pc 15/2019 by súd rozhodol tak, že by otcovstvo odporcu k maloletému bolo zapreté, odporcovi by sa s poukazom na § 78 ods. 2 zákona o rodine spotrebované výživné nevrátilo.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, pokiaľ tento zákon (C. m. p.) neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.