

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204396
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119204396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 90, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočkou zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO 47234547, proti žalovaným 1) D. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom P. XXXX/XX, C. nad R., štátnemu občanovi SR, a 2) S. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom P. XXXX/XX, C. nad R., štátnej občanke SR, obom zastúpených WEBER LEGAL, s. r. o., so sídlom Na rozhliadke 2, Bratislava, IČO 50680552, o zaplatenie 13.808,13 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaným 1), 2) sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1), 2) spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy vo výške 13.803,13 eur spolu s úrokmi vo výške 10,49 % ročne zo sumy 13.255,55 eur od 03.06.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.858,13 eur od 03.06.2016 do 31.08.2017 a zo sumy 13.803,13 eur od 01.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že

-2-

18Csp/57/2019

s účinnosťou od 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a. s., a ním, pričom sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 19.11.2014 uzavrel jeho právny predchodca so žalovanými 1), 2) zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 15.000 eur. Žalovaní 1), 2) sa zaviazali úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 338,41 eur s dátumom prvej splátky dňa 15.12.2014. Peňažné prostriedky žalovaným poskytol prevodom na účet dňa 28.11.2014. Poznamenal, že žalovaní 1), 2) riadne a včas svoj záväzok nespĺnili a uhradili doposiaľ len sumu 3.765,29 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásil jeho právny predchodca dňa 02.06.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Upresnil, že žalovaná suma predstavuje nesplatené záväzky ku dňu podania žaloby vo výške 13.803,13 eur, z čoho istina predstavuje sumu 13.255,55 eur, úroky sumu 522,18 eur, poistné vo výške 30,40 eur.

2. Žalovaní 1), 2) s podanou žalobou nesúhlasili a túto žiadali zamietnuť v celom rozsahu. Vzniesli námietku premlčania. Uvedli, že podľa tvrdenia žalobcu, ktoré nerozporujú, došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňa 02.06.2016. Splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci, a teda posledná

splátka, pre nezaplatenie ktorej mohol žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, bola splátka splatná dňa 15.05.2016. Odo dňa zročnosti splátky splatnej dňa 15.05.2016 uplynula 3-ročná premlčacia doba dňa 15.05.2019. Žaloba bola súdu doručená dňa 28.05.2019, t. j. po uplynutí premlčacej doby. Žalovaní 1), 2) ďalej uviedli, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Zmluva je zmluvou formulárovou a je v hrubom rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Smernicou Rady 2008/48/ES. V zmluve nie sú uvedené podstatné náležitosti, a to predpoklady použité pre výpočet RPMN - v zmluve je táto náležitosť vyjadrená nesprávne, RPMN vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy - v zmluve je vyjadrená nesprávne, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - v zmluve nie je uvedená správne, výška, počet a termíny splátok v členení na istiny, úroky a iné poplatky - zmluva náležitosť neobsahuje vôbec, doba trvania zmluvy - v zmluve údaj nie je vyjadrený správne.

3. Súd na prejednanie veci nariadil na deň 07.10.2019 pojednávanie, na ktoré sa obe strany dostavili.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.11.2014, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.06.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanými 1), 2) dňa 19.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovaným bezúčelový úver vo výške 15.000 eur. Úver sa žalovaní zaviazali splácať v 60 mesačných splátkach po 338,41 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 10,49 %, RPMN 11,01 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 11,79 %. Celková suma úveru predstavovala 19.339,80 eur. Prvá splátka bola splatná 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, a konečná splatnosť bola určená na deň 15.12.2019. Strany si dojednali aj poistenie v sadzbe 4,99 %.

6. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.06.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným 1), 2), že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok vyhlásil ku dňu 02.06.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Výška zostatku

-3- 18Csp/57/2019

úveru predstavovala sumu 13.858,13 eur a pozostávala z istiny vo výške 13.255,55 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 602,58 eur. Žalovanými 1), 2) vyzval na zaplatenie dlhu najneskôr do 14 dní od doručenia oznámenia.

7. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s., zanikla dňa 30.06.2016 v dôsledku zlúčenia so žalobcom.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. V zmysle časti 3 bod 3.1 písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Keďže žalovaní 1), 2) vzniesli námietku premlčania, zaoberal sa súd v prvom rade otázkou, či nárok uplatnený žalobou je alebo nie je premlčaný. Na tomto mieste súd konštatuje, že nárok uplatnený žalobou je premlčaný v celom rozsahu. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka veriteľ môže vyhlásiť pohľadávku za predčasne splatnú len vtedy, ak sa účastníci zmluvy na tom dohodli. V danom prípade si zmluvné strany v časti 3 bode 3.1 písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere takúto možnosť dojednali. Keďže žalovaní 1), 2) úver riadne a včas nesplácali, vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.06.2016. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka druhá veta tak veriteľ môže urobiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak by toto svoje právo nevyužil, premlčacia doba by pre nesplnenú splátku plynula samostatne. Preto, ak právny predchodca žalobcu zosplatnil dlh žalovaných ku dňu 02.06.2016,

-4-

18Csp/57/2019

stalo sa tak pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.05.2016. Odo dňa nasledujúceho, t. j. od 16.05.2016 začala plynúť zákonná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 16.05.2019. Žaloba však bola súdu doručená až dňa 28.06.2019, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby. Pokiaľ sa žalobca bránil tým, že v zmysle bodu 3.1 zmluvy je to práve on, ktorý určuje, ku ktorému dňu je dlh splatný, na tomto mieste súd poznamenáva, že deň splatnosti je skutočne na úvahe veriteľa, avšak len za podmienok stanovených v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka, kde jeho druhá veta presne určuje, dokedy môže veriteľ toto svoje právo využiť. Uvedené ustanovenie má v tejto časti kogentnú povahu a nemôže byť dohodou strán zmenené. Ak žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/228/2016, treba si uvedomiť, že sa jedná o rozhodnutie v konkrétnej veci, ktoré má záväzný charakter len pre strany daného konkrétneho sporu. Pri vyslovení názoru v prejednávanej veci súd vychádzal podporne z názoru vysloveného Krajským súdom v Trenčíne v konaní vedenom pod sp. zn. 4Co/89/2019.

14. S poukazom na uvedené súd žalobu z dôvodu premlčania nároku ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V predmetnej veci mali plný úspech žalovaní. Preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.