

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118214234  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118214234.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcov: 1/ E. J., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX K. XXX, 2/ U. J., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX K. XXX, 3/ E. J., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX K. XXX, všetci práv. zast.: JUDr. Anton Kupšo, advokát, Moyzesova 34, 022 01 Čadca, proti žalovanému: B. R., na neznámom mieste, zast.: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.10.2018 bolo doručené Okresnému súdu Žilina podanie, ktorým sa žalobcovia 1/ - 3/ domáhali súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 11.10.2018, č. k. 25C/72/2018-14 boli žalobcovia 1/ - 3/ vyzvaní, aby odstránili vady podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, zároveň boli súdom poučení o tom ako majú podanie opraviť, doplniť tak ako je to uvedené a podrobne popísané v predmetnom uznesení.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 23.11.2018, č. k. 25C/72/2018-26 súd odmietol podanie žalobcov 1/ - 3/ vo veci samej zo dňa 04.10.2018, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 08.10.2018.

4. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/64/2019-47 zo dňa 28.03.2019 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Súd dopytom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, že osoba, ktorú žalobcovia 1/ - 3/ označili ako žalovaného neexistuje.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

10. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaných, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa žalobca podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha. Žalovaný bol žalobcom v žalobe označený len jeho menom a priezviskom, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Strana sporu, ktorá je fyzickou osobou v zmysle § 133 CSP musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia prípadne iným identifikačným údajom. V prípade, že strana sporu nie je označená v žalobe údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, tento nedostatok by v konečnom dôsledku mohol viesť k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia. V tomto smere súd opätovne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/10/2010. Je preto povinnosťou žalobcu strany sporu riadne označiť. Námietka žalobcu, že pri označení žalovaného vychádzal z údajov v katastri nehnuteľnosti teda nie je dôvodná. Je totiž vecou žalobcu, aby strany sporu označil správne potom, čo zistí identifikačné údaje o daných osobách.

13. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že označením žalovaného len menom a priezviskom nie je zrejme, či takéto osoby žijú alebo nie, či sú alebo nie sú známi ich právny nástupcovia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.2.2016, v zmysle ktorého bol ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastníci je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom) a s pozemkami, ktorých vlastníci nie je známy. Z uvedeného vyplýva, že označenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu evidovaného vlastníka v katastri nehnuteľnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak takýto vlastníci žije, čo je zrejme z označených identifikačných údajov a len jeho pobyt je neznámy. Takého zastúpenie nemôže prichádzať do úvahy u vlastníka, ktorý nie je vôbec známy spravidla preto, že už neexistuje a nie je známy ani jeho právny nástupca.

14. Zo šetrenia súdu vyplynulo, že žalovaný ako osoba neexistuje. Súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žalovaný ako osoba neexistuje v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.2.2016 neprichádza do úvahy označenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu evidovaného vlastníka. Súd ďalej konštatuje, že tak isto neprichádza do úvahy ani ustanovenie procesného opatrovníka, nakoľko procesného opatrovníka je možné ustanoviť len fyzickej osobe, ktorá žije, resp. existuje, v rozsahu v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Vzhľadom na to, že v konaní nie je preukázaná právna subjektivita žalovaného, dôsledkom čoho je skutočnosť, že žalovaný nemá spôsobilosť byť stranou sporu, nie sú splnené podmienky konania a konanie vykazuje neodstrániteľnú vadu. Súd preto konanie v zmysle § 62 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Žalobcovia 1/ - 3/ v žalobe označili žalovaného, ktorý neexistuje, t.j. nemá procesnú subjektivitu, čím procesne zavinil zastavenie konania. Nakoľko však žalovaný de iure neexistuje, trovy konania nemohli vzniknúť a súd ich náhradu nemohol priznať. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 251 CSP tak, ako to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.