

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201109
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:5619201109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. A. W., A.. X.X.XXXX, W. X. XX, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. W. F., A.. XX.X.XXXX, W. X. XX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky P. F., A.. XX.X.XXXX, S. W. M., U.. O. XXX/X, a otca Ľ. W., A.. XX.X.XXXX, S. W. D. P., M. XXXX/XX, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, v konaní o zmenu miesta platenia výživného, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/247/2017 zo dňa 28.11.2018 v časti prijímateľa výživného, a to tak, že rodičia sú povinní prispievať na výživu mal. A. W., A.. X.X.XXXX, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.4.2019 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podnet na Okresný súd Liptovský Mikuláš na začatie konania o zmenu miesta platenia výživného.
2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 9P/49/2019 zo dňa 16.4.2019 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2019.
3. Vec bola prijatá na tunajší súd dňa 1.7.2019 a bola jej pridelená sp. zn. 12P/171/2019.
4. Tunajší súd vydal dňa 9.7.2019 uznesenie, ktorým začal bez návrhu konanie o zmenu miesta platenia výživného na mal. A. W., A.. X.X.XXXX.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, matky a otca mal. A. a vyjadrením kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za splnenia procesných podmienok (riadne vykázané doručenie predvolania, ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní) a oboznámením sa so spisovým materiálom a pripojenými spismi a na základe uvedeného zistil tento skutkový stav:
6. Stará matka uviedla, že konanie bolo začaté, pretože ona zmenila s mal. vnučkou svoje bydlisko. Býva v X.. Je na materskej dovolenke a má aj sprostredkovateľskú činnosť pre Allianz poisťovňu od septembra tohto roku, z čoho bude mať príjem cca 500 € mesačne. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok, prídavok na dieťa, výživné. Spolu je to cca 470 €. Jej dcéra, matka mal. A., výživné pravidelne neplatila, avšak dorovnáva to. To, či otec mal. A. platí výživné na účet úradu nevie, nakoľko nekomunikujú. Naďalej

chce, aby bola vnučka v jej osobnej starostlivosti. Rodičia sa o dieťa zaujímajú, avšak vzťahy v rodine sú aj naďalej zložitú.

7. Matka mal. A. uviedla, že sa presťahovala do M. k starému otcovi, lebo chcela začať žiť odznova. Je vedená na úrade práce. Bola zamestnaná v reštaurácii na dohodu. Zarobí si výpomocami v obsluhu. Študovala za čašníčku, avšak štúdium prerušila, nakoľko porodila pred dovŕšením 18. roku. S dcérou sa stretáva podľa toho ako jej to vyjde.

8. Otec mal. A. uviedol, že býva v D. P. s rodičmi. Je zamestnaný v sťahovacej firme L.. Jeho príjem závisí od odpracovaných hodín, je to cca 500 €. Výživné platí pravidelne. S dcérou sa stretáva podľa rozsudku súdu, ak nie je chorá. Rodičom prispieva na bývanie sumou 100 €.

9. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/247/2017 zo dňa 28.11.2018 vyplynulo, že súd zveril mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matku zaviazal výživným v sume 100 € mesačne a otca v sume 130 € mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

10. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že z dôvodu zmeny trvalého pobytu starej matky a mal. dieťaťa bola dokumentácia odstúpená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš do Spišskej Novej Vsi. Stará matka býva s partnerom v X.. Mal. A. navštevuje materskú školu a jej adaptačný proces prebehol na výbornej úrovni. Matka mal. A. sa presťahovala do M.. Otec mal. A. býva v D. P.. Nakoľko sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, úrad navrhol zaviazat' rodičov výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

11. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

12. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13. Na základe zmeny trvalého pobytu starej matky a mal. dieťaťa, súd zmenil miesto prijímateľa výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov nebol podaný návrh o nich rozhodnúť a v mimosporových konaniach súd o nich rozhoduje len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.