

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010261
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010261.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného T. S., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2019, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., U. XXX/XX

je vinný, že

dňa 09.06.2019 o 16.42 h v Nemeckej, na ul. Školská 11, v blízkosti hospodárskej budovy viedol traktor zn. Zetor 8045, ev. č. X. XXXH. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno 4T/108/2014 zo dňa 03.12.2014, právoplatný toho istého dňa, mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 48 mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 21.10.2017

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. Zák., § 38 ods. 2, Tr. zák., § 53 ods. 1, 2 Tr. zák. na trest domáceho väzenia vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. je obvinený povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa vo svojom obydlí na adrese B., U. XXX/XX, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, s výnimkou vykonávania práce v dňoch v čase od 6. - 12. hodiny a od 18.- 20.30 hodiny, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to
- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zák. č. 78/2015 Z.z.
- zariadením na kontrolu prítomnosti obvineného v určený čas na určenom mieste podľa § 5 zák. č. 78/2015 Z.z.

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zák. po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Brezne podal dňa 23.08.2019 obžalobu na obvineného T. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2019 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne na to mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Obžalovaný na všetky kladené otázky odpovedal kladne. Rozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, zároveň bol zo strany sudkyne poučený o jeho právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaný sa dobrovoľne priznal, uznal vinu. Sudkyňa prijala vyhlásenie obžalovaného a nevykonávala dokazovanie ohľadne jeho viny.

Súd mal v konaní preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Dňa 09.06.2019 o 16.42 hodine viedol v obci Nemecká traktor zn. Zetor a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 4T/108/2014 zo dňa 03.12.2014, mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 48 mesiacov,

ktorý začal vykonávať dňa 21.10.2017. Obžalovaný ďalej na svoju obranu uviedol, že svoje konanie ľutuje, ale situácia v ten deň bola taká, že mu nemal kto ísť pomôcť na traktore, preto musel sadnúť do traktora sám. Obžalovaný chová hovädzí dobytok, hospodári len s hovädzím dobytkom a v podstate kravské mlieko a výroby z neho mu pomáhajú pokryť jeho náklady na život. Jeho sociálna situácia mu nedovoľuje, aby prestal s týmto hospodárstvom. Preto aj súhlasil, aby mu súd uložil trest domáceho väzenia s tým, že v čase od 6. - 12. hodiny a potom od 18. - do 20.30 hodiny sa nebude zdržiavať v mieste svojho bydliska, nakoľko v tom čase vyháňa a stará sa o dobytok. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch však za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 0T/10/2016 zo dňa 07.03.2016, keď mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Obžalovaný bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.05.2017 so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov. Z toho je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia. Súd ďalej pri rozhodovaní o uložení trestu zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. m) Tr. zák. keď bol za trestný čin odsúdený. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (sadzba 0-2 roky) a § 38 ods. 2 Tr. zák. a nakoniec dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného bude postačujúce uloženie trestu domáceho väzenia, a to vo výmere 6 mesiacov podľa § 53 ods. 1, 2 Tr. zák. Obvinený teda podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. je povinný sa po dobu výkonu domáceho väzenia zdržiavať len vo svojom obydli a k nemu prináležiacich priestorov okrem času od 6.-12.00 hodiny a od 18.-20.30 hodiny, keď sa obžalovaný venuje starostlivosti o hovädzí dobytok. Obžalovaný počas výkonu trestu domáceho väzenia musí viesť riadny život a musí sa aj podrobiť kontrole technickými prostriedkami podľa § 4 a § 5 Zák. č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami. Obžalovaný môže opustiť svoje obydlie len

po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavých dôvodov a na nevyhnutný čas. Súd pri ukladaní tohto trestu zohľadnil okolnosti celého prípadu, obranu obžalovaného, že sadol do predmetného traktoru za účelom starostlivosti o hovädzí dobytok ako aj jeho postoj pred súdom, keď sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Keďže sa obžalovaný dopustil predmetného skutku v súvislosti s vedením motorových vozidiel, súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo

výmere 1 roka, ktorý je vzhľadom na predchádzajúci uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý stále obžalovaný vykonáva, dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.