

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204275
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204275.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú M. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. Novorodenecké oddelenie Nemocnice s poliklinikou Prievidza, ul. Nemocničná č. 2, Bojnice, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV, dieťa rodičov: matka: U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XXX/XX, E., t.č. bytom F., B. č. XXX/XX a otec: neuvedený, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e, aby maloletá M. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. Novorodenecké oddelenie Nemocnice s poliklinikou Prievidza, ul. Nemocničná č. 2, Bojnice, bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Prievidza, so sídlom Závodníka č. 494/24, Prievidza.

II. N a r i a d ť u j e výkon tohto neodkladného opatrenia.

III. U k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. P., nar. XX.X.XXXX.

IV. P o u č u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, že ak v uvedenej lehote návrh podľa III. výroku tohto uznesenia nepodá, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 4.10.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza žiada, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby maloletá M. P., nar. XX.X.XXXX bola odovzdaná do starostlivosti Detského domova Prievidza, so sídlom Závodníka č. 494/24, Prievidza.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 18.9.2019 úrad kontaktovalo gynekologicko- pôrodnické oddelenie Nemocnice s poliklinikou Bojnice a oznámilo, že matka porodila dieťa M. P. s tým, že pri pôrode priznala užívanie pervitínu. Z pupočníkovej krvi boli u oboch (u matky a maloletej) zistené pozitívne protilátky proti hepatitíde C a potvrdená prítomnosť opiátov v moči. Napriek tomu, že matka maloletej pri osobnom pohovore s úradom uviedla, že má záujem zabezpečovať starostlivosť svojej novonarodenej dcéry a je ochotná podrobiť sa detoxikačnej liečbe, tak po prepustení z nemocnice na vlastnú žiadosť detoxikačnú liečbu odmietla. Súčasne jej bola zo strany úradu doporučená hospitalizácia na psychiatrickom oddelení, na čo matka maloletej uviedla, že psychiatra navštívi neskôr. Úrad ďalej uviedol, že nakoľko aktuálne nie je možné, aby matka zabezpečovala starostlivosť maloletej M. kontaktoval jej najbližšiu rodinu a zisťoval možnosti zabezpečenia starostlivosti. Starí rodičia dieťaťa zo strany matky sa vyjadrili, že už zabezpečujú starostlivosť v rámci náhradnej osobnej starostlivosti starším deťom matky a nemajú podmienky pre starostlivosť o ďalšie dieťa. Keďže matka nedáva záruku zabezpečenia riadnej starostlivosti dieťaťu a v prípade jeho prepustenia do jej osobnej starostlivosti sa aktuálne javí, že by bol vážne ohrozený zdravý psychický a fyzický vývin maloletej M., ako aj vzhľadom na skutočnosť, že

matka priznala požívanie omamných a psychotropných látok a po prepustení z hospitalizácie odmietla detoxikačnú liečbu, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Zo správy Nemocnice s poliklinikou Prievidza zo dňa 27.9.2019 vyplýva, že maloletá M. je piate dieťa zo šiestej nesledovanej gravidity matky závislej na NL, ktorá priznala užívanie pervitínu. U matky a maloletej M. boli odobrané vzorky na testy, na prítomnosť omamných a návykových látok s pozitívnym výsledkom: prítomnosť opiátov, neskôr u maloletej prítomnosť výtoku z očí. Zistená bola i HCV infekcia.

4. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/46/2018 bolo zistené, že uznesením č.k. 7P/46/2018-18 zo dňa 3.10.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá W. P., nar. XX.X.XXXX odovzdaná do dočasnej starostlivosti Detského domova Prievidza z dôvodu, že u matky U. P., nar. XX.X.XXXX bola zistená prítomnosť návykových a psychotropných látok s pozitívnym výsledkom na amfetamín a metamfetamín. Uvedené látky boli zistené aj u maloletej W.. Matka sa počas hospitalizácie v nemocnici správala podráždene, arogantne, bola dezorientovaná, ospalá, čo boli prejavy užívania návykových a psychotropných látok obsahujúcich látku amfetamín a metamfetamín.

5. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/19/2019 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 11P/19/2019-47 zo dňa 12.9.2019 súd určil, že maloletá W. P., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľná a matku U. P., nar. XX.X.XXXX pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej z dôvodu, že matka sa počas najmenej šiestich mesiacov o maloletú nezaujímal, nenavštívila ju a ani žiadnym spôsobom sa neinformovala o svojej dieťa.

6. Detský domov Prievidza vyjadril dňa 30.9.2019 súhlas s umiestnením maloletej.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 367 ods. 1-3 Civilného mimosporového poriadku (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky

skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy.

14. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

15. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletej. Vzhľadom k tomu, že matka priznala požívanie omamných a psychotropných látok a počas hospitalizácie v Nemocnici s poliklinikou Prievidza boli u matky a maloletej zistené pozitívne protilátky proti hepatitíde C a potvrdená prítomnosť opiátov v moči, a po prepustení z hospitalizácie matka odmietla detoxikačnú liečbu, meno otca maloletej odmietla uviesť s tým, že nie je zapísaný ani do rodného listu maloletej a v rodine aktuálne nie je osoba, ktorej by mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd mal za osvedčenú nevyhnutnosť a naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov vo veci starostlivosti súdu o maloletú. Ochrana maloletej, u ktorej matky bolo zistené užívanie omamných a psychotropných látok, odôvodňuje bezodkladný zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil, aby maloletá M. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. Novorodenecké oddelenie Nemocnice s poliklinikou Prievidza, ul. Nemocničná č. 2, Bojnice, bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Prievidza, so sídlom Závodníka č. 494/24, Prievidza.

16. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

17. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

18. Súd zároveň podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 336 ods. 1-2 Civilného sporového poriadku uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza povinnosť podať v lehote 30 dní návrh na začatie konania vo veci samej a podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku ho poučil o následkoch nepodania tohto návrhu.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tretiemu a štvrtému výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Toto uznesenie je vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.