

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918206858
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6918206858.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. dieťaťa: L. Š., Z.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Reedukačné centrum, Námestie Š. Kluberta 1, Levoča, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka A. Š.Ö., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - Q. F., t.č. bytom na neznámom mieste a otec P. Š., Z.. XX.XX.XXXX, bytom E., T.. U.. E.. Q. XXXX/XX, v konaní o ustanovenie majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e s a Reedukačné centrum, Námestie Š. Kluberta 1, Levoča do funkcie majetkového opatrovníka pre mal. L. Š., Z.. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný spravovať nadobudnutý majetok maloletej.

II. Ustanovený majetkový opatrovník je p o v i n n ý súdu dvakrát do roka vždy k 30.6. a k 31.12. podávať písomné správy o nakladaní s majetkom maloletej.

III. Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/235/2007-19 zo dňa 14.10.2008.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/169/2018-10 zo dňa 20.12.2018 bola na tunajší súd prenesená príslušnosť konať v právnej veci mal. L. Š., Z.. XX.XX.XXXX.

2. Dňa 30.01.2019 bol preto tunajšiemu súdu doručený návrh Reedukačného centra v Spišskom Hrhove (t.č. Reedukačné centrum, Námestie Š. Kluberta 1, Levoča) o ustanovení majetkového opatrovníka pre maloletú L..

3. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že mal. L. bola nariadená ústavná starostlivosť a to na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/228/2018-23 zo dňa 13.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.0.2018. Navrhovateľ ďalej uviedol, že počas pobytu maloletej v Detskom domove Dobšiná mala maloletá zriadenú vkladnú knižku z dôvodu tvorby úspor. Na základe uvedeného preto navrhovateľ navrhol súdu, aby ho ustanovil za majetkového opatrovníka maloletej a to počas trvania ústavnej starostlivosti.

4. Spolu s návrhom bola tunajšiemu súdu doručená kópia vkladnej knižky maloletej, kópia rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/169/2018-10 zo dňa 20.12.2018.

5. Uznesením sp. zn. 14P/28/2019-21 zo dňa 31.07.2019 ustanovil tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

6. Na pojednávaní dňa 07.10.2019 navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Otec maloletej ako aj ustanovený kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasili. Matka maloletej sa uvedeného pojednávania nezúčastnila.

7. Na uvedenom pojednávaní sa súd tiež oboznámil s obsahom pripojených spisov z konaní v právnych veciach maloletej L., t.j. 7P/ 169/2018, 2P/228/2018, 2P/81/2018, 2P/337/2016, 7P/447/2016, 7P/333/2010, 8P/288/2010, 11P/235/2007-19, 21P/47/2005, 21P/233/2005.

8. Podľa § 33 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletemu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 33 ods. 2 Zákona o rodine, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprímerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

13. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v záujme maloletej, ktorej rodičia sú obmedzení vo výkone svojich rodičovských práv a povinností, je potrebné ustanovenie majetkového opatrovníka a to najmä pre účely nakladania s peňažnými prostriedkami na vkladnej knižke maloletej v jej mene a v záujme, keďže rodičia maloletej svoje rodičovské práva pri ochrane majetkových záujmov maloletej detí nemôžu vykonávať. Preto súd na základe podaného návrhu ustanovil za majetkového opatrovníka maloletej Reedukačné centrum, Námestie Š. Kluberta 1, Levoča., ktorého práva a povinnosti pri správe majetku maloletej súd vymedzil vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.