

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010365
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Martin v zložení z predsedu senátu Ing. Mgr. Martina Bekeša a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Mgr. Eleny Vojtekovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v Martine taktó

rozhodol:

obžalovaný

F. Y., nar. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom V. T. A., C. XXX/X,

je vinný, že

1/ ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom F. Y. F..T..R.. A. L. Y. T. XXX XX V. T. A., C. XXX/X, K.I.: XXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXX, K. H.: L., a súčasne ako účastník združenia fyzických osôb - podnikateľov, a to podľa zmluvy o združení, uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX podľa § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi F. Y., T. Y. E. R. Y., v zmysle ktorej sa účastníci podieľajú na príjmoch zo združenej činnosti a na nákladoch z nej vyplývajúcich, ako aj na prípadných stratách v podieloch F. Y. 34%, R. Y. 33% a T. Y. 33%, podal dňa XX.XX.XXXX, elektronickými prostriedkami na adresu elektronickej podateľne správcu dane, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 typ: B, do ktorého uviedol celkové príjmy zo živnosti vo výške 332.664,- €, celkové výdavky zo živnosti vo výške 325.688,- € a daňovú povinnosť vo výške 199,81 €, a do ktorého zároveň uviedol aj to, že v roku 2014 bol spolu s R. Y., Q. XXX, V. T. A., H.: XXXXXXXXXX a T. Y. N. XX, V. T. A., H.: XXXXXXXXXX, účastníkom združenia, ktorého celkové spoločné dosiahnuté príjmy v danom roku boli 978.422,- € a celkové spoločné dosiahnuté výdavky v danom roku boli 957.731,- €, a že na týchto sa podieľal podielom vo výške 34%, pričom do celkových spoločne dosiahnutých daňových výdavkov združenia si uplatnil aj výdavky za nákup stavebného materiálu v hotovosti, realizovaný cez elektronické registračné pokladnice, od dodávateľov - právnických osôb L. R. L..C..I.. L. L. J. X, F. XXX XX. K.: XXXXXXXX, L., L..C..I.. L. L. T. XX, T. Ú. XXX XX, K.: XXXXXXXX, M., L..C..I.. L. L. Y. X (E.Á. Y. XXXX/X/B), M. XXX XX, K.: XXXXXXXX, H. M., L..C..I.. L. L. Š. XX, W. XXX XX, K.: XXXXXXXX, C. E..L.. L. L. Š. XXX/X, T. F. XXX XX, K.I.: XXXXXXXX, T. H. L., L..C..I.. L. L. L. L. XXX/XX, Ž. XXX XX, K.: XXXXXXXX, Y. M. L..C..I.. L. L. J. X, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, T., L..C..I.. L. L. F. XX/A, M. XXX XX, K.Č.: XXXXXXXX, Y. Y. L., L..C..I.. L. L. H. XX, T. XXX XX, K.: XXXXXXXX, Q. M. L..C..I.. L. L. F. XX, M. XXX XX, K.: XXXXXXXX, X. T. L..C..I.. L. L. Y.I. X, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, L. K., L..C..I.. (E. L. L., L..C..I..) L. L. T. XX, Y. XXX XX, K.: XXXXXXXX, L.-J., L..C..I.. L. L. A. Z. XX, F. F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, M., L..C..I.. L. L. L. X, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, J., E..L.. L. L. Y. W. XX, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, F. F. L., L..C..I.. (E.N. F. L..C..I..) L. L. I. XX, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, H. L. L..C..I.. (E. L. H. L..C..I..) L. L. V. G.. X, Ž. XXX XX, K.: XXXXXXXX E. O. L., L.. C.. I.. L. L.H. L. U. XX, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX E. S. I. - T. K.. Y. C. - L. L. Y. T. W. XX/XX, XXXXX W., K.: XXXXXXXX, ktorý bol zaúčtovaný v peňažnom denníku, vedenom pre ich združenie za rok XXXX, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 50.106,73 € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 24.787,29 € bez DPH (z toho ostatný materiál v sume 1.382,82 €), výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 8.574,19 € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 24.125,72 € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 26.108,21 € bez

DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 76.839,95 € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 34.527,- € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 75.250,- € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 62.445,- € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 62.330,- € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 61.069,50 € bez DPH (z toho ostatný materiál v sume 310,12 €), výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 76.030,60 € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 75.400,- € bez DPH, výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 74.309,- € bez DPH a výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U. zo dňa XX.XX.XXXX v sume 59.960,- € bez DPH, a to aj napriek tomu, že vedel, že stavebný materiál, ktorý bol predmetom pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc týchto právnických osôb a fyzickej osoby - podnikateľa, nebol nikdy ich združeniu dodaný, že predmetné pokladničné doklady neboli vystavené elektronickými registračnými pokladňami týchto právnických osôb a fyzickej osoby - podnikateľa, a že za predmetný stavebný materiál týmto právnickým osobám a fyzickej osobe - podnikateľovi, v rámci združenia nezaplatili, čím svojim konaním spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení S. C. L. C. so sídlom N. XX, XXX XX F. F., ujmu vo výške 61.091,93 €,

2/ ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom F. Y. F..T.R.. A. L. Y. T. XXX XX V. T. A., C. XXX/X, K.: XXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXX, K. H.: L., podal dňa XX.XX.XXXX, elektronickými prostriedkami na adresu elektronickej podateľne správcu dane, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac február rok XXXX, do ktorého uviedol nadmerný odpočet vo výške 10.703,46 €, ktorý mu nebol zo strany daňového úradu doposiaľ vrátený, pričom si uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 20% aj z dodaného tovaru - stavebného materiálu, ktorého nákup mal byť realizovaný v hotovosti, prostredníctvom elektronických registračných pokladníc, od dodávateľov - právnických osôb H. L. L. C..I.. (E. L. H. L. C..I..) L. L. V. G.. X, Ž. XXX XX, K.: XXXXXXXX, F. I. Z. T. H., H. E. A. V.. L. L. Z. X, F. XXX XX, (E. N. T. N. X, F. - Y. Č. C. XXX XX), K.: XX XXX XXX, T. L. C..I.. L. L. XXX F. XXX XX, (E. XXX F. XXX XX), K.: XXXXXXXX, F. L. C..I.. L. L. I. C. XX, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, M., L. C..I.. L. L. L. X, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, Z.-M., L. C..I.. L. L. J. C. XX/XX, Š. W. I. XXX XX, K.I.: XXXXXXXX E. X., L. C..I.. L. L. H. XX, K. T. H. XXX XX, K.: XXXXXXXX, a ktorý bol zaúčtovaný výdavkovým pokladničným dokladom pod číslom U.-XX zo dňa XX.XX.XXXX v sume 60.541,37 € s DPH, z toho DPH 20% vo výške 10.090,22 €, a to aj napriek tomu, že vedel, že stavebný materiál, ktorý bol predmetom pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc týchto právnických osôb, mu nebol nikdy dodaný, že predmetné pokladničné doklady neboli vystavené elektronickými registračnými pokladňami týchto právnických osôb, a že za predmetný stavebný materiál týmto právnickým osobám nezaplatil, čím by svojim konaním, v prípade vrátenia nadmerného odpočtu zo strany daňového úradu, spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení S.Č. C. L. C. L. L. N. XX, XXX XX F. F., ujmu vo výške 10.088,42 €,

3/ ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom F. Y. F..T.R.. A. L. Y. T. XXX XX V. T. A., C.V. XXX/ X, K.: XXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXX K. H.: L., podal dňa XX.XX.XXXX, elektronickými prostriedkami na adresu elektronickej podateľne správcu dane, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac marec rok XXXX, do ktorého uviedol nadmerný odpočet vo výške 14.158,38 €, ktorý mu nebol zo strany daňového úradu doposiaľ vrátený, pričom si uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 20% aj z dodaného tovaru - stavebného materiálu, ktorého nákup mal byť realizovaný v hotovosti, prostredníctvom elektronických registračných pokladníc, od dodávateľov - právnických osôb E. -L., L. C..I.. L. L. Q. XXX, Y. XXX XX, K.: XXXXXXXX, Y. M. L. C..I.. L. L. H. J. X, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, X., L. C..I.. L. L. H. XX, K. T. H. XXX XX, K.: XXXXXXXX, F. L. C..I.. L. L. I. XX, F. XXX XX, K.I.: XXXXXXXX, T. L.. C.. I.. L. L. XXX F. XXX XX, (E. XXX F. XXX XX), K.: XXXXXXXX, H. L. L. C..I.. (E. L. H. L. C..I..) L. L. V. G.. X, Ž. XXX XX, K.I.: XX XXX XXX, M., L. C..I.. L. L. L. X, F. XXX XX, K.: XXXXXXXX, Z.-M., L. C..I.. L. L. J. C. XX/XX, Š. W. I. XXX XX, K.: XXXXXXXX E. F. I. Z. T. H. G., H. E. A. V..L.. L. L. Z. X, F. XXX XX, (E. T. N. X, F. - Y. Č. C. XXX XX), K.: XXXXXXXX, a ktorý bol zaúčtovaný ako súčasť výdavkového pokladničného dokladu pod číslom U.-XX zo dňa XX.XX.XXXX v sume 79.932,66 € s DPH, z toho DPH 20% vo výške 13.322,10 €, a to aj napriek tomu, že vedeli, že stavebný materiál, ktorý bol predmetom pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc týchto právnických osôb, mu nebol nikdy dodaný, že predmetné pokladničné doklady neboli vystavené elektronickými registračnými pokladňami týchto právnických osôb, a že za predmetný stavebný materiál týmto právnickým osobám nezaplatil, čím by

svojim konaním, v prípade vrátenia nadmerného odpočtu zo strany daňového úradu, spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení S. C. L. C. L. L. N. XX, XXX XX F. F., ujmu vo výške 13.266,10 €,

teda
v bode 1/
skrátil daň a čin spáchal v značnom rozsahu,

v bode 2/ a 3/
pokračovacím konaním neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

čím spáchal
v bode 1/
zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.
a
v bode 2/ a 3/
pokračovací prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 276 ods. 3 Tr. zák., v spojení s 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na päť rokov.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť L. C., A. S.Ý. C. L. C. L. L. U. F. F., N. XX, spôsobenú ujmu vo výške 61.091,93 €, a to počas skúšobnej doby.

Súd podľa § 61 ods. 2 a 6 Tr. zák., v spojení s 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci vo vykonávaní podnikateľskej činnosti, vrátane výkonu funkcie v riadiacich a kontrolných orgánoch právnických osôb na päť rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal voči obžalovanému dňa XX.XX.XXXX obžalobu pre skutok uvedený v bod 1/ (výroku tohto rozsudku), ktorý navrhoval právne kvalifikovať ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (sp. zn. 4T/8/2018). Ďalej Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal voči obžalovanému dňa 09.04.2019 obžalobu pre skutok uvedený v bod 2/ a 3/ (výroku tohto rozsudku), ktorý navrhoval právne kvalifikovať ako pokračovací prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák., pričom táto vec bola pôvodne vedná na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/30/2018. Okresný súd Martin vydal vo veci sp. zn. 13T/30/2018 trestný rozkaz, voči ktorému podal obžalovaný odpor. Následne Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 4T/8/2018 zo dňa 14.11.2018 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestnú vec obžalovaného, vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4T/8/2018 a pod sp. zn. 13T/30/2018 s tým, že predmetné veci budú ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 4T/8/2018.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste (§ 257 ods. 8 Tr. por.), a to v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že už nepodniká, je len zamestnancom spoločnosti F. Y. L., L..C..I... Aktuálne už nedisponuje ani živnostenským oprávnením, živnostenské podnikanie, čo si pamätá, ukončil v roku XXXX.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu súdneho spisu, vrátane pripojeného spisu.

Zo správ o povesti obžalovaného mal súd preukázané, že tento nemá v registri trestov žiaden záznam (Č..N.. XXXX). Súd má ďalej preukázané, že voči obžalovanému nie je v súčasnosti vedené iné trestné stíhanie (č.l. XXXX-XXXX). Z lustrácie v Registri priestupkov mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásť krát riešený za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a raz za spáchanie priestupku proti verejnému poriadku (č.l. XXXX-XXXX). Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že obžalovaný je odo dňa XX.XX.XXXX zamestnaný v spoločnosti F. Y. L., L..C..I.. (č.l. XXX).

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri skúmaní ich existencie vychádzal zo zásady, že na takúto okolnosť možno prihliadať len vtedy, ak jej existenciu možno konštatovať pri všetkých zbiehajúcich trestných činoch (rozh. KS ZA č. Jtk-7/11).

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody, ktorý je síce najprísnejší z trestov, avšak v danom prípade uloženie niektorého z tzv. alternatívnych trestov neprichádzalo do úvahy, keďže ich výkonom by nebol riadne naplnený účel trestu, a tiež s ohľadom na ust. § 34 ods. 6 Tr. zák., podľa ktorého za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody (ak zákon neustanovuje inak).

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval. Oproti tomu bola na strane obžalovaného zistená tiež existencia jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na rovnaký pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona (4 až 10 rokov) neupravoval. Keďže obžalovaný sa k spáchaniu skutkov priznal, súd v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. M. XX/XXXX postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda uložil mu trest pod dolnú hranicu ustanovenú zákonom. Súd pri tomto mimoriadnom znížení trestu zohľadnil okrem toho, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu žalovaných skutkov, aj tú skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol stíhaný za žiadnu inú trestnú činnosť a ani po spáchaní predmetných skutkov nebolo voči nemu začaté iné trestné stíhanie. Vzhľadom na to, že súd ukladal obžalovanému trest za viaceré trestné činy, uložil mu úhrnný trest pri rešpektovaní zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák.

Výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zatiaľ nenariadil, ale určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní päť rokov za súčasného (obligatórneho) uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe (§ 51 ods. 1 Tr. zák.). Súd určil skúšobnú dobu v maximálne možnej dĺžke vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa mal obžalovaný dopustiť vo viacčinnom súbehu trestnej činnosti. Súd v rámci probačného dohľadu uložil obžalovanému povinnosť nahradiť L. C. spôsobenú ujmu vo výške 61.091,93 €, a to do skončenia skúšobnej doby.

Súd podmiennečným odložením výkonu trestu odňatia slobody za súčasného stanovovania skúšobnej doby obžalovanému poskytol priestor, aby počas skúšobnej doby svojím životom preukázal, že je schopný (ochotný) viesť v budúcnosti riadny život. Hrozba možného výkonu trestu odňatia slobody by mala byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho doterajšieho správania a k rešpektovaniu práv iných osôb. Ak by sa po skončení skúšobnej doby (počas nej) predsa len ukázalo, že obžalovaný nevedol riadny život a nesplnil povinnosť uloženú v rámci probačného dohľadu, súd môže rozhodnúť o tzv. premene uloženého trestu odňatia slobody a nariadiť jeho nepodmiennečný výkon. Práve a len obžalovaný teda môže svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody napokon vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti, ktorý spočíva v zákaze vykonávania podnikateľskej činnosti, vrátane výkonu funkcie v riadiacich a kontrolných orgánoch právnických osôb, a to na päť rokov. Obžalovaný totiž zneužil práve takúto svoju pozíciu, v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako osoba podnikajúca na základe živnostenského v združení fyzických osôb. Hoci svoju

pozíciu nezneužil pôsobením v právnickej osobe v jej riadiacich a kontrolných orgánoch, zneužil ju ako fyzická osoba podnikateľ. Súd mal však za to, že obžalovanému je potrebné načas zabrániť nie len vo výkone podnikateľskej činnosti všeobecne, ale aj vrátane výkonu funkcie v riadiacich a kontrolných orgánoch právnických osôb, aby nemal príležitosť pokračovať vo vykonávaní ďalších škodlivých úkonov v neprospech Slovenskej republiky, ním riadených spoločností, či ich veriteľov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.