

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201603  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201603.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu K. U. N., N..V..Q., G.-N. S., K. XX, F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Senec, Lichnerova 23 proti žalovaným X) S. Č., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., O. XXX/XX, Y..Č.. A., Y. XXXX/X M. X) S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XX, o zaplata 761,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 294,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,20 Eur za obdobie od 26.05.2019 do zaplata, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,20 Eur za obdobie od 16.05.2019 do 25.05.2019 a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

IV. Nepriznáva sa žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.03.2019 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne povinnosťou zaplatiť mu sumu 761,20 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 761,20 EUR od 06.03.2016 do zaplata, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- EUR a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- EUR, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 761,20 EUR do zaplata, a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 EUR, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovanými Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 1.500,- EUR. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 EUR, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na jednorazovom odklade splátok č. 7,8,9 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37,38,39. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.02.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody

splátok dňa 06.03.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 761,20 EUR (žalovaný do dnešného dňa celkovo uhradil 1.155,80 EUR). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne, a to zo sumy 761,20 EUR od 06.03.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 761,20 EUR od 06.03.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- EUR, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 761,20 EUR do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 61,74 EUR a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 EUR.

3. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili, hoci na to boli súdom vyzvaní uznesením sp.zn. 16Csp/37/2019-27 zo dňa 18.04.2019, ktoré im bolo spolu so žalobou, jej prílohami a príslušnými procesnými poučeniami doručené a to žalovanému dňa 25.05.2019 a žalovanej v 2. rade dňa 15.05.2019.

4. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaní nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast' riadne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 26.09.2019, v ktorom súhlasil s prejednaním uvedeného sporu a rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Žalovaný v 1. rade, ktorému predvolenie bolo doručené dňa 22.09.2019, a žalovaná v 2. rade, ktorej predmetné predvolanie bolo doručené dňa 02.10.2019 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, sa pojednávania nezúčastnili a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili, preto súd v danej veci konal a rozhodol bez ich účasti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, s Oznámením veriteľa (žalobcu) o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, so Zmluvnými ujednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s prípisom žalobcu zo dňa 14.01.2016 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ a vrátenou poštovou zásielkou č. XXXXXXXXXXXXX k nemu, s prehľadom platieb označeným ako „Platby S. Č. - XXXXXXXXXXXX“, s výpisom z bankového účtu žalobcu z XX.XX.XXXX, s výstupom z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 aj s odkazom na príslušnú

webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov, kedy boli zverejnené, s Priemernými úrokovými mierami z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) zverejňovanými Národnou bankou Slovenska pre rok 2014, s prírpisom „ Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ z 09.03.2016, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca dňa XX.XX.XXXX, ako veriteľ uzavrel so žalovaným v 1. rade, ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade, ako spoludlžníkom 1, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX a to prostredníctvom viazaného finančného agenta - Z. M..

7. Na základe uvedenej zmluvy mal byť žalovaným poskytnutý úver v sume 1.500,- EUR so splatnosťou v 36 splátkach po 53,25 EUR, s tým, že predpokladaná mesačná platba (teda mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) mala byť 89,65 EUR. Celková čiastka, ktorú mali žalovaní ako dlžníci zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za čerpanie úveru) podľa uvedenej zmluvy predstavovala sumu 1.967,- EUR. Predpokladaná RPMN za úver predstavovala hodnotu 20,91 %, následne schválená RPMN bola 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru bola stanovená na 18,03 %, priemerná RPMN za úver mala uvádzanú hodnotu 49,67 % a poplatok za poskytnutie úveru v sume 50,- EUR. Priamo v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru a ani splatnosť jednotlivých splátok. Účel čerpania úveru bol - zariadenie domácnosti.

8. Zmluvné ujednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré do spisu predložil žalobca, neboli opatrené podpismi ani jednej zo strán sporu, a nevyplývajú z nich ani žiaden iný relevantný údaj o tom, že by mali byť súvisieť priamo so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (napr. odkazom na číslo uvedenej zmluvy, ako sa to bežne robí v obchodnej praxi).

9. Podľa bodu 2.1 uvedených ujednaní vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2, je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver, schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: V nadväznosti na deň poskytnutia úveru (ods. 2.3.) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba, nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým, ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci.

10. V oznámení veriteľa (žalobcu) o schválení úveru dlžníkovi (žalovanému) zo dňa XX.XX.XXXX boli uvedené vyššie uvedené údaje o schválenej výške úveru, splatnosti úveru, poplatku za poskytnutie úveru/revolvingu, RPMN úveru, priemernej RPMN platnej ku dňu podpisania zmluvy, výške mesačnej splátky úveru vrátane jej rozčlenenia na istinu (a síce suma 41,67 EUR) a na úrok (a síce 11,58 EUR), informácia o splátke podľa dohody o poskytnutí služby a to 36,40 EUR mesačne, výške celkovej platby na úhradu v sume 89,65 EUR, a tiež doplnené údaje o dátume splatnosti prvej splátky úveru (a to 01.08.2014), dátume splatnosti poslednej splátky úveru (a to 01.07.2017), periodicite splácania úveru (mesačne), dátumu splátky v priebehu periódy splácania (1). Tiež sa v uvedenom oznámení uvádzali údaje vo vzťahu k revolvingu.

11. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do

1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 bola 49,67 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 30.04. 2014. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, ako priemerná hodnota RPMN v čase podpisu uvedenej zmluvy, t.j. dňa XX.XX.XXXX, je uvedená hodnota 49,67 %.

12. Podľa výstupných údajov z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN vedenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.500,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 36, „Splatenie splátky“: na začiatku obdobia, „Výšky splátok“ 53,25 EUR (t.j. bez započítania poplatkov podľa žalobcom uvádzanej Dohody o poskytovaní služieb) a „Dodatočnom náklade 1“ 50,- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 22,12 % p.a., pričom v zmluve je uvedený údaj 20,91 % p.a., ako predpokladaná RPMN za úver, resp. 20,91 %, ako RPMN úveru po jeho schválení a to pri splatnosti k prvému dňu toho-ktorého mesiaca.

13. Podľa výstupných údajov z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN vedenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.500,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 36, „Splatenie splátky“: na začiatku obdobia, „Výšky splátok“ 89,65 EUR (t.j. vrátane započítania poplatkov podľa žalobcom uvádzanej Dohody o poskytovaní služieb) a „Dodatočnom náklade 1“ 50,- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 90,97 % p.a., pričom v zmluve je uvedený údaj 20,91 % p.a., ako predpokladaná RPMN za úver, resp. 20,91 %, ako RPMN úveru po jeho schválení a to pri splatnosti k prvému dňu toho-ktorého mesiaca.

14. Podľa Priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) zverejnených na stránke (webovom sídle) Národnej banky Slovenska za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, teda za mesiac január 2014 pre „spotrebiteľské a ostatné úvery“ na obdobie od 1 do 5 rokov pre „Nové obchody“ dosahoval hodnotu 11,71 % p.a. a pre tzv. „Stav úverov“ hodnotu 12,91 % p.a..

15. Podľa prehľadu platieb označeného ako „Platby S. Č. - XXXXXXXXXXXX“ žalovaným, na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy nebola vyplatená plná čiastka úveru v sume 1.500,- EUR, ale len suma 1.450,- EUR, teda suma zrazená o čiastku 50,- EUR. Uvedené potvrdzuje aj výpis z bankového účtu žalobcu predložený súdu žalobcom o odoslaní platby vo výške 1.450,- EUR dňa XX.XX.XXXX (č.l. 10 súdneho spisu).

16. Prípisom zo dňa 14.01.2016, označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ žalobca oznámil žalovanému v 1. rade, že ku dňu spísania uvedeného oznámenia, je tento v omeškaní s úhradou splátok č. 16.,17. a 18., ktoré bol povinný ako dlžník uhrádzať na základe vyššie uvedenej zmluvy, kedy mu zároveň oznámil, že suma omeškaných splátok k uvedenému dňu predstavuje hodnotu 228,95 EUR, pričom aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní. Upozornil ho, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky z uvedenej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť voči nemu uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Zároveň ho upozornil, že stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

17. Uvedené oznámenie sa žalobcovi vrátilo ako poštová zásielka č. 50006296927 z adresy žalovaného v 1. rade uvedenej v zmluve ako nedoručené dňa 22.02.2016 s poznámkou „adresát je neznámy“. Na poštovú prepravu bolo dané dňa 16.02.2016.

18. Žalobca nepreukázal, že vyššie uvedené oznámenie zaslal aj žalovanej v 2. rade.

19. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou

zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, Strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

27. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

28. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku

29. Podľa § 273 ods. 4 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

30. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 písm. a/,b/,d/,g/,h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

33. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O.

XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

36. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

38. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

39. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

40. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

41. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

43. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

44. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

46. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

47. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

48. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

49. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

50. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelfi sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelfi sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelfi sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

51. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

52. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

53. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

54. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie, ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

55. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, nie je zrejme, aby žalovaní pri uzatváraní uvedenej zmluvy konali v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeníých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto

navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaných. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

56. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

57. Podľa predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX celková výška úveru bola stanovená na sumu 1.500,- EUR.

58. Z prehľadu platieb označeného ako „K. S. Č. - XXXXXXXXXXXX“, ako aj z bankového výpisu žalobcu vyplynulo, že samotným žalovaným nebola poskytnutá plná suma úveru ale len čiastka 1.450,- EUR, kedy suma 50,- EUR ako rozdiel do plnej sumy poskytnutého úveru im bola okamžite stiahnutá zrejme na úhradu poplatku za uzatvorenie predmetnej zmluvy. Pritom tento poplatok je zahrnutý do celkovej výšky úveru (istiny úveru), ktorú mali žalovaní obdržať.

59. V tejto súvislosti súd poukazuje na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, v ktorom súdny dvor v rozhodol v bode 3 o tom, že „Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“.

60. Ako vyplynulo z bodov 83 až 87 uvedeného rozsudku SD EÚ sp.zn. C - 377/14, „...celková výška úveru v zmysle smernice 2008/48 je v jej článku 3 písm. l) vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere. Podľa článku 3 písm. g) tejto smernice celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Podľa článku 3 písm. i) uvedenej smernice RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, prípadne vrátane nákladov v súlade s článkom 19 ods. 2 tejto smernice. Keďže je pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ vymedzený v článku 3 písm. h) smernice 2008/48 ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru.“.

61. Vzhľadom na to, že žalobca zúčtoval príslušný poplatok na ťarchu úveru poskytnutého žalovaným a síce tým spôsobom, že im úver vyplatil už krátený o uvedený poplatok, pričom tento zahrnul do celkovej sumy poskytnutého úveru, tento spôsob určenia celkovej výšky úveru a v nadväznosti na to následného určenia RPMN z takejto výšky úveru bol realizovaný v rozpore s eurokomformným výkladom príslušných ustanovení smernice č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, a tým v nadväznosti na to aj s ust. zákona č. 129/2010 Z.z., ktorým sa uvedená smernica v súlade s Prílohou č. 1 uvedeného zákona preberá do právneho poriadku SR. Je evidentné, že takýto postup zúčtovania poplatku vedie k skresľovaniu údajov o RPMN, kedy ho tak ako to uvádza súdny dvor podhodnocuje, k čomu evidentne došlo aj v tomto sporovom prípade.

62. Možno teda uzavrieť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500062969 neobsahuje správny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v rozpore s eurokomformným výkladom v sebe zahŕňa aj sumu poplatku za administratívne úkony (Poplatku za poskytnutie úveru), čo je potrebné posúdiť postupujú

podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaných ako spotrebiteľov priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

63. Ďalej v konaní bolo preukázané, že žalovaní na predmetný úverový vzťah v skutočnosti uhradili mesačné splátky vo výške 89,65 EUR a nie v sume 53,25 EUR mesačne, ktoré žalobca vzal za určujúce pre ním realizovaný výpočet RPMN.

64. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa XX.XX.XXXX a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.500,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 36, „Splatenie splátky“: na začiatku obdobia, „Výšky splátok“ 53,25 EUR (t.j. bez započítania poplatkov podľa žalobcom uvádzanej Dohody o poskytovaní služieb) a „Dodatočnom náklade 1“ 50,- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 22,12 % p.a., pričom v zmluve je uvedený údaj 20,91 % p.a., ako predpokladaná RPMN za úver, resp. 20,91 %, ako RPMN úveru po jeho schválení, a to pri splatnosti k prvému dňu toho-ktorého mesiaca. Teda hodnota RPMN uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

65. Vyššie uvedené pritom platí aj za situácie, že by si súd si osvojil názor žalobcu, že do výpočtu RPMN sa nemá zahrnúť celá suma mesačne splátky (t.j. aj vrátane poplatku uhrádzaného podľa Dohody o poskytnutí služby). Súd však takýto názor žalobcu nezdieľa. Podľa názoru súdu, je potrebné do výpočtu príslušnej RPMN zahrnúť celú sumu mesačne splátky, teda aj vrátane poplatku uhrádzaného podľa Dohody o poskytnutí služby. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 2 písm. h./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré definuje pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“, ako súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

66. V tejto súvislosti súd konštatuje, že zo strany žalobcu mu nebola predmetná Dohoda o poskytnutí služby vôbec predložená. Teda žalobca ani nepreukázal, že v skutočnosti so žalovanými takúto dohodu uzavrel. Samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX vo svojom článku (bode) 5 uvádza výšku mesačnej splátky sumou 89,65 EUR len za predpokladu, že sa dôjde k uzavretiu Dohody o poskytnutí služby, čo však nie je dôkazom o tom, že takáto dohoda bola so žalovanými aj platne (t.j. v písomnej podobe) uzavretá.

67. Súd preto neunesenie tohto dôkazného bremena vyhodnotil na ľarchu žalobcu a následne na to potom pristúpil aj k tomu, že do výpočtu RPMN z úveru sa mala zahrnúť celá mesačná splátka v sume 89,65 EUR.

68. Následne podľa výpočtu realizovaného prostredníctvom Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 1.500,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 36, „Splatenie splátky“: na začiatku obdobia, „Výšky splátok“ 89,65 EUR (t.j. vrátane započítania poplatkov podľa žalobcom uvádzanej Dohody o poskytovaní služieb) a „Dodatočnom náklade 1“ 50,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 90,97 % p.a., pričom v zmluve je uvedený údaj 20,91 % p.a., ako predpokladaná RPMN za úver, resp. 20,91 % ako RPMN úveru po jeho schválení a to pri splatnosti k prvému dňu toho-ktorého mesiaca, čo nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

69. Preto súd konštatuje, že aj z tohto vyššie uvedeného dôvodu došlo k nesprávnemu určeniu výšky RPMN pre tento úverový vzťah, čo má napokon za následok to, že RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, nezodpovedá skutočnému stavu vecí a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

70. Navyše parameter „Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť“ uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, resp. údaj uvedený v oznámení veriteľa ako „Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť“ zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 1.967,- EUR nekorešponduje so súčtom súčtinu počtu splátok a hodnotou jednej splátky a poplatku za uzavretie zmluvy, ktorý predstavuje sumu 3.277,40 EUR (t.j. 36 splátok x 89,65 EUR +50,- EUR).

71. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX tak neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/zákona č. 129/2010 Z.z., keďže do tejto sumy uvedenej priamo v tejto zmluve nezahŕňa aj sumu odmeny z Dohody o poskytovaní služieb, ktorá podľa názoru súdu tam zhrnutá mala byť, čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak, akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z týchto uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

72. V samotnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX absentuje aj údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (t.j. náležitosť podľa § 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z.z.), ako aj údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok úveru ( t.j. náležitosť podľa § 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z.). Tie sa objavujú až v Oznámení veriteľa (žalobcu) o schválení úveru dlžníkovi (žalovanému) zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré však nemá charakter písomnej zmluvy, zo strany žalovaných nie je v písomnej podobe potvrdený (absentuje na ňom jeho podpis). Absencia aj týchto údajov v predmetnej zmluve spôsobuje, že podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, že sa úver poskytnutý na základe takej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

73. V tomto smere neobstojí ani prípadný odkaz na Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v ktorých by prípadne mali byť chýbajúce obligatórne zmluvné údaje obsiahnuté.

74. A priori zo zákona nevyplýva požiadavka na podpis prípadných dokumentov, ktoré by mali tvoriť prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany jej zmluvných strán, je však potrebné, aby z týchto dokumentov a rovnako tak aj zo samotnej zmluvy nespochybniteľne vyplývalo to, že tieto tvoria jeden celok a teda, ako také, tvoria jednu zmluvu. To však v tomto prípade nebolo preukázané.

75. V bode 7 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX sa len konštatuje, že dlžník spoludlžník 1, spoludlžník 2 a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti/ Zmluvy).

76. Z tohto odkazu v bode 7 však nie je možné vyvodiť s ktorými listinami sa teda žalovaní nespochybniteľne oboznámili. Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o, ktoré mali mať údajne k dispozícii a ktoré majú byť súčasťou predmetnej zmluvy nie sú bližšie špecifikované. Nie je tu daný súvis medzi týmito dokumentmi cez žiaden identifikačný znak, napr. spojitosť cez číslo zmluvy, resp. žiadosti, ktorú mali žalovaní vyplniť, prípadne odkaz na platnosť a účinnosť týchto dokumentov, podľa ktorých by sa dalo usúdiť, že sa vzťahujú práve na toto obdobie zmluvy, kedy táto bola uzavretá.

77. Ani v samotných Zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. predložených súdu žalobcom nie je uvedený žiaden súvisiaci odkaz práve na Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX.

78. Vzhľadom na uvedené, preto nemožno prípadne ani konštatovať, že absentujúci údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol obsiahnutý v zmluve skrz nejaké jej príslušenstvo.

79. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutých finančných prostriedkov predmetného úveru. Žalovaní uhradili na úver žalobcovi celkove sumu 1.155,80 EUR a zároveň samotný žalobca si už pri poskytnutí úveru zadržal sumu 50,- EUR, ktorú žalovaným ani nevyplatil.

80. Z uplatnenej istiny vo výške 761,20 EUR súd preto zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne len sumu 294,20 EUR, ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 1.500,- EUR a súčtu sumy žalovanými dosiaľ zaplatených splátok vo výške 1.155,80 EUR a žalobcom stiahnutej sumy 50,- EUR, ako poplatku za uzavretie predmetnej zmluvy. V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prísluňajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

81. Súd nepriznal žalobcovi ani nárok na ním uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Poukazuje na to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže je uvedený úver bezúročný a bez poplatkov, nemohol žalobcovi vzniknúť nárok ani na túto zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje ujednanie o osobitnej forme poplatku pre prípad omeškania žalovaného, ktorý nevyplýva priamo zo zákona.

82. Navyše podľa názoru súdu je ujednanie o tejto zmluvnej pokute neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka aj pre jeho rozpor so zákonom, nakoľko obchádza ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré je kogentným ustanovením, ktoré presne vymedzuje akú maximálnu výšku úroku z omeškania si žalobca v súvislosti s omeškaním dlžníka môže uplatniť. V tejto súvislosti súdu poukazuje aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/58/98 zo dňa 27.10.1998 (v systéme ASPI vedené pod ID: JUD30928SK), podľa ktorého „Z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Veriteľ peňažnej pohľadávky môže od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uplatňovať úroky z omeškania aj v menšom rozsahu, než ustanovuje cit. právny predpis.“ Súd preto žalobu žalobcu, čo do uvedenej zmluvnej pokuty, taktiež zamietol.

83. Súd taktiež zamietol žalobcom uplatnený nárok na úhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 EUR, nakoľko nebolo preukázané, že výzva právneho zástupcu žalobcu zo dňa 09.03.2016 označená ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ žalovanému v 1. rade bola vôbec doručovaná a aj napokon doručená. V prípade žalovanej v 2. rade ani nebolo vôbec preukázané, že takáto výzva voči nej bola realizovaná.

84. Podľa §369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O.M. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

85. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

86. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

87. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

88. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

89. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

90. Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

91. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť predo dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia predo dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

92. Prípisom zo dňa 14.01.2016, označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ a podľa poštovej doručky doručeným dňa 20.06.2016, žalobca síce oznámil žalovanému, že ku dňu spísania uvedeného oznámenia je tento v omeškaní s úhradou splátok č. 15.,16,17., ktoré bol povinný ako dlžník uhrádzať na základe vyššie uvedenej zmluvy, kedy mu zároveň oznámil, že suma omeškaných splátok k uvedenému dňu predstavuje hodnotu 214,74 EUR, pričom aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní a upozornil ho, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanu sa splatnými všetky záväzky z uvedenej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

93. Prípisom zo dňa 15.03.2016 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“, ktorý bol žalovanému v 1. rade doručovaný poštovou zásielkou č. 50006296927, ktorá sa vrátila späť žalobcovi, ako nedoručená dňa 22.02.2016, žalobca síce oznámil žalovanému v 1. rade, že ku dňu spísania uvedeného oznámenia je tento v omeškaní s úhradou splátok č. 16.,17. a 18., ktoré bol povinný ako dlžník uhrádzať na základe vyššie uvedenej zmluvy, kedy mu zároveň oznámil, že suma omeškaných splátok k uvedenému dňu predstavuje hodnotu 228,95 EUR, pričom aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní a upozornil ho, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanu sa splatnými všetky záväzky z uvedenej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

94. Podľa názoru súdu nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo k naplneniu všetkých predpokladov pre to, aby mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru.

95. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX L. O. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

96. Uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

97. Z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka je možné teda vyvodiť, že povinnosťou veriteľa je upozorniť dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

98. Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (vid'. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

99. Z uvedeného vplyva, že pokiaľ sa spotrebiteľ dostal do omeškania so zaplatením splátky, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda predčasne zosplatniť úver, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (to znamená, že nie skôr), pričom zároveň súčasne musí upozorniť spotrebiteľa („súčasne“ znamená, vtedy keď veriteľ uplatňuje právo podľa § 565 po uplynutí najmenej 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky).

100. Žalobca síce žalovanému v 1. rade oznámil prípisom zo dňa 14.01.2016 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“, že tento je v omeškani s úhradou splátok č. 16., 17. a 18., ktoré bol povinný, ako dlžník, uhrádzať na základe vyššie uvedenej zmluvy, ako aj mu oznámil, že suma omeškaných splátok k uvedenému dňu predstavuje hodnotu 228,95 EUR, ale zároveň týmto oznámením hneď aj zosplatnil predmetný úver poukazom na to, že sa tak stáva uplynutím 15 dní od jeho doručenia žalovanému.

101. Podľa názoru súdu takýto postup nie je v súlade so zákonom a pretože zákon vyžaduje od veriteľa vykonať ako upozornenie na uplatnenie práva na zosplatnenie úveru, tak aj samotné oznámenie o zosplatnení, čo v danom prípade uskutočnené nebolo.

102. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nedošlo prípisom zo dňa 14.01.2016 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ k platnému a účinnému zosplatneniu vyššie uvedeného úveru a to ani čo do tej časti, na ktorú by mal inak žalobca nárok, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda na istinu bez poplatkov a úrokov.

103. Malo sa teda plniť naďalej podľa zmluvy tak ako keby zosplatnenie nenastalo. Keďže medzi zmluvnými stranami nedošlo k platnému dojednaniu splatnosti jednotlivých splátok a ani konečnej splatnosti úveru, v súvislosti s prípadným omeškaním žalovaných s poskytnutím plnenia, čo do úplného

vyrovnania sumy 1.450,- EUR, ako sumy, ktorá mu na základe tohto zmluvného vzťahu bola aj reálne poskytnutá, bol na mieste postup podľa § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

104. Vo všeobecnosti možno povedať, že dlžník je v omeškaní vtedy, ak záväzok nespĺní v určenom čase, na určenom mieste a dohodnutým spôsobom. Omeškanie dlžníka trvá až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Základnou podmienkou omeškania dlžníka je splatnosť dlhu. Nárok veriteľa je splatný, keď dlžník plnenie, na ktoré je povinný, musí splniť. Splatnosť sa pritom môže určiť určitým dátumom alebo lehotou. K splatnosti nedochádza, keď dlžník môže splniť bez toho, aby bol na to i povinný. Ak deň splatnosti dlhu nie je dohovorený alebo inak určený, môže splatnosť dlhu privodiť veriteľ sám tým, že požiada dlžníka, aby dlh splnil. (§ 563 OZ). Fekete, I: Občiansky zákonník. 3. Zväzok (Dedenie. Záväzkové právo-všeobecná časť). Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2015, str. 416).

105. Teda, aby sa žalovaní s požadovaným plnením dostali do omeškania, museli byť na jeho plnenie žalobcom vyzvaní.

106. V danom spore nebolo nespochybniteľne preukázané, že žalobca si nárok na zaplatenie ním poskytnutej sumy peňažných prostriedkov v rámci ktorých by nepochybne mala byť obsiahnutá aj dosiaľ neuhradená suma z reálne poskytnutej čiastky 1.450,- EUR, voči žalovaným uplatnil riadne už pred podaním žaloby.

107. V prípise žalobcu zo dňa 14.01.2016 označenom ako „Oznámenie o zosplatnení“ doručovanom žalovanému v 1. rade, nie je obsiahnutá výzva na vrátenie peňažných prostriedkov, ale len upozornenie na omeškanie dotyčného s úhradou splátok č. 16.,17. a 18., (pričom, tak ako bolo vyššie uvedené, medzi zmluvnými stranami nedošlo k platnému dojednaniu splatnosti jednotlivých splátok a ani konečnej splatnosti úveru) a tiež upozornenie na zosplatnenie úveru.

108. Tak, ako už bolo vyššie uvedené, nárok veriteľa je splatný, keď dlžník plnenie, na ktoré je povinný, musí splniť. Ak deň splatnosti dlhu nie je dohovorený alebo inak určený, môže splatnosť dlhu privodiť veriteľ sám tým, že požiada dlžníka, aby dlh splnil. (§ 563 Občianskeho zákonníka). Z hľadiska nároku žalobcu na vrátenie peňažných prostriedkov poskytnutých na úver žalovaným to teda môže byť jedine deň, kedy si tento nárok uplatnil u žalovaných. V danom prípade požiadavka na plnenie zo strany žalobcu bola splnená voči žalovaným až momentom doručenia žaloby v tomto spore, z ktorej bolo zrejmé, akých finančných plnení sa žalobca od žalovaných domáha.

109. Žalovaný v 1. rade sa tak dostal do omeškania s uvedeným peňažným plnením dňom 26.05.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby tomuto žalovanému, ktorá mu bola doručená dňa 25.05.2019. Preto súd žalobcom uplatnený úrok vo vzťahu k tomuto žalovanému v prevyšujúcej časti (t.j. za ním uplatnené obdobie od 06.03.2016 do 25.05.2019 vrátane) zamietol.

110. V prípade žalovanej v 2. rade tejto bola žaloba doručená dňa 16.05.2019, a teda dňom nasledujúcim po uvedenom dni doručenia žaloby, t.j. dňom 15.05.2019 sa táto žalovaná dostala do omeškania. Preto súd žalobcom uplatnený úrok vo vzťahu k tejto žalovanej v prevyšujúcej časti (t.j. za ním uplatnené obdobie od 06.03.2016 do 15.05.2019 vrátane) zamietol.

111. Keďže dátumy doručenia žaloby obom žalovaným (a teda tým aj výziev na plnenie) boli rozdielne, u každého z týchto žalovaných nastala rozdielna doba plynutia omeškania, preto súd mohol oboch žalovaných zaviazat' spoločne a nerozdielne na úhradu úroku z omeškania až momentom, kedy sa obaja dostali do omeškania, čo bol deň počnúc od 26.05.2019, kedy sa popri žalovanej v 2. rade dostal do omeškania aj žalovaný v 1. rade.

112. V čase omeškania žalovaných s plnením ich platobných povinností (t.j. k 16.05.2019, resp. k 26.05.2019) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú predstavuje sadzba hlavných refinančných operácií, za obdobie od 16.3.2016 doteraz vo výške 0 % p.a..

113. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania len v rozsahu 0,55 % ročne a úroky vo výške 5,05 % ročne žiadal priznať až po tom, keď zmluvná pokuta a úroky z omeškania by dosiahli sumu 1 500,- Eur. Uplatnenú zmluvnú pokutu však súd žalobcovi nepriznal a pokiaľ ide o úroky z omeškania, súd je v zmysle § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku viazaný návrhom. Žalobcom požadované úroky z omeškania vo výške 0,55 % p.a. z priznanej istiny 294,20 Eur predstavujú ročne sumu 1,62 Eur, takže nie je možné, aby v reálnom čase dosiahli úroky z omeškania sumu 1 500,- Eur, od ktorého okamihu žalobca žiadal priznať úroky z omeškania 5,05 % ročne.

114. Navyše si tento úrok následne žalobca uplatnil vo výške 5,05 % p.a., čo je vyššie percento, než na aké by mal nárok, preto súd vzhľadom na uvedené žalobcovi priznal úrok z omeškania len vo výške 5% p.a. a v prevyšujúcej časti uvedený úrok z omeškania zamietol.

115. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

116. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

117. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

118. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

119. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

120. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

121. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

122. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP, teda prihliadajúc na pomeru jeho úspechu strán v spore ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

123. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 35,31 % (294,20 EUR ako priznaná suma istiny / 761,20 EUR +72,04 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,3531 = 35,31 %) a úspechu žalovaných bol 64,69 % (539,04 EUR ako nepriznaná suma istiny / 761,20 EUR +72,04 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,6469 = 64,69 %).

124. Žalovaným by tak vznikol nárok na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 29,38 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaných a percentuálnym úspechom žalobcu (64,69 % - 35,31 %).

125. V danom spore si však žalovaní trovy konania neuplatnili a ani neboli nijako aktívni. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, resp. bola nečinná.

126. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že, ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnení žalovaní síce boli úspešní v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnili, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

127. Súd preto rozhodol tak, že žalovaným, ako úspešnej strane sporu, nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.