

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201295  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519201295.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Samuela M., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. V. XXX, zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, a L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, v konaní o zmenu vo výchove o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa a za účelom obnovenia vzťahu maloletého dieťaťa k matke.

Určuje, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/55/2019.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa, podal dňa 25.2.2019 na tunajší súd návrh na zmenu vo výchove, ktorým žiadal zveriť maloletého F. do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/25/2012 zo dňa 30.5.2012 zverený do osobnej starostlivosti matky. Návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/299/2012 zo dňa 9.4.2014 zamietnutý. Otec žije so svojou partnerkou v obci V., okrem partnerky tam býva aj jej pätnásťročná dcéra. U. F. už mesiac prespáva v domácnosti otca, zdôveril sa mu, že u matky sa cíti nechcený, zanedbávaný, odstrkovaný. Odkedy je u otca, matka ho nijakým spôsobom nekontaktuje, nenavštevuje, nezaujíma sa o neho. Otec podniká, je konateľom firmy U., s.r.o., prevádzku má v blízkosti rodinného domu, vie sa synovi plnohodnotne venovať.

2. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 3.7.2019 potvrdila, že maloletý býva od 27.1.2019 u otca. Podľa nej syn k nemu odišiel a zotrval uňho v dôsledku manipulácie zo strany otca. Matka nesúhlasila so vzťahom, ktorý syn v 14. rokoch nadviazal s 18 - ročnou priateľkou a taktiež nesúhlasila s tým, aby táto dievčina u nich trávila víkendy, vrátane noci. F. sa vzbúril, odišiel k otcovi na víkend a domov sa už nevrátil. Postupne s otcom chodili do domu po jeho veci. Otec mu následne nakúpil množstvo drahých vecí (značkového oblečenia), ktoré matka synovi nedokázala poskytnúť. U. stretnutia s matkou odmietal, keď mu zavolała, správval sa k nej arogantne, hovoril jej veci, ktoré nie sú pravdou. Matka ďalej uviedla, že so synom si vždy boli blízki, bola preňho najbližšou osobou, cítil sa pri nej bezpečne. Počas manželstva s navrhovateľom bol maloletý F. opakovane svedkom agresivity otca voči staršiemu bratovi U. a voči matke. Dôkazy o týchto skutočnostiach sú súčasťou spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/299/2012, ktorý navrhuje matka pripojiť. Zmena postoja syna je podľa matky nepochopiteľná a je vysvetliteľná len manipuláciou zo strany otca v kombinácii s pubertálnym obdobím syna. S maloletým F. sa stretla 1.7.2019. Nehádali sa, ale bol nepríjemný, choval sa k nej podobne, ako sa ku nej zvykol

chovať bývalý manžel. Povedal jej, že chce byť zverený otcovi a aj keby to tak nebolo, nikdy k nej bývať späť nepríde. Matka si je vedomá, že pätnásťročného chlapca zrejme neprinúti žiť s ňou, keď to nechce. Zároveň si je vedomá, že pre vývin syna je nebezpečné, aby býval u svojho otca. Bojí sa, že sa syn začne chovať ako jeho otec, bude agresorom. Podľa matky ak by súd sledoval najlepším záujmom maloletého, nemal by ho zveriť do starostlivosti otca. Ak pre súd bude kľúčovým názor maloletého, neostane iné, než zveriť ho otcovi.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že s maloletým F. bol vykonaný pohovor na úrade dňa 27.6.2019, maloletý sa dostavil v sprievode otca. F. bol vysvetlený dôvod, prečo sa zisťuje jeho názor a na aké účely bude použitý. V úvodnom rozhovore F. uviedol, že je žiakom K. školy P. R., M., od septembra nastupuje na F. odbornú školu, D. v M., odbor grafik digitálnych médií. Od 13.1. alebo 14.1.2019 býva s otcom, jeho priateľkou a jej dcérou v V., predtým býval s mamou v M. V., kde pred rozvodom bývali ako rodina. S otcom sa predtým stretával málo, uviedol, že z dôvodu, že mu matka povedala, že otec je zlý, čo teraz zistil, že to tak nie je, zistil pravý opak. Impulzom na to, aby odišiel k otcovi bolo to, že mama mu v novembri 2018 oznámila, že má priateľa a často bol doma sám, nevedel, čo má doma robiť, mama končila v práci o 16.00 hod., ale domov chodila o 20.00 hod. až 21.00 hod., kedy už chodil aj spať, čo sa mu nepáčilo. S priateľom matky sa videl asi šesťkrát, raz ich priateľ matky zobral do kina, raz na večeru, zoznámil ho aj s jeho synmi, ktorí sú už plnoletí. V týždni, kedy prišiel k otcovi, mal ísť k otcovi na víkend, aj mama mu predtým vravela, že by mal chodiť každý druhý víkend k otcovi. Od januára, kedy je u otca, mu mama nevolala, napísala mu na Messenger správu v znení, že ahoj F., na akú školu ideš, alebo keď bol na výlete, tak mu napísala, že ako sa mu páči na výlete, nenapísala mu, že ako sa má, ale pýtala sa len na školu. U. ďalej uviedol, že u otca je mu lepšie, otec sa mu venuje, chodí s ním na box, do posilňovne, chodia spolu aj na bicykle. S priateľkou otca vychádza dobre, aj s jej dcérou. V dome má svoju vlastnú izbu, kde má veľkú manželskú posteľ, dva gauče, skrine, stolík, aj u mamy má svoju vlastnú izbu. Ohľadom plánov na prázdniny maloletý uviedol, že dva týždne strávi u dedka v D., kde sa teší, lebo dedko vie vymýšľať program a taktiež pôjdu s otcom a jeho priateľkou a jej dcérou na dovolenku k moru. U. na otázku, ako si predstavuje do budúca starostlivosť rodičov, odpovedal, že chce ostať v starostlivosti otca a nemá záujem vrátiť sa k matke, na otázku, ak by súd rozhodol, že má ostať v starostlivosti matky, sa maloletý jasne vyjadril, že k matke by nešiel ani tak.

4. Na pojednávaní dňa 9.9.2019 právna zástupkyňa matky trvala na písomnom vyjadrení zo dňa 3.7.2019. Poukázala na znalecký posudok Mgr. Lipanovej zo dňa 10.11.2013 vypracovaný v konaní 19P/299/2012, v ktorom znalkyňa konštatuje, že otec nie je rodičovsky spôsobilý vychovávať maloleté dieťa. Od januára 2019, odkedy je maloletý u otca, sa s matkou absolútne nestýka, resp. odmieta matku, preto právna zástupkyňa žiada, aby súd uložil v tomto konaní výchovné opatrenia vo forme neodkladného opatrenia a v závislosti od výsledkov výchovného opatrenia sa následne vyjadrí v merite veci.

5. Z výpovedí oboch rodičov na pojednávaní dňa 9.9.2019 vyplýva, že rodičia spolu nekomunikujú ohľadom výchovy maloletého dieťaťa. Zo strany oboch rodičov bolo potvrdené, že styk matky s maloletým F. od januára 2019 vôbec neprebíha, maloletý F. sa odmieta stretávať s matkou.

6. Uvedené skutočnosti boli preukázané aj výpoveďou maloletého F., ktorý na pojednávaní 9.9.2019 uviedol, že sa s matkou nechce stretávať, matka mu údajne vôbec nechýba. Podľa neho dôvodom odchodu k otcovi bolo to, že matka si našla priateľa, zmenilo sa jej správanie k maloletému F., začala sa chovať nepríjemne, arogantne. Nevie si ani predstaviť, že by mal znova bývať s mamou. Matka mu vôbec netelefonuje, ale maloletý to ani nechce. Naopak, u otca sa cíti veľmi dobre, otec mu rozumie, majú spolu veľa spoločných aktivít, nemôže na neho povedať nič zlé. U. potvrdil, že sa zhoršil aj jeho vzťah so starším bratom.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na to, že postoj maloletého dieťaťa sa rapídne zmenil aj vo vzťahu k otcovi, aj vo vzťahu k matke. Treba zistiť, čo bolo dôvodom zmeny jeho postoja. Preto navrhol v konaní uložiť výchovné opatrenie, aby s dieťaťom pracoval psychológ, prípadne nariadiť súdnoznalecké dokazovanie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na jeho nariadenie danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu rozhodnúť. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa dlhodobo pretrváva konflikt, rodičia medzi sebou normálne nekomunikujú, maloletý sa nestretáva s matkou a doslova ju odmieta, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. Preto súd považoval za potrebné bezodkladne nariadiť rodičom dieťaťa, ako aj dieťaťu, povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach po dobu do právoplatného skončenia konania 9P/55/2019 za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi ako aj obnovenia vzťahu maloletého F. k matke. Súd má za to, že v opačnom prípade, ak sa maloletý nebude stretávať s matkou, hrozí nebezpečenstvo odcudzenia sa maloletého dieťaťa matke, čo môže zanechať na psychike maloletého dieťaťa nenapraviteľné následky.

13. Na záver súd dodáva, že Referát poradenskopsychologických služieb je samostatnou zložkou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom, alebo medzi rodičmi a deťmi, psychologickéj pomoci a poradenstva maloletému dieťaťu vo vzťahu k styku s rodičom a podobne v prípade, ak rodičia doposiaľ neboli schopní odstrániť vzájomné negatívne vzťahy, nie sú schopní spolu komunikovať, alebo nie sú schopní dieťa patrične usmerňovať a vychovávať k správnejmu postoju k druhému rodičovi (zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.